

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/232/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201761
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5818201761.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov: JUDr. Róberta Urbana, JUDr. Erika Vargu v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska Bratislava, Mlynská dolina, IČO : 47 232 480 proti žalovanému: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Q. XXX, o zaplatenie 151,56 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/35/2018 - 37 zo dňa 23. mája 2019 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku (II.) a vo výroku a náhrade trov prvoinštančného konania (III.), v rozsahu týchto zrušených výrokov vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

N e d o t k n u t ý m ostáva rozsudok v odvolaní nenapadnutom výroku (I.) o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 78,88 eur, zmluvnú pokutu vo výške 17 eur a poštové úhrady vo výške 1,45 eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej iba "okresný súd") uložil (vo výroku I.) žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 78,88 eur, zmluvnú pokutu vo výške 17 eur a poštové úhrady vo výške 1,45 eur, v lehote do 15 dní od právoplatnosti. Vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.). Žalovanému uložil povinnosť (výrok III.) zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 65 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Okresný súd po právnej stránke vychádzajúc z ust. § 3 písm.a), § 4 ods.1., § 6, § 7 ods.2, § 10 ods.2,3 a 5 Zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vyhovel žalobe čiastočne (v rozsahu priznaného nároku vo výroku I.), keďže vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný za služby v rozhodnom období neplatil.

3. Aplikáciou ust. § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65 %, pretože úspešný bol v konaní len v pomernej časti. Súd dodal, že o konkrétnej výške trov rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

4. Voči rozsudku, čo do výroku II. a III. sa odvolal v zákonnej lehote žalobca, v uvedených výrokoch sa domáhal zmeny tak, že žalovaného súd zaviazal k povinnosti zaplatiť ešte sumu 55,68 eur a plnú náhradu trov konania, alternatívne v odvolaní napadnutej časti žiada rozsudok zrušiť a v zrušenom rozsahu vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Argumentoval najmä tým, že v kontrolovanom období od augusta 2015 do decembra 2017 (t.j. 29 kalendárnych mesiacov) žalovaný nezaplatil úhrady v celkovej výške 134, 56 eur, čo zodpovedá žalovanej istine 29 x 4,64 eur. Okresný súd hoc považoval za preukázané, že žalovaný v rozhodnom období za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska neplatil (t.j. za 29

kalendárnych mesiacov), neuviedol ale v odôvodnení napadnutého rozsudku z akého dôvodu žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Uvedeným postupom súdu podľa názoru odvolateľa bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, konkrétne právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Odvolateľ poukazuje na v rozhodnutí súdu správne konštatovanú povinnosť žalovaného v zmysle § 6 Zákona č. 340/2012 Z.z. platiť úhradu vo výške 4,64 eur za každý aj začatý kalendárny mesiac, pri správnej aplikácii uvádzanej právnej normy musel by súd konštatovať povinnosť žalovaného zaplatiť za rozhodné obdobie - 29 kalendárnych mesiacov, sumu 134,56 eur, ktorá pozostáva z úhrad za obdobie od 8/2015 do 12/2017 (4,64 eur x 29 mesiacov), z pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 ods. 3 a poštových úhrad vo výške 1,45 eur podľa § 10 ods.2 zákona č. 340/2012 Z.z. Pri zaviazaní žalovaného k úhrade správnej výšky istiny sa zmení aj pomer úspechu strán v spore s dopadom na rozhodovanie o trovách konania.,

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote na to oprávnená strana sporu, proti rozsudku ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania zrušil rozsudok vo výrokoch II. a III. podľa § 389 ods.1 písm. b) Civilného sporového poriadku a podľa § 391 ods. 1 CSP v rozsahu týchto zrušených výrokoch vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výroku I. rozsudku odvolaním nenapadnutého sa nedotýkal.

8. Bez akýchkoľvek pochyb sa žalobca podanou žalobou doručenou súdu dňa 31.8.2018 domáhal voči žalovanému zaplata istiny vo výške 134,56 eur titulom nezaplatených úhrad (za 29 mesiacov) za služby verejnosti tvrdiac, že žalovaný je platiteľom podľa § 3 písm. a) Zák. č. 340/2012 Z.z. a svoju povinnosť platiť úhrady za poskytnuté služby za vymedzené rozhodné obdobie nesplnil. Ďalej žalobca si uplatnil nárok na pokutu vo výške 17 eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur.

9. Okresný súd v odvolaní napadnutom rozsudku (vo výroku I.) vyhovel žalobe iba čiastočne čo do istiny vo výške 78,88 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur a úhrad poštovného vo výške 1,45 eur, vo zvyšku (výrok II.) žalobu zamietol. Odvolateľ opodstatnene vytýka porušenie práva na spravodlivé súdne konanie, pretože v písomnom odôvodnení rozhodnutia absentujú vecné dôvody (súd neuvádza žiadne dôvody) , ktoré viedli k zamietnutiu žaloby vo zvyšku.

10. Podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. II ÚS 200/09, IV ÚS 14/07 a ďalšie) je požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia jedným zo základných atribútov spravodlivého procesu. Dodržiavanie povinnosti odôvodniť rozhodnutie má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania súdov a vylúčiť ľubovôľu, lebo len vecne správne (zákonu celkom zodpovedajúce) rozhodnutie a náležite, t.j. zákonom vyžadovaným spôsobom odôvodnené rozhodnutie napĺňa - ako neoddeliteľná súčasť „stanoveného postupu“- ústavné kritériá vyplývajúce preň z Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

11. Poznanie konkrétnych vecných dôvodov stranou sporu na ktorých súd založil svoje rozhodovanie je žiaduce aj z hľadiska vymedzenia odvolacích dôvodov v prípade uplatnenia/realizácie procesného práva stranou sporu - podania odvolania.

12. V súdnej veci postupom súdu nebolo garantované (zachované) právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie (na spravodlivý proces), ide pritom o takú vadu v postupe súdu, ktorá zakladá dôvod zrušenia rozsudku v odvolaní napadnutom výroku II. podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP. Zrušenie rozsudku v uvedenom výroku vedie k zrušeniu rozsudku aj v bezprostredne súvisiacom výroku III. o náhrade trov prvoinštančného konania.

13. V ďalšom štádiu okresný súd o zvyšku žalobou uplatneného nároku rozhodne, svoje rozhodnutie riadne, vecne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom aj vyargumentuje. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne nielen o náhrade trov prvoinštančného konania, ale aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods.3 CSP).

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné n i e j e .