

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Er/346/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204503  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417204503.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti povinnému: D. F., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX P. XX na vymoženie uloženej povinnosti 57,69 eur s prísl. a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, PhD. pod sp. zn. Ex 993/2017 sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Povinný n e m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený spísal dňa 28.02.2017 do zápisnice na exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie povinnosti uloženej na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 4C 68/2014-53 zo dňa 22.03.2016.

2. 17.07.2017 tunajší súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. 13.12.2018 poverený súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, v podaní zároveň súdny exekútor uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

4. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1.apríla 2017, § 243 h ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len EP), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Pri rozhodovaní o podanom návrhu oprávneného súd neskúmal dôvody, pre ktoré bol návrh na zastavenie exekúcie oprávneným podaný, nakoľko rešpektujúc dispozičnú zásadu má sa za to, že oprávnený má právo iniciovať nielen začatie ale i ukončenie tohto konania.

8. Súd o návrhu oprávneného rozhodol v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. c) EP, keďže zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

9. Nakoľko z podania oprávneného vyplýva vôľa nepokračovať v exekúcii, pričom súd je jeho dispozíciou viazaný, súd exekúciu v celom rozsahu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Keďže súdny exekútor si výslovným stanoviskom trovy exekúcie nenárokoval, súd vyslovil, že sa mu náhradu trov nepriznáva.

12. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania oprávneného a povinného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. V tomto konkrétnom prípade zavinenie na zastavení konania možno pričítať oprávnenému, nakoľko tento procesne (podaním návrhu na zastavenie exekúcie), zastavenie konania zapríčinil, avšak povinný si žiadne trovy neuplatnil a žiadne trovy povinného nevyplývajú ani z obsahu súdneho spisu, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku)

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.