

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74Ek/76/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120209255  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120209255.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX/XX, XXX XX A. K., práv. zast.: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, proti povinnému: F. V., N.. XX.XX.XXXX, A. X. W. XXX, XXX XX X. W., o vymożenie 1.294,93 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Boris Gerbery, so sídlom exekútorského úradu Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 512 881, pod sp. zn. 48EX 45/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 08.01.2020 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie 1.294,93 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10C/9/2019 zo dňa 18.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2019 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 24.01.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberyho, so sídlom exekútorského úradu Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 512 881, ktorý ju vedie pod sp. zn. 48EX 45/20.
3. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie podal návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie z nasledovných dôvodov: nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok; nevlastní žiadnu hotovosť; začal pracovať ako SZČO; nemá skoro žiadny obrat; má rodinu, t. j. syna a manželku, ktorých musí zaopatriť a manželka poberá iba rodičovský príspevok.
5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že dôvodom vedenia exekúcií je to, že si povinný v minulosti požičal peňažné prostriedky od oprávneného, rovnako fyzickej osoby, bežného občana s ktorým sa spoznal na pracovisku. Povinný si peniaze prevzal, minul ich a nevrátil. Oprávnený s návrhom povinného nesúhlasí a uvádza, že si povinný má niešť následky svojho konania. Oprávnený sa cíti byť podvedený. Povinný neuvádza nič na svoju obhajobu, neuvádza žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Oprávnený je presvedčený, že jedine on je poškodený, keď povinný neprejavil žiadny záujem uhradiť požičané.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10C/9/2019 zo dňa 18.11.2019. Nakoľko uvedené uznesenie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

14. Jedinou obranou povinného v návrhu na zastavenie exekúcie je jeho nemajetnosť. Súd k tvrdeniu povinného, že nevlastní žiadny majetok uvádza, že tvrdená nemajetnosť povinného nebráni oprávnenému domáhať sa vymoženía svojej pohľadávky v exekučnom konaní a skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora pričom nemajetnosť povinného musí byť v konaní riadne preukázaná. Tvrdenie samotného povinného o jeho nemajetnosti nie je dostačujúcim dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekúciu z dôvodu nemajetnosti povinného zastavuje súdny exekútor, a to za splnenia podmienok uvedených v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého: exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

15. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom

návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

16. Exekučný súd ďalej uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie neobsahuje jednu zo všeobecných náležitostí podania ustanovenú v § 127 ods. 1 písm. e) CSP a to podpis podávajúceho subjektu. Je zrejme, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný súdnemu exekútorovi v listinnej podobe. V takomto prípade návrh na zastavenie exekúcie ako listinné podanie musí byť vlastnoručne podpísané podávajúcim, v tomto prípade povinným. Vzhľadom na to, že návrh na zastavenie exekúcie neobsahuje podpis podávajúceho subjektu, exekučný súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nemá všetky zákonom predpísané náležitosti podania. Za účelom odstránenia vytýkanej vady podania by mohol exekučný súd postupovať podľa § 129 CSP a vyzvať podávajúcich na opravu väd podania, avšak vzhľadom na rýchlosť a hospodárnosť exekučného konania, exekučný súd nepovažoval za nevyhnutné postupovať v konaní v zmysle § 129 CSP, z dôvodu, že aj napriek odstráneniu uvedenej vady by exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný na podklade vyššie uvedených dôvodov.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.