

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B1-3P/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211692  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1118211692.29

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S.Ú., N.. XX.XX.XXXX, Š. Y. B. T. P. Č. T., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava, IČO: 30 794 536, F. T. - V. V.. K. K., N.. XX.XX.XXXX, Š. Y. B. T., T. XX, XXX XX A., zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 30 850 436, a otca J.. Š. S., N.. XX.XX.XXXX, Š. Y. Č. T., C. A. K. XXX/XX, XXX XX W., Č. T., toho času bytom V. A. X, XXX XX A., zastúpeného AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Na Mestskom súde Bratislava II prebieha pod sp. zn. B1-3P/93/2018 konanie o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej.
- Za konania vo veci samej, podaním, doručeným na tunajší súd dňa 14.02.2024 vzala matka v celom rozsahu návrh späť. Uvedené odôvodnila tým, že sa s otcom vzájomne dohodli na ukončení súdnych sporov, našli spoločný konsenzus vo veci úpravy práv a povinností k maloletej.
- Dňa 26.02.2024 doručili kolízny opatrovník a otec tunajšiemu súdu súhlas so späťvzatím návrhu.
- Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Súd akceptoval dispozitívny úkon matky spočívajúci v späťvzatí návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej a konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.
- O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

### Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.