

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200372
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618200372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. IČO: 35 942 436, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: W., nar. XX.XX.XXXX, R., o zaplatenie 543,73 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť sumu 543,73 Eur.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 06.02.2018, ktorému bola pridelená spisová značka 32Csp/73/2018, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 543,73 Eur a nahradiť mu trovy konania. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 09.07.2016 spôsobil ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu A., nar.: XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/91/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.01.2017, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 Trestného zákona. Žalobca uhradil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť jeho poistencovi A.i vo výške 543,73 Eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú zavineným protiprávnym konaním žalovaného a ktorú si žalobca v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, resp. v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti má právo si nárokovať voči škodcovi. Žalovaný žalobcovi vynaložené náklady neuhradil napriek výzve zo dňa 17.07.2017 a napriek zaslanému pokusu o zmier zo dňa 24.10.2017.

2. V predmetnej veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 32C/73/2018-11 zo dňa 05.03.2018, ktorý však musel byť uznesením č.k. 32C/73/2018-30 zo dňa 28.06.2019 zrušený pre nemožnosť doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k veci napriek výzve súdu nevyjadril. Žaloba mu bola doručená podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, alebo b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur. Na základe uvedeného súd podľa § 219 ods. 1 CSP vyhlásil dňa 27.04.2020 verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania s tým, že podľa § 219 ods. 3

CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 08.04.2020, t.j. aspoň 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd sa oboznámil žalobou a žalobcom predloženými listinnými dôkazmi: rozsudok OS Veľký Krtíš č.k. 9T/91/2016-105, zoznam nákladov vynaložených na liečenie poistenca, Výzva na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 17.07.2017 s vrátenou obálkou, Úhrada nákladov - pokus o zmier zo dňa 24.10.2017. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase vynaloženia nákladov na liečenie poistenca. Skutkové tvrdenia žalobcu pritom súd z dôvodu procesnej pasivity žalovaného považoval za nesporné.

6. Z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9T/91/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.01.2017 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným, že dňa 09.07.2016 vo Veľkom Krtíši v čase medzi 11,00 h a 12,00 h prišiel pred zatvorené, neuzamknuté vchodové dvere vedúce do bytu č. X na X. poschodí bytového domu na ulici R. opatrených z vonkajšej strany guľou proti otvoreniu, na tieto zaklopal a keď ich z vnútornej strany otvoril A., tak silou do nich vrazil a tým odsotil A. ktorého následne priťlačil v chodbe ku stene a následne bez súhlasu majiteľky bytu vošiel dovnútra bytu, prišiel k A. a jedenkrát ho bez udania dôvodu kopol do oblasti hlavy a brucha, čím A. spôsobil otras mozgu s dobou liečby do 7 dní.

7. Z výpisu uhradených výkonov súd zistil, že na liečbu poistenca A. v súvislosti s jeho úrazom vzniknutým dňa 09.07.2016 vynaložil žalobca celkovo sumu 543,73 Eur. Výzvou zo dňa 17.07.2017 a listom zo dňa 24.10.2017 žalobca žalovaného vyzval na úhradu takto vynaložených nákladov. Žalovaný neuhradil žalobcovi nič.

8. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 v znení účinnom do 31.12.2016, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. V predmetnom konaní sa žalobca domáha voči žalovanému tzv. postihového práva v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. (teraz § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/004 Z.z.). V konaní súd považuje z dôvodu procesnej pasivity žalovaného, ale i vzhľadom na predložený právoplatný trestný rozsudok za nesporné, že žalovaný spôsobil poškodenému A. ktorý bol v danom čase poistencom žalobcu, dňa 09.07.2016 svojím zavineným protiprávnym konaním (prečinom podľa popisu v predloženej rozsudku) úraz. Nesporné je tiež to, že žalobca v dôsledku úrazu jeho poistenca spôsobeného žalovaným uhradil náklady na zdravotnú starostlivosť poškodeného vo výške 543,73 Eur. Z uvedených dôvodov súd žalovaného zaviazal na úhradu sumy nákladov na zdravotnú starostlivosť vynaložených žalobcom, ako to žalobca požadoval.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Pri rozhodovaní o náhrade trov posudzoval súd úspech v spore. Žalobca bol so žalobou v celosti úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).