

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206747
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5617206747.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. U., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu J. XXXX/XX, D. a prechodnému pobytu Y. XX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: E. U., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu G. L. XXX/XX, D. a prechodnému pobytu Y. XX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpený advokátom JUDr. Samuelom Dorociakom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 391 059 a D. L.Š., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu J. XXXX/XX, D., zastúpená advokátkou JUDr. Katarínou Turanskou, so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin, IČO: 37 900 170, v konaní o zmene osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 11. 2. 2014 č. k. 20P/137/2013-148 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 11. 6. 2014 sp. zn. 6CoP/45/2014 tak, že súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

1. Maloletý P. U., nar. XX. X. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

2. Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloletého P. U., nar. XX. X. XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

3. Matka j e o p r á v n e n á s t ý k a ť sa s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX :

- v sobotu 2. 5. 2020 od 13.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti otca

- v utorok 5. 5. 2020 od 16.00. do 18.00 hod. v prítomnosti otca;

- počnúc od týždňa začínajúceho sa 11. 5. 2020 každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 13.00 hod. do 17.00 hod. v neprítomnosti otca a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od piatku do 16.00 hod. do 18.00 hod. v neprítomnosti otca;

- počnúc od týždňa začínajúceho 22. 6. 2020 každú sobotu párneho kalendárneho týždňa od 9.00 hod. do 19.00 hod. v neprítomnosti otca a piatok 3. 7. 2020 od 16.00. hod. do 18.00 hod. v neprítomnosti otca;

- počnúc od týždňa začínajúceho 20. 7. 2020 v každom párnom kalendárnom týždni od soboty od 9.00 hod., do nedele do 19.00 hod (počas letných školských prázdnin) a do 16.30 hod. (počas školského roka) v neprítomnosti otca.

4. Otec j e p o v i n n ý maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Otec o d o v z d á maloletého na styk matke pred obchodným domom Tesco v Liptovskom Mikuláši a matka p r e v e z m e maloletého pred obchodným domom Tesco v Liptovskom Mikuláši. Po skončení styku matka o d o v z d á maloletého otcovi pred obchodným domom Tesco v Liptovskom Mikuláši.

5. Matka sa z a v ä z u j e p r i s p i e v a ť na výživu maloletého P. U., nar. XX. X. XXXX po 50 EUR mesačne, vždy do každého 17. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca dieťaťa, počnúc od 1. 5. 2020.

6. Zameškané výživné za obdobie od začatia konania od 16. 5. 2018 do 30. 4. 2020 matke voči maloletému nevzniklo.

II. Súd r u š í neodkladné opatrenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš nariadené uznesením zo dňa 9. 10. 2017 sp. zn. 9P/92/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 3. 2018 sp. zn. 6CoP/10/2018.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 30. apríla 2020 neplynie (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP), toto právo ostáva zachované kolíznemu opatrovníkovi.

Rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie, lebo bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov a osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, § 368 CSP, § 2 ods. 1, § 122, Čl. 3 ods. 1 CMP).