

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Pc/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202029  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202029.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci navrhovateľky S. H., J.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníčkou S. H., J.. XX.XX.XXXX, obe bytom Ľ. XXX/X, XXX XX G., proti odporcovi S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. W. K. XX, K. XX, Č. V., o návrhu plnoletého dieťaťa na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/48/2014-104 zo dňa 12.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 11CoP/15/2015-160 zo dňa 20.01.2016 tak, že vyživovaciu povinnosť odporcu S. H., J.. XX.XX.XXXX, voči plnoletému dieťaťu S. H., J.. XX.XX.XXXX, zastúpenej opatrovníčkou S. H., J.. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 07.10.2019 do budúcnosti, z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2019 navrhovateľka zastúpená opatrovníčkou žiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorú na základe „rozsudku 11CoP/15/2015-160“ má voči nej jej otec S. H., J.. XX.XX.XXXX, vo výške 90,00 Eur mesačne. Navrhovateľka prostredníctvom opatrovníčky uviedla, že u nej došlo k zmene pomerov, keďže jej bol priznaný invalidný dôchodok v sume 88,50 Eur mesačne. Navrhovateľka mala zo zdravotných dôvodov prerušené štúdium, ale od septembra 2019 v štúdiu pokračuje s tým, že má záujem ukončiť štúdium maturitou. Navrhovateľka tiež uviedla, že už je dospelá, má priateľa a chcela by sa osamostatniť. Súčasne vyslovila požiadavku, aby otec, ktorý má dlh od roku 2008 a ktorý postupne spláca, aby ho doplatil. Na základe toho žiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorú voči nej má odporca.

2. K návrhu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca podaním doručeným súdu dňa 30.01.2020, v ktorom uviedol, že s návrhom navrhovateľky doručeným súdu dňa 07.10.2019 v plnom rozsahu súhlasí.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 27.04.2020, na ktoré boli navrhovateľka, opatrovníčka a odporca predvolaní riadne a včas. Na pojednávaní však účastníci konania, ani opatrovníčka neboli prítomní. Navrhovateľka spolu s opatrovníčkou svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil skutočný stav veci takto:

5. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/48/2014-104 zo dňa 12.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 11CoP/15/2015-160 zo dňa 20.01.2016 súd zistil, že odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/48/2014-104 zo dňa 12.02.2015 v jeho napadnutej časti tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.06.2008, č. k.

5C/251/2007-59 tak, že odporcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke zo sumy 2.500,00 Sk mesačne na sumu 90,00 Eur mesačne.

6. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1Ps/9/2018-46 zo dňa 24.01.2019, ktorý okrem výroku o trovách štátu nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2019 súd zistil, že navrhovateľka bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je schopná nakladať s peňažnými prostriedkami nad sumu 50,00 Eur mesačne, nie je schopná uzatvárať akékoľvek zmluvy týkajúce sa sumy a hodnoty prevyšujúcej 50,00 Eur vrátane zmlúv týkajúcich sa hnuiteľného majetku a nehnuteľného majetku a súvisiacich právnych úkonov a hospodárenia s nimi, nie je schopná uzatvárať zmluvy s telekomunikačnými operátormi a zmluvy o poskytnutí peňažných prostriedkov z bankových a nebankových inštitúcií, nie je schopná byť volená do verejných funkcií. Za opatrovníčku bola navrhovateľke ustanovená jej matka S. H., ktorá je povinná sa o ňu starať, chrániť jej záujmy, zastupovať ju a spravovať jej majetok v rozsahu, v ktorom nemôže konať samostatne.

7. Z rozhodnutia ústredia Sociálnej poisťovne č. 985 925 6363 0 zo dňa 11.09.2019 vyplýva, že od 07.07.2018 bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok v sume 84,30 Eur mesačne, ktorý bol od 01.01.2019 zvýšený na sumu 88,50 Eur mesačne.

8. Z potvrdenia o návšteve školy Súkromná stredná odborná škola, Hviezdoslavova 11, Bardejov súd zistil, že v školskom roku 2019/2020 je navrhovateľka žiačkou IV. A triedy.

9. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Súd konštatuje, že dôvody, ktoré navrhovateľka uviedla v súvislosti s požiadavkou zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorú voči nej ako plnoletej dcére má jej otec, spočívajú predovšetkým v zmene jej pomerov, keď jej bol od 01.01.2019 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 88,50 Eur mesačne, ako aj v tom, že ukončuje stredoškolské štúdium, má priateľa a chce sa s ním osamostatniť.

13. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka dosiahla plnoletosť pred podaním návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd mal tiež preukázané, že v rozsahu, v ktorom navrhovateľka nemôže konať samostatne, koná jej opatrovníčka, ktorá so zrušením vyživovacej povinnosti, ktorú má voči jej plnoletej dcére odporca v sume 90,00 Eur mesačne, súhlasila. Súd mal tiež preukázané, že navrhovateľka je po prerušení štúdia v školskom roku 2019/2020 žiačkou IV. A. triedy, pričom štúdium hodlá ukončiť maturitou. Počnúc 01.01.2019 jej bol zvýšený invalidný dôchodok na sumu 88,50 Eur mesačne. Podľa tvrdení navrhovateľky, táto má priateľa a chce sa osamostatniť. Navrhovateľka prostredníctvom svojej opatrovníčky trvala na zrušení vyživovacej povinnosti, s čím odporca v celom rozsahu súhlasil.

14. V danom prípade bola vyživovacia povinnosť rodiča voči dnes už plnoletému dieťaťu určená rozsudkom v čase pred nadobudnutím plnoletosti. Nadobudnutím plnoletosti dieťaťa toto rozhodnutie nezaniklo, ale trvalo ďalej. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že až na základe zmeny pomerov a okolností je možné pristúpiť k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom, a to či už na základe návrhu povinného rodiča alebo oprávneného dieťaťa. Súdom určené výživné možno zrušiť na návrh, ak odpadnú predpoklady, ktoré zákon vyžaduje pre jeho určenie.

15. K zmene pomerov na strane navrhovateľky došlo preukázateľne už od 07.07.2018, keď jej bol priznaný invalidný dôchodok v sume 84,30 Eur mesačne, ktorý jej bol od januára 2019 zvýšený na sumu 88,50 Eur mesačne. Okrem toho má navrhovateľka priateľa a chce sa osamostatniť. Vzhľadom na to, že už ako plnoletá trvala na zrušení vyživovacej povinnosti, ktorú má voči nej jej otec, s čím tento v celom

rozsahu súhlasil, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti otca voči plnoletej dcére tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku, teda odo dňa doručenia návrhu na súd, teda od 07.10.2019 do budúca.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).