

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200646.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., Q. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., advokátska kancelária, sídlo: Žilina, Štrková 95/21, IČO: 47232692, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., Q. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka návrhom z 20.04.2020, doručeným súdu 20.04.2020, navrhla, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a upravil pomery manželov k maloletému Q. na čas po rozvode. Súčasne navrhla, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Q. zverí do jej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Návrh odôvodnila tým, že dňa 26.07.2014 s odporcom uzatvorila manželstvo. Dňa 04.09.2015 sa im narodil syn Q. s viacerými vývinovými vadami - vrodené chýbanie konečníka, chýbanie ľavej obličky, zúženie v dolnej tretine priedušnice, vrodená srdcová vada, ktoré si vyžiadali viaceré náročné operácie a pobyty v nemocnici, má problémy s defekáciou, vyžaduje si pravidelné ošetrovanie novovytvoreného anu. Syn sa považuje za ťažko zdravotne postihnutú osobu s odkázaním na pomoc a sprievod inej osoby - osobnú starostlivosť matky. V súčasnosti je jeho zdravotný stav stabilizovaný, ale vyžaduje si zvýšenú potrebu hygieny (pre únik stolice) a býva častejšie chorý, tzn. odporúča sa jeho výchova v sterilnom prostredí, bez kontaktu s väčším kolektívom. Medzi nimi ako rodičmi mal. dieťaťa dlhodobo pretrvávajú nezhody. V minulosti podala návrh na rozvod manželstva, a to dňa 30.06.2017 ako aj návrh na určenie výživného na mal. dieťa na čas do rozvodu. Rovnako tak otec mal. dieťaťa v minulosti podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/100/2017-33 zo dňa 06.09.2017, právoplatné dňa 05.10.2017, bol syn ponechaný v jej osobnej starostlivosti s právom otca na styk s mal. dieťaťom podľa uznesenia. Dňa 31.05.2019 otec mal. dieťaťa podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené konania však boli zastavené pre späťvzatie návrhu z dôvodu, že s manželom obnovili spolužitie. Zároveň bolo zrušené nariadené neodkladné opatrenie o zverení mal. dieťaťa. Od februára 2020 nežijú s manželom v spoločnej domácnosti po jeho niekoľkonásobných odchodoch zo spoločnej domácnosti a útokoch (fyzických aj psychických) na jej osobu. Počas dlhodobého pobytu v nemocnici s jej synom v Prahe sa o nich vôbec nestaral. Otec mal. dieťaťa ju aktívnym psychickým ponižovaním a fyzickými útokmi dohnal k tomu, že v dobe od 05 do 08/2019 absolvovala dobrovoľné liečenie na psychiatrii vo Veľkom Záluží. Súčasný stav je taký, že jej manžel zobral syna, odviezol ho k svojim rodičom a odmieta jej ho vrátiť do jej osobnej starostlivosti, zašiel až ďaleko, že syna využíva ako prostriedok zničiť ju tým, že ho manipuluje proti nej (cez známych má vedomosť o tom, že mu kupuje hračky, aby so ňou netelefonoval, nahovára mu, že „maminka je zlá, že ho bije a bije aj ocinka“), čím vytvára nepriaznivé výchovné prostredie pre syna. Má 4,5 roka, tzn. je vo veku, kedy potrebuje milujúcich rodičov bez akýchkoľvek nátlakov, ktoré negatívne ovplyvnia jeho ďalší vývin, tzn. život. Situácia je vážnejšia aj vzhľadom na reálny zdravotný stav syna, ktorý si vyžaduje

zvýšenú hygienu (občas sa ešte „pokaká“, nakoľko nemá úplne vyvinutý zvieráč na konečníku). Manžel a otec mal. dieťaťa nemá reálny záujem o starostlivosť o syna. Počas doby 3,5 roka, kedy so synom absolvovala všetky komplikované operácie, sa o nich nestaral, a potom ho zneužil len na to, aby ju zmanipuloval k späťvzatiu návrhu na rozvod manželstva, čo sa mu podarilo. Teraz, kedy predala dom, v ktorom bývali do 02/2020 a má záujem si zariadiť nový život, opäť využil syna k tomu, aby ju psychicky zničil tým, že jej ho zobral a odmieta jej ho vrátiť do starostlivosti. Kvôli synovi je na predĺženej rodičovskej dovolenke, tzn. vie mu zabezpečiť celodennú osobnú starostlivosť, ktorú si vyžaduje jeho zdravotný stav. O syna sa v súčasnosti starajú rodičia manžela, nie manžel, ktorý dokonca žije inde - u svojej starej mamy Heleny Strapatej v starom rodinnom dome v Trebatíciach. Starostlivosť o syna je tak v súčasnosti ohrozená. Celú záležitosť - navrátenie dieťaťa do jej starostlivosti spočiatku riešila prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, konkrétne s pani H. a s pani V. B. B., ktoré jej však oznámili, že sa majú s otcom dohodnúť. Dohoda s manželom však nie je možná, resp. kontakt s ním je len predpoklad konfliktu, ktorý, v záujme syna, nemôže dopustiť. Zúfalosť situácie ju však dohnala aj na políciu, kde jej vyšetrovatelka prapor. L. X. uviedla, že bez neodkladného opatrenia, ktorým je jej syn zverený, jej nemôže nijak pomôcť. Z uvedených skutočností je preukázaná potreba neodkladne upraviť pomery - zveriť syna do jej starostlivosti. Bez takéhoto určenia vznikne nezvratný stav ohrozujúci zdravotný stav syna ako aj jeho psychiku manipulatívnym konaním manžela - otca mal. dieťaťa. Pokiaľ ide o výživné, ponecháva na zvážení súdu, či upraví jeho rozsah.

2. Vec bola na Okresnom súde Piešťany zapísaná pod sp. zn. 13P/37/2020.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/37/2020-38 z 22.04.2020, bol návrh navrhovateľky - matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie. Následne bol predmetný návrh zapísaný pod sp. zn. 9P/46/2020.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo 24.04.2020 bolo zistené, že dňa 11.03.2020 oddelenie telefonicky kontaktoval otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že býva spolu s mal. Q. u svojich rodičov na adrese Q. XXX/XX K., nakoľko matka opätovne začala užívať v nadmernej miere alkoholické nápoje, a to napriek absolvovanému liečeniu vo Veľkom Záluží. Podľa slov otca matka uviedla, že mal. Q. nepríde navštíviť približne 2-3 mesiace. Dňa 03.04.2020 otec uviedol, že ho kontaktovala matka za účelom dohodnutia si termínu stretnutia sa s mal. Q.. Otec avizoval, že mal. Q. plače a nechce sa s matkou stretnúť. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bol motivovaný ku konštruktívnej komunikácii s matkou so zreteľom na optimálnu formu stretávania sa matky s mal. Q.. Dňa 06.04.2020 oddelenie telefonicky kontaktovala matka O. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že otec mal. Q. manipuluje, na dohodnuté stretnutie otec neprišiel. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Následne oddelenie kontaktoval otec, ktorý uviedol, že sa s matkou spočiatku nevedeli na stretnutí dohodnúť, nakoniec sa dohodli na sobotu (t.j. 04.04.2020) o 17:30 hod. Otec uviedol, že matka ho tesne pred stretnutím kontaktovala, že nemá auto a nemá sa ako dostaviť, preto sa stretnutie nerealizovalo (matka t.č. býva vo Vrbovom) Dňa 21.04.2020 bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že mal. Q. je stále v starostlivosti otca, pričom jej otec bráni v stretávaní s maloletým a je s ním veľmi problematická komunikácia. Matka uviedla, že absolvovala plnú liečbu vo Veľkom Záluží v trvaní 10 týždňov a nie je pravda, že opätovne požíva alkoholické nápoje. Dňa 24.04.2020 bol telefonicky kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že s mal. Q. sa v domácnosti p. Q. zdržiava počas dňa, aby sa maloletý pohral na dvore. Otec si je vedomý potrieb mal. Q. v súvislosti s jeho zdravotným stavom a z toho vyplývajúcou potrebou zvýšenej hygieny. Otec uviedol, že riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Otec uviedol, že matka ho kontaktovala, avšak sa o mal. Q. nezaujíma ani sa na maloletého neinformuje. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na informácie, ktorými oddelenie disponuje, kolízny opatrovník odporučil súdu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Piešťany konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na návrh otca č.k. 9P/40/2020. Na základe uvedeného má za to, že v riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zverenia maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia maloletého nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

5. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. Q. doposiaľ nebol upravený. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/100/2017-33 z 06.09.2017, právoplatným 05.10.2017, bol o.i. mal. Q. ponechaný v starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Predmetné

uznesenie bolo zrušené unesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/152/2018 z 12.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.01.2020.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/39/2020, začaté na základe návrhu navrhovateľa - otca z 02.04.2020, doručeného súdu 06.04.2020, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu a konanie vedené pod sp. zn. 13P/37/2020, začaté na základe návrhu navrhovateľky - matky z 20.04.2020, doručeným súdu 20.04.2020, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Predmetné konania neboli právoplatne skončené.

7. Tiež bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/40/2020, začaté na základe návrhu otca z 02.04.2020, doručeného súdu 06.04.2020, na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. dieťaťa do jeho starostlivosti a na úpravu výšky výživného matke. Predmetné konanie nebolo právoplatne skončené.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa ust. § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie aj vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania

vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

19. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je dôvodný. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov, pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu doposiaľ nebol upravený súdnym rozhodnutím. Súd mal za osvedčené, že doposiaľ nebolo začaté konanie vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. Súd mal zhodnými tvrdeniami rodičov za osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa otec spolu s maloleťým v marci 2020 odsťahoval, odkedy starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne otec, pričom správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že otec vo svojej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o neho, pričom nezistil akékoľvek nedostatky v tejto starostlivosti. Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že rodičia maloletého majú odlišné názory a predstavy týkajúce sa úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletemu, pričom je potrebné opätovne zdôrazniť, že v konaní starostlivosti o maloleté dieťa je prvoradé zohľadňovať záujmy maloletého dieťaťa a nie požiadavky jeho rodičov. Súd dopĺňa, že rodičia súdu podávajú rozdielne vyjadrenia ohľadom ich starostlivosti o maloletého, ako aj rozdielne vyjadrenia ohľadom aktuálneho zdravotného stavu matky (alkoholizmus). Z uvedených dôvodov je preto v záujme stabilizácia výchovného prostredia maloletého (medzi ktorého základné práva patrí aj právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie, pričom povinnosťou rodičov je maloletemu takéto prostredie zabezpečiť), nakoľko z obsahu spisu, ako aj pripojených spisov jednoznačne vyplýva, že pre nedoriešený a doposiaľ právne neukončený manželský vzťah, ako aj rodičovské nezhody v základných otázkach týkajúcich sa maloletého je potrebné zabezpečiť maloletemu aspoň provizórnu úpravu jeho pomerov, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/40/2020. Preto vychádzajúc z osvedčeného skutkového stavu, že maloletý Q. sa toho času nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý od marca 2020 zabezpečuje starostlivosť a opateru o neho bez zistenia akýchkoľvek nedostatkov, súd v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď tvrdenia matky, že otec riadnu starostlivosť o maloletého s prihliadnutím na jeho zhoršený zdravotný stav nevie zabezpečiť, súd za osvedčené nemal.

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.