

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 4S/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723100226  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0723100226.3

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XXX, XXX XX D., proti žalovanému: E. F. G., A. A. F. XX, F., H. XX XXX XXX, v konaní o neúplnom podaní žalobcu zo dňa 23.05.2023, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd podanie žalobcu zo dňa 23.05.2023 odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Pezinok dňa 23.05.2023 podanie označené ako „Podanie Trestného oznámenia proti E. Súdni spis: 48C/38/2023 dňa 16.12.2023 10.38.11 Pezinok“. Okresný súd Pezinok uznesením č. k. 48C/3/2023-59 zo dňa 01.06.2023 predmetné podanie vylúčil na samostatné konanie a podanie postúpil Správny súd v Bratislave. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/60/2023 – 149 zo dňa 31.10.2023 odmietnuté.

2. Keďže podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť správnu žalobou, neobsahovalo podstatné náležitosti podľa § 182 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“), správny súd uznesením č. k. 4S/3/2023-28 zo dňa 07.07.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania (žaloby) tak, že (i) označí druh žaloby podľa § 6 ods. 2 SSP, (ii) označí žalovaného, ďalších účastníkov konania a osoby zúčastnené na konaní, (iii) označí napadnuté rozhodnutie alebo napadnuté opatrenie, spolu s dňom vydania, (iv) uvedie deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi, (v) uvedie dôvody žaloby, (vi) označí dôkazy, (vii) uvedie žalobný návrh, t. j. návrh výkonu rozhodnutia (petit), (viii) predloží jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a (ix) predloží potvrdenie o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelania druhého stupňa alebo predloží plnomocenstvo advokátovi na zastupovanie v konaní. Zároveň bol žalobca poučený o následkoch neodstránenia väd podania podľa § 59 ods. 3 SSP, t. j. o možnom odmietnutí jeho podania (žaloby). Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 11.07.2023.

3. Dňa 11.07.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktoré správny súd podľa obsahu v zmysle § 55 ods. 3 v spojení s § 152 a nasl. SSP posúdil ako sťažnosť. Uznesením č. k. 4S/3/2023-93 zo dňa 12.10.2023, právoplatným dňa 30.10.2023, správny súd sťažnosť žalobcu zamietol.

4. Žalobca v rámci svojho podania doručeného súdu dňa 11.07.2023 odcitoval časť z Prílohy IX Smernice Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2018/1972 a poukázal aj na konkrétne ustanovenia viacerých zákonov. Skutkovo uviedol, že došlo k „porušeniu postupu súdu neposkytnutie kvalifikovaného znalca Osobitný kontrolný výbor NR SR na kontrolu činnosti E....“ a bez bližšieho kontextu produkoval tvrdenia o „zanedbaní pracovných povinností E. z dôvodu ponechania na výkon práce úradníkov a občanov prístupným nefiltrovaným obsahom na internete“ či o nedostatočnej kvalifikácii úradníkov

na ministerstvách, ktorý nemajú certifikáciu Modul M12, neboli vykonané pravidelné školenia BOZP a bezpečnostné školenia podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 55 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

6. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

7. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 182 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné

a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových

a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

12. Podľa § 182 ods. 2 SSP k správnej žalobe musí byť pripojené

a) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,

b) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,

c) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

13. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

14. Správna žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP obsahovať aj osobitné náležitosti ustanovené v § 182 SSP. Medzi náležitosti správnej žaloby podľa citovaných ustanovení SSP patrí aj označenie druhu žaloby, označenie rozhodnutia, ktoré sa žalobou napáda (a to spisovou značkou, resp. číslom konania, pod ktorým bolo vydané), uvedením orgánu verejnej správy, ktorý ho vydal a dátumom jeho vydania, uvedenie dňa oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi, ako aj žalobný návrh, ktorý spočíva v presnej formulácii výroku rozsudku, ktorý žalobca žiada, aby správny súd vyhlásil. V konaní v správnom súdnictve sa uplatňuje dispozičná zásada znamenajúca, že súd preskúma napadnuté rozhodnutie len v medziach a rozsahu určenom žalobcom. Nemôže preskúmať správne rozhodnutie nad rámec vymedzený žalobcom v žalobe. Zo žaloby musí byť teda zrejmé, v ktorých častiach a z akej stránky má súd napadnuté rozhodnutie preskúmať. Žalobca musí

poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje tvrdenie o porušení zákona, ktorý však musí tiež konkretizovať, t. j. že správny orgán porušil vydaním rozhodnutia konkrétny zákon alebo iný právny predpis, a to poukázaním na konkrétne ustanovenie právnych predpisov hmotného alebo procesného práva (žalobné body). Bez uvedenia predmetných údajov správny súd nemôže preskúmať, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o správnej žalobe, o aký druh správnej žaloby sa jedná, ktoré rozhodnutia, resp. opatrenia žalobca žalobou napáda a v akom rozsahu, či je toto rozhodnutie spôsobilým predmetom súdneho prieskumu a podobne.

15. Žalobca v danom prípade ani napriek výzve súdu neodstránil vytýkané vady podania, bez odstránenia ktorých nie je možné v konaní pokračovať, pričom o následku neodstránenia väd bol súdom poučený. V dôsledku nedoplnenia žaloby správny súd nemal možnosť posúdiť aké rozhodnutia žalobca svojim podaním napáda, v akom rozsahu sa domáha preskúmania zákonnosti, dôvody, na základe ktorých považuje žalobca rozhodnutie (opatrenie) za nezákonné a ako malo pri jeho vydaní dôjsť k porušeniu subjektívnych práv žalobcu. Žalobca ďalej neuviedol ani dátum, kedy mu malo byť napadnuté rozhodnutie doručené a ani návrh rozhodnutia súdu (petit), ktorý by bol vykonateľný v správnom súdnictve.

16. Vzhľadom na to, že žalobca nedoplnil svoje podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, a to i napriek poučeniu zo strany správneho súdu o právnych následkoch spojených s neodstránením väd, správny súd rozhodol tak, že jeho podanie zo dňa 23.05.2023 podľa § 59 ods. 3 SSP odmietol, keďže pre uvedené nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať.

17. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže žaloba bola odmietnutá a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu ust. § 171 ods. 1 SSP.

18. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia (§ 443 ods. 1 SSP v spojení s § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).