

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200084
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200084.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., t.č. D. E., A. X,XXX XX F., proti žalovanej Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o návrhu na obnovu konania sp. zn 11C/15/2021, takto

rozhodol:

- Žalobu na obnovu konania **o d m i e t a**.
- Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 10.1.2024 podanie označené ako žaloba na obnovu konania. Z obsahu podania vyplýva, že žalobca sa domáha obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 11C/15/2021 a to z dôvodu porušenia zákona zo strany verejnej a súdnej moci, porušenia práva na spravodlivý proces a z dôvodu vrátenia jeho podania Európskym súdom pre ľudské práva z dôvodu nevyčerpania všetkých procesných postupov súdov na vnútroštátnej úrovni.

2. Vzhľadom na to, že neúplnosť tejto žaloby, spočívajúcej v nedostatočnom označení žalovaného, nepredložení rozhodujúcich dôkazov ako aj absentujúcemu petitu, neuvedeniu rozsahu, v akom žalobca napáda rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11C/15/2021 zo dňa 30.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/98/2022 zo dňa 23.8.2023, neuvedením dôvodov obnovy konania podľa ust. § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neuvedením skutočnosti, že žaloba bola na súd podaná včas, neuvedeniu dôkazov podporujúcich pravdivosť tvrdenia žalobcu, pričom tieto skutočnosti bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle § 129 CSP uznesením č.k. 11C/2/2024-7 zo dňa 16.1.2024 vyzval žalobcu na jeho opravu a doplnenie jeho podania s poučením o možnosti odmietnuť ju.

3. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 8.2.2024. Dňa 13.2.2024 doručil žalobca tunajšiemu súdu svoje doplnenie žaloby, v ktorom ako žalovaných uviedol Okresný súd Rožňava a Krajský súd v Košiciach. Obnovou konania napáda rozhodnutia uvedených súdov v konaniach sp. zn. 11C/15/2021 a 9Co/98/2022 v celom rozsahu z dôvodov porušenia zákona orgánmi verejnej a súdnej moci, ktorými súd zamietol jeho žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy, ktorej sa domáhal podľa zákona č. 514/2003 Z.z. ku ktorej malo dôjsť rozhodnutiami súdov v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/55/22010 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu sp. zn. 7Tos/79/2014. Žalobu na obnovu konania podal v zákonnej trojmesačnej lehote plynúcej od rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 9.11.2023, ktorý mu vec vrátil späť rozhodnutím 39485/23 a to z dôvodu, že žalobca nevyčerpal všetky riadne vnútroštátne právne prostriedky ochrany svojich práv.

4. Podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Žalobca v stanovenej 10- dňovej lehote súdu doručil doplnenie svojej žaloby. Súd ale po bližšom skúmaní doplnenia žaloby zistil, že ani to nemá potrebné atribúty žaloby na povolenie obnovy konania. Žalobca žalobu na obnovu konania nedoplnil v zmysle uznesenia súdu, súd ju preto odmietol, keďže pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať. Žaloba na obnovu konania je podaním, ktorým sa začína osobitný procesný postup súdu, a preto musí spĺňať aspoň základné formálne náležitosti, aby súd od počiatku vedel, čo presne má byť predmetom tohto jeho postupu. Vzhľadom na žalobcom uvedené dôvody obnovy konania („vrátenie jeho podania Európskym súdom pre ľudské práva z dôvodu nevyčerpania všetkých vnútroštátnych prostriedkov ochrany“) a na dátum právoplatného skončenia pôvodného konania 11C/15/2021 vo veci samej (10.10.2023), kedy súd má za to, že žaloba na povolenie obnovy konania bola podaná včas, však žalobca predovšetkým neuviedol skutočnosti a nepredložil dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať. Hlavným nedostatkom podanej žaloby ako aj doplnenia žaloby je absentujúce tvrdenie dôvodu prípustnosti žaloby na obnovu konania podľa § 397 CSP. Žalobca vo svojom podaní neuviedol žiaden dôvod prípustnosti žaloby na obnovu konania a tiež nepredložil ani žiaden dôkaz, ktorý by podporil prípadnú pravdivosť tvrdenia žalobcu uvádzaných v žalobe a ktorý by pripúšťal obnovu konania. V rámci svojho doplnenia žaloby žalobca neuviedol tiež dostatočne určitý petit, teda čoho sa žalobca podanou žalobou domáha. Žalobca vo svojom doplnení žaloby na obnovu konania uviedol, že sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy, ale neuviedol, v akej výške sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla porušením jeho práv. Tieto náležitosti sú pritom nevyhnutné, aby súd vôbec mohol začať posudzovať, či žalobu na obnovu konania odmietne, alebo o nej bude konať a rozhodne o nej, a ide o náležitosti, ktoré si „domyslieť“ ani nedokáže. K závažným nedostatkom podanej žaloby patrí aj nesprávne označenie žalovaných. Žalobca označil žalovaných ako G. C. H. so sídlom Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava a E. C. E., so sídlom D. I. XX, XXX XX E.. Podľa obsahu žaloby zrejmé, že žalobca sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci, pričom v tomto prípade je pasívne vecne legitimovaným subjektom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a nie G. C. H. a E. C. E..

8. Súd má za to, že žalobca do dnešného dňa nedoplnil predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu, ktorého vady spočívajú v neuvedení rozhodujúcich skutočností pre prípustnosť obnovy konania a dôkazov potrebných pre rozhodnutie súdu, v uvedení neurčitého petitu žaloby a v neposlednom rade uvedení nesprávneho označenia strán sporu.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca po riadnom poučení súdu nedoplnil žalobu v zmysle uznesenia, preto procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.