

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200096
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200096.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. D. C., R.. XX.XX.XXXX, D. I., U. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matka J. D. C., R.. XX.XX.XXXX, D. K. I., U. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpená advokátkou JUDr. Eliška Kotvanová Sosnová so sídlom Holíč, Sibírska 2 a otec H. A. D. C., R.. XX.XX.XXXX, D. K. D., J. XXX/X, štátny občan K., o návrhu matky o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd na čas do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy styku otca s maloletým, ktoré je vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/3/2020 dočasne upravuje styk otca s mal. W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. W. každý párnny týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť a to.

odôvodnenie:

1. Matka mal. W., R.. XX.XX.XXXX, (ďalej len navrhovateľka) podala na tunajšom súde dňa 22.01.2020 návrh na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Konanie je vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/3/2020. Matka vo svojom návrhu uviedla, že maloletý W. bol zverený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/533/2015 zo dňa 3.3.2016 do osobnej starostlivosti matky, ktorá od narodenia W. zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Maloletý W. je veľmi silno citovo naviazaný na matku, naposledy bol styk otca s maloletým upravený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/99/2017 zo dňa 31.1.2018, ktorým súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v roku od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny a každú stredu v týždni vždy od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2018. Otec svoje právo na styk s maloletým nevyužíva ani v rozsahu, v akom bol styk otca uvedeným rozhodnutím upravený. Otec sa s maloletým v týždni nestretáva vôbec a počas víkendov (ak sa styk vôbec realizuje) sa s maloletým stretáva až od soboty v poobedňajších hodinách. Od kedy sa realizuje styk otca s maloletým, musí maloletého na styk s otcom pripravovať niekoľko dní vopred, pretože maloletý od počiatku odmieta odísť s otcom bez matky. Spočiatku sa realizoval styk otca s maloletým za prítomnosti matky. Po určitom čase bol maloletý ochotný odísť na pár hodín s otcom sám bez matky. Naďalej však odmietal prespávať u otca C. D.. Situácia sa však časom postupne zlepšila a maloletý počas víkendu prespal u otca C. D.. Zlepšenie situácie bolo zrejme ovplyvnené aj tým, že maloletý si vytvoril dobrý vzťah s bývalou priateľkou otca (W. D.), ktorá rozpráva slovenským jazykom. V mesiaci máj v roku 2018 maloletý opäť začal odmietať odísť s otcom na styk. Matka sa následne dozvedela, že otec maloletého sa v tom čase rozišiel so svojou priateľkou W. D.. Otec maloletého rozpráva len španielskym a anglickým jazykom. Matka aj otec maloletého sa preto domnievali, že odmietavý postoj maloletého k otcovi môže byť spôsobený aj tým, že maloletý otcovi nerozumie. Od mája 2018 sa teda otec po dohode s matkou začal stretávať s maloletým za prítomnosti matky. Asi po troch mesiacoch otec prestal akceptovať želania maloletého, trval na tom, že sa bude styk s maloletým aj napriek odmietaniu

maloletého realizovať podľa právoplatného rozhodnutia súdu. K zmene pomerov u maloletého W. prišlo už krátko po nadobudnutí právoplatnosti posledného rozhodnutia súdu, ktorým bol upraveným styk otca s maloletým. Maloletý začal odmietať stretávanie s otcom a preto sa styk otca s maloletým realizoval za prítomnosti matky. Matka za účelom zlepšenia situácie vyhľadala aj odbornú psychologickú pomoc. Matka tiež o pomoc požiadala úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, ktorí matke odporučili, aby podala návrh na súd na zmenu styku otca s maloletým a to tak, aby sa styk realizoval za prítomnosti matky. Na strane otca prišlo k takej zmene pomerov, ktorý v matke vzbudzuje obavu o zdravý psychický vývoj otca maloletého ako aj o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého v prítomnosti otca. Otec maloletého sa matke maloletého priznal, že užíva omamné a psychotropné látky (najmä marihuanu) a to aj v prítomnosti maloletého. V danom prípade je zrejmé, že súčasná úprava styku nie je v záujme maloletého, pretože maloletý odmieta stretávanie s otcom a po styku s otcom je veľmi rozrušený. Matka maloletého uviedla, že uznáva dôležitosť otca v živote dieťaťa a má záujem na tom, aby si maloletý budoval vzťah so svojim otcom. Matka preto navrhuje, aby sa styk realizoval za jej prítomnosti.

2. Matka maloletého W. doručila tunajšiemu súdu dňa 23.01.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka návrh odôvodnila tým, že naposledy bol styk otca s maloletým upravený rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 8P/99/2017 zo dňa 31.01.2018, ktorý súd rozhodol tak otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 18,00 hodiny a každú stredu v týždni vždy od 15.00 hodiny do 18,00 hodiny. Styk otca s maloletým bol problematický od začiatku. Otec nedodržiaval súdom stanovený rozsah styku. V týždni, t.j. v stredu nevyužíval svoje právo na styk vôbec, za posledné dva roky sa tak stalo asi dva razy. Počas víkendov, ak sa styk realizoval, si otec preberal maloletého namiesto v piatok až v sobotu okolo obeda. Od mája 2018 maloletý začal odmietať stretávanie s otcom. Matka maloletého na styk s otcom pripravovala niekoľko dní vopred, maloletý však odmietal odísť na styk s otcom bez matky, musel sa realizovať za jej prítomnosti. Otec rozpráva len španielskym a anglickým jazykom. Matka aj otec maloletého sa domnievali, že odmietavý postoj maloletého môže byť spôsobený tým, že maloletý otcovi nerozumel, preto sa styk realizoval za prítomnosti matky. Po troch mesiacoch otec prestal akceptovať želania maloletého a trval na tom, že styk sa bude realizovať podľa rozhodnutia súdu. Maloletý odmietal s otcom odísť do D., otec mu sľuboval, že pôjde len na výlet a večer ho privezie späť domov. Otec svoje sľuby o čase návratu nedodržiaval, maloletý sa zo styku vracal uplakáný, rozrušený. Matka sa snažila s otcom dohodnúť, navrhovala, aby sa stretávanie uskutočňovalo za prítomnosti matky aspoň pokým sa situácia neupokojí. Situácia sa vyhrotila dňa 19.10.2019, kedy maloletý odmietal odísť s otcom, plakal, že nechce s otcom odísť. Otec sa maloletého snažil zobrať násilím, napriek plaču maloletého zobral ho zo dvora rodinného domu a plačúceho, veľmi rozrušeného ho niesol na ulicu. K návrhu bola priložená fotodokumentácia z tohto incidentu. K tomuto incidentu bola privolaná polícia, ktorá vysvetlila otcovi, že nie je vhodné, aby maloletého bral násilím. Maloletý stále odmieta stretávanie s otcom, preto matka vyhľadala odbornú pomoc a s maloletým začala navštevovať detského psychológa. Otec stále trvá na tom, aby sa styk realizoval podľa právoplatného súdneho rozhodnutia, matka sa s otcom snaží dohodnúť na úprave styku s maloletým. Matka bola nútená domáhať sa zmeny úpravy styku s maloletým podaním návrhu na súd, toto je vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/3/2020. Matka tiež požiadala o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej len „ÚPSVaR Skalica), ktorý matke odporučil, aby podala návrh na súd na zmenu styku otca s maloletým, aby navrhla styk maloletého s otcom za prítomnosti matky. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého sa matke priznal, že užíva omamné a psychotropné látky (najmä marihuanu) a to aj za prítomnosti maloletého. Otec užívanie drog zľahčuje a nepovažuje toto konanie za nevhodné. Matka má obavu o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého. Otca žiadala, aby podstúpil vyšetrovanie na zistenie závislosti na omamných a psychotropných látkach. Otec matke pred pracovníčkami ÚPSVaR Skalica prisľúbil, že takéto vyšetrovanie podstúpi, takéto vyšetrovanie však neabsolvoval a v súčasnej dobe takéto vyšetrovanie odmieta. Matka mala za to, že do zistenia skutočného skutkového stavu je v záujme maloletého dieťaťa nevyhnutné upraviť pomery tak, aby sa stretávanie otca uskutočňovalo za prítomnosti tretej osoby. Súhlasí, aby to bolo za prítomnosti matky, nakoľko maloletý odmieta stretávanie s otcom bez jej prítomnosti, čo je potvrdené jeho výrokom pred pracovníčkami ÚPSVaR Skalica, kedy uviedol: „Tatko za ním chodí, ťahá ho vždy do D., to sa mu nepáči.“ Matka má za to, že v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletým bude potrebné skúmať, či maloletý odmieta stretávanie s otcom z dôvodu jazykovej bariéry alebo z dôvodu, že sa otec správa agresívne. Pre toto rozhodovanie bude zásadné zistenie skutočnosti, či otec je alebo nie je závislý na omamných a psychotropných látkach, preto matka žiada, aby do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/3/2020 súd dočasne upravil styk otca s maloletým.

Matka vidí potrebu na nariadenie neodkladného opatrenia v tom, že otec sa správa agresívne, násilne, často dochádza ku konfliktným situáciám, ku ktorým musia byť privolané policajné hliadky. Tento stav nevytvára pre maloletého bezpečné a stabilné prostredie. Nakoľko maloletý nechce s otcom odísť, trvá na tom, aby styk bol realizovaný za každých okolností a odmietanie maloletého nerešpektuje, opakovane sa pokúša maloletého prevziať násilím a agresívnym správaním (podľa názoru matky je to spôsobené užívaním omamných a psychotropných látok), čo má isto negatívny dopad na psychiku maloletého. Otec návrhy matky odmieta, nerešpektuje psychický stav maloletého, správa sa agresívne, čo môže byť spôsobené užívaním omamných a psychotropných látok. Matka má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a nariadiť neodkladné opatrenie, tak že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým W. každý páry týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. za prítomnosti matky a páry týždeň v roku v nedeľu od 10:00 hod. za prítomnosti matky, a to do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 8P/3/2020. K návrhu matka priložila fotodokumentáciu z incidentu zo dňa 19.10.2019 (3 ks. čierno-bielych fotografií), správa Mestskej polície Skalica zo dňa 18.11.2019, podnet na prešetrenie pomerov maloletého W. D. C. Mestskej polície Skalica zo dňa 22.10.2019, záznam zo šetrenia od ÚPSVaR Skalica zo dňa 17.12.2019 a záznam z pohovoru od ÚPSVaR Skalica zo dňa 23.10.2019

3. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 9P/5/2020 - 67 zo dňa 30.01.2020 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Dňa 24.02.2020 doručila matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie proti uzneseniu vydaného Okresným súdom Skalica č.k. 9P/5/2020 - 67 zo dňa 30.01.2020.

5. K odvolaniu bol pripojený aj e-mail od bývalej priateľky otca maloletého W. zo dňa 07.02.2020, riadne podpísaný, v ktorom bývalá priateľka otca maloletého uvádza, že otec maloletého počas ich spolužitia fajčil marihuanu, maloletý mu podával fajku, aby si ju mohol otec zapáliť, ak nebol pod vplyvom marihuany, mával bežne výkyvy nálad. Ďalej uviedla, že akonáhle maloletý odmietol plniť želania otca, otec sa voči maloletému choval veľmi prudko a agresívne, až sa maloletý začal triasť, mal šok. Otca nikdy nezaujímalo ako sa maloletý cíti, vždy si chcel presadiť svoje, neustále nadával na matku maloletého aj pred maloletým. Otec maloletého má rád spoločnosť mladých ľudí, ktorí pijú alkohol a berú drogy. Maloletého zobral viackrát v prostredí, kde otec maloletého pil, fajčil marihuanu spolu s ostatnými a hovoril: "Keďže matka je mrcha, ktorá ho chce držať v ústraní, on ho naučí sa socializovať." Otec maloletého svojej bývalej priateľke pred maloletým agresívne vynadal, pretože maloletému dala sponky do vlasov, následne fajčil marihuanu, posadil si maloletého na kolená pri šoférovaní auta bez bezpečnostného pásu. Otec pred maloletým pil alkohol, fajčil marihuanu, dokonca maloletému dal piť pivo. Bola svedkom situácií, kedy otec chcel od maloletého niečo, čo maloletý nechcel. Keď maloletý vyslovene povedal čo chce, otec urobil agresívne presný opak, maloletý ostal v šoku, plakal a triasol sa. Otec maloletého je z jej pohľadu závislý na drogách, špeciálne na marihuane, často užíval aj iné drogy ako kokaín, halucinogénne huby, extázu, atď. Naposledy videla otca maloletého približne pred 3 mesiacmi o 12:00 hod. na obed, bol očividne opitý, pil pivo a fajčil marihuanu. Bol nestály psychicky, keď spolu chodili a neverí, že sa človek, ktorý fajčí marihuanu každý deň, berie drogy, pije alkohol môže stať dobrým vzorom, resp. dobrým rodičom.

6. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 25CoP/14/2020- 94 zo dňa 30.01.2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení súdu I. inštancie vytykal, že vedie vec samú a vec o vydanie neodkladného opatrenia nehospodárne pod dvomi spisovými značkami. Súčasne súd nevyhodnotil správu od ÚPSVaR Skalica, ani skutočnosť, že otec mal v úmysle ísť na testy závislosti na omamných látkach, nevyhodnotil ani prílohu emailu zo dňa 05.12.2019 kde je svedecká výpoveď bývalej priateľky otca, ktorá užívanie alkoholu a drog otcom potvrdzuje, súd ďalej nekonkretizuje aké rôzne závery je možné vyvodiť z priloženej fotodokumentácie k návrhu a rovnako ako celok nevyhodnotil spoluprácu s úradom práce.

7. Uznesením č.k. 8P/3/2020 - 20 zo dňa 01.04.2020 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/3/2020 a sp. zn. 9P/5/2020 s tým, že spojené konanie sa bude viesť pod sp. zn. 8P/3/2020.

8. Z príloh pripojených k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd preukázané nasledujúce:

9. Z fotodokumentácie priloženej k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec maloletého berie z trampolíny na dvore. Maloletý sa vzpiera, vyzerá, že kričí. Fotodokumentácia neobsahuje ani označenie s časom a dátumom, nie je jasné, kedy fotodokumentácia vznikla.

10. Zo správy Mestskej polície priloženej k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia Skalica, zo dňa 18.11.2019 vyplýva, že boli dňa 19.10.2019 kontaktovaní p. R.V. vo veci násilia, ktorého sa mal dopustiť otec na maloletom synovi. Počas preverenia bolo zistené, že matka maloletého je rozvedená s otcom maloletého, pričom majú súdom stanovenú pravidelnú starostlivosť o dieťa. Podnetom oznamu bola situácia, kedy otec zobral syna do náručia napriek jeho nesúhlasu a chcel s ním odísť. Keďže sa maloletý bránil, nechcel s otcom ísť, otec ho ponechal v opatere matky. Keďže maloletý sa stále bránil a nechcel ísť s otcom dobrovoľne do D., kde sa súčasne zdržuje, hliadka mu odporučila, aby nebral ho násilím a vec riešil cez príslušný ÚPSVaR. Otec sa rozhodol, že syna proti jeho vôli brať nebude. Na mieste bolo zistené, že sa otec dopustil násilného konania, ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu trestného činu alebo priestupku, preto bol dňa 22.10.2019 zaslaný Podnet na prešetrenie pomerov maloletého na ÚPSVaR Skalica. Dňa 01.11.2019 boli znova kontaktovaní zo strany p. R. vo veci násilností, ktorý sa mal dopúšťať otec na maloletom synovi. Počas preverenia bolo zistené, že otec maloletého si prišiel pre syna. Matka uviedla, že syn nechce ísť s otcom, pričom otec žiadal hliadku Mestskej polície, aby zakročila a prinútila matku syna vydať. Rodičom bolo vysvetlené, že mestská polícia nemá právo vydávať akékoľvek rozhodnutia v tejto veci, a pokiaľ majú nezhody ohľadom styku maloletého s otcom, musia to riešiť prostredníctvom Okresného súdu a ÚPSVaR. Otec bol upozornený, aby vec neriešil žiadnou násilnou formou a pokiaľ je presvedčený, že dochádza k poškodzovaniu jeho práv, má možnosť podať trestného oznámenie na OO PZ Skalica.

11. Z podnetu Mestskej polície Skalica zo dňa 22.10.2019 priloženého k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že mestská polícia podala podnet na ÚPSVaR Skalica na prešetrenie stavu veci, aby bola posúdená správnosť k vykonávaniu súdneho rozhodnutia rodičmi maloletého vzhľadom na jeho práva, ako reakciu na vyššie opísaný incident zo dňa 19.10.2019, kedy maloletý nechcel odísť s otcom na styk.

12. Zo záznamu ÚPSVaR Skalica zo šetrenia vykonaného dňa 17.12.2019 priloženého k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že počas ich návštevy bola v domácnosti prítomná matka aj s maloletým W., nakoľko matka bola PN. Posledný styk otca s maloletým sa neuskutočnil, nakoľko otec niečo mal. Bol vykonaný pohovor s maloletým bez prítomnosti matky v jeho izbe, pričom dvere boli otvorené, nakoľko matka musela pracovníčka ÚPSVaR slová maloletého prekladať. Spočiatku bol hanblivý, neskôr ukazoval hračky, s ktorými sa hráva. Uviedol, že s mamkou sa rád hráva, nevedel uviesť s čím, tátko za ním chodí, ťahá ho vždy do D., to sa mu nepáči. Vždy sa teší domov za mamou. Pri požiadavke, aby nakreslil rodinu, najprv nevedel kto je jeho rodina, uviedol, že nevie nakresliť rodinu, nakreslil loď.

13. Zo záznamu z pohovoru vykonaného dňa 23.10.2019 na ÚPSVaR Skalica priloženého k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že aktuálne prebiehal styk maloletého s otcom, ktorý po veľmi dlhej dobe realizoval styk aj v stredu. Otec si maloletého vyzdvihol v MŠ, išli spolu niekde von. Na matke bolo vidno, že je nervózna z tohto stretnutia, mala obavu o maloletého W., aby ho otec vrátil včas. Matka sa vyjadřila, že sa snaží maloletého motivovať na styk s otcom, tento však odmieta styk. Matka ponúkla niekoľkokrát otcovi možnosť, aby sa najskôr s maloletým zahral v jej domácnosti, aby spolu mohli potom ísť, čo otec odmietol. Otec si maloletého zobral aj napriek tomu, že maloletý nechcel ísť, matka má o tom nakrútených niekoľko videí. Musela byť aj privolaná polícia na tento styk, polícia dohovárala otcovi, že si nemôže zobrať dieťa so sebou na styk napriek jeho nesúhlasu. Podľa matkinho vyjadrenia, otec nemá trpezlivosť na riešenie takýchto vecí, aby napr. nadviazal kontakt najprv s maloletým pred odchodom z domácnosti. Matka opísala incident, kedy si raz otec zobral maloletého s plačom z domu, pričom maloletému sľúbil, že ho večer matke vráti. Po odchode z domu napísal SMS správu matke, že ho nevráti. Následne vo večerných hodinách volal matke, že jej maloletého nesie, pričom v pozadí bol počuť detský plač. Matka na tomto pohovore ukázala aj video, ako maloletý odmieta odísť s otcom, zúfalo plakal, otec si ho zobral násilím zo záhradnej trampolíny na ruky, uviedla, že má niekoľko takých videí. Ďalej uviedla, že videá ako motivuje maloletého ku styku s otcom nemá, avšak snaží sa ho motivovať aj tri dni vopred. Medzi maloletým a otcom je jazyková bariéra, maloletý sa len učí po slovensky, má štyri roky. Matka sa s ním snaží komunikovať po anglicky, prihlásila ho v MŠ na anglický jazyk, s čím mal otec problém.

Matka uviedla, že problémy so stykom trvajú dlhšie, otec jej neplatí výživné, už to riešila na polícii. Otec nedodríava striktné stanovený rozsudok, matka dáva otcovi maloletého nad rámec rozsudku. Otec žiadal súhlas od matky, aby mohol maloletého zobrať do K. na dovolenku ku svojej rodine, s čím matka nesúhlasila. Raz už na takej dovolenke bol, po návrate začal úplne odmietať chodiť na styk s otcom. Matka má obavu z toho, že keď sa jej otec priznal, že fajčí marihuanu a teraz jej povedal, že idú zbierať psychotropné huby, že by takto konal aj počas doby, kedy by mal maloletého v starostlivosti. Matka sa cíti pokojnejšia, keď otec príde na styk so svojou partnerkou, keďže tá maloletému tlmočí, prípadne keď matka trávi čas s nimi počas styku. Matka uviedla, že nie je v jej záujme, aby bránila otcovi stretávať sa s maloletým, otec si to nechce dať vysvetliť, oháňa sa len súdnym rozhodnutím, neberie ohľad na maloletého a na jeho vnímanie.

14. Zo správy od ÚPSVaR Skalica doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.01.2020, že matka býva s maloletým v domácnosti s jej partnerom p. R.V. v dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Domácnosť bola čistá, udržiavaná. V priebehu roku 2018 sa začali vyskytovať problémy so stykom otca s maloletým W., ktoré boli riešené na ich oddelení. Rodičia sa v tom čase dohodli na realizácii styku za prítomnosti matky. V mesiaci august 2019 sa opätovne začali vyskytovať problémy počas styku otca s maloletým. ÚPSVaR Bratislava prešetril pomery v domácnosti otca maloletého v mesiaci október 2019. Matka absolvovala jednu konzultáciu s psychologičkou referátu poradensko-psychologických služieb na pracovisku Skalica, vzhľadom na jazykovú bariéru, psychologička nemôže spolupracovať aj s otcom. Následne rodičia absolvovali jedno stretnutie u psychológa referátu poradensko-psychologických služieb na pracovisku Senica, kde im bolo ponúknutá možnosť realizácie stretnutia oboch rodičov spolu s maloletým, aby mohol psychológ pozorovať ich interakciu s maloletým. Rodičia sa na psychológa viac nekontaktovali, neprejavili záujem o spoluprácu. Matka sa vyjadrila, že má niekoľko videí, na ktorých maloletý odmieta odísť s otcom, pri pohovore jedno video ukázala aj pracovníčke ÚPSVaR Skalica spolu s písomným opisom a vysvetlením situácie na videu. Pohovor s maloletým nebolo možné vykonať, vzhľadom na nízky vek maloletého. Maloletý sa len hral s hračkami, nereagoval na oslovenia, odmietal komunikovať. Je zjavné, že medzi rodičmi je zlá komunikácia, matka niekoľkokrát vyjadrila obavu o trávenie voľného času maloletého s otcom. Otec sa na úrade niekoľkokrát vyjadril, že nepožíva omamné látky, zľahčoval situáciu ohľadom požívania omamných látok a odmietol doložiť na úrad výsledky svojich testov na zisťovanie prítomnosti omamných látok v tele. Myslí si, že je to rozmar matky. V správe navrhli, aby súd čo najskôr vo veci konal a aby v čo najkratšom možno termíne bolo nariadené riadne dokazovanie, aby neboli porušené práva a povinnosti ani jedného z rodičov, aby bol zabezpečený najlepší záujem dieťaťa. K tejto správe bolo pripojených niekoľko záznamov z pohovorov s matkou, otcom, prešetrovanie pomerov v domácnosti s otcom, záznamy telefonických rozhovorov s matkou, s právnym zástupcom otca, podnet od Mestskej polície zo dňa 22.10.2019, ktorý bol doložený aj matkou (viď bod. č. 5), záznam telefonického rozhovoru s MŠ, ktorú navštevuje maloletý.

15. Zo záznamu z pohovoru od ÚPSVaR Skalica zo dňa 25.09.2018 vyplýva, že styk otca s maloletým určený rozhodnutím súdu nefunguje, dieťa odmieta odísť s otcom, otec sa dožaduje styku. Najskôr otec trávil styk s maloletým v domácnosti s matkou, neskôr si chcel otec maloletého zobrať z domácnosti, no maloletý nechcel s ním ísť, tak musela ísť na styk aj matka. V roku 2018 išli všetci do D., do bytu otca, kde neboli vytvorené podmienky pre dieťa, nakoľko otec mal ďalších dvoch spolubývajúcich, kde otec mal k dispozícii jednu izbu s posteľou, skriňu, stôl, gauč. Otec na určený styk nechodil pravidelne. Otec priniesol maloletému bicykel, spolu s matkou chodili po meste, prechádzali sa, potom šiel otec domov. Na ďalší deň znova prišiel otec na styk, zobral maloletého, aj bicykel a išli spolu von. Okolo obeda maloletého vrátil matke s tým, že si musí niečo vybaviť a ešte sa vráti. Matka s partnerom a maloletým šli na obed k partnerovým rodičom. Vtedy sa otec dožadoval styku s maloletým, matka mu poslala fotku maloletého ako obeduje a že po obede si musí ísť ľahnúť, nakoľko je chorý. Otec s tým nesúhlasil a dožadoval sa styku. Následne matku kontaktovala polícia, aby sa dostavila domov. Keď prišli domov, maloletý šiel s matkiným partnerom domov si ľahnúť, aby dieťa nebolo svedkom incidentu s políciou. Matka vysvetlila polícii, že dieťa je choré a nemôže chodiť celé poobedie po meste. Polícia uzavrela situáciu, tak že matka nespáchala žiadny priestupok. Nakoľko dieťa zaspalo, na styk s otcom nešlo, pretože ten sa vyjadril, že nebude čakať a odišiel. Maloletý si s partnerom matky vychádzajú dobre, majú spolu pekný vzťah. Matka si myslí, že maloletý nemá dôveru k otcovi a preto nechce k nemu ísť, otec si nevie nájsť cestu k dieťaťu a stráca dôveru dieťaťa. Otec sa sám od seba neopýta na dieťa, či je zdravé spokojné, či dieťaťu chodí do škôlky. Otec neplatí riadne výživné. Matka si všimla pri styku, že otec maloletému nerozumie dieťaťu, čo dieťa rozpráva. Matka nebráni otcovi v styku, maloletý s ním odmieta ísť.

16. Zo správy od ÚPSVaR Bratislava zo dňa 04.10.2018 vyplýva, že bolo dňa 03.10.2018 vykonané šetrenie v domácnosti otca. Byt, v ktorom býva otec maloletého si prenajímal s ďalšou osobou, obýval jednu izbu, v ktorej sa nachádzala manželská posteľ, stolík, veľká skriňa a gauč. V izbe boli uložené hračky maloletého ako aj jeho veci na oblečenie. Maloletý spáva väčšinou s otcom na posteli, alebo má k dispozícii matrac na spanie. Otec maloletého uviedol, že rád varí, nemá problém maloletému pripraviť jedlo podľa jeho prania. Počas návštevy neboli zistené hygienické nedostatky, žiadne nedostatky zanedbania domácnosti. Na maloletého platil výživné pravidelne, prispieval aj nad rámec výživného nákupom potrebných vecí, kúpil maloletému dva bicykle. Voľný čas s maloletým trávi aktívne, učia sa bicyklovať, chodia na ihriská, stretávajú sa s priateľmi otca, ktorí majú tiež deti v podobnom veku, chodia na rôzne výlety. Vždy, keď je maloletý uňho na víkend je spokojný, nikdy sa mu nesťažuje, že by chcel ísť za matkou. Pár krát sa stalo, že maloletý odmietol ísť s otcom v čase, keď ho mal mať v starostlivosti, tento postoj maloletého rešpektoval, nenútil ho ísť s ním. Styk s maloletým je komplikovaný, pretože matka často bráni otcovi v styku s maloletým (z dôvodu choroby, iný program, ktorý už matka maloletému pripravila..). Otec musel zavolať políciu, aby mu matka odovzdala syna, pričom po zákroku matka bola kooperatívnejšia. Otec uviedol, že keď maloletý nechcel byť bez matky alebo odísť do D., toto rešpektoval, nebral maloletého násilu, ostal s ním v I.. Uviedol, že by bol rád, keby matka spolupracovala, dodržiavala súdom určený styk, nakoľko si myslí, že postoj matky nesleduje najlepší záujem dieťaťa. Otec uviedol, že sa snaží maloletého kontaktovať aspoň cez mobilný telefón, pravidelne sa o maloletom informuje, určite sa nechystal odísť zo Slovenska, nakoľko tu má syna, o ktorého má záujem sa starať.

17. Dňa 14.08.2019 bol spísaný úradný záznam na ÚPSVaR Skalica s matkou maloletého, z ktorého vyplýva, že styk otca s maloletým prebiehal bez problémov do roku 2018, kedy maloletý bol na dovolenke s otcom v USA, maloletý potom začal otca odmietať. Najväčší problém nastal, keď maloletý začal matke verbalizovať, že otcovi pripaľoval fajku, ktorý veľmi smrdela a videl ako ju otec ťahá do seba. Otec sa matke priznal, že fajčil marihuanovú fajku pred maloletým, čo on považuje za normálne a nechce sa toho zdržať. Matka uviedla, že maloletý veľmi často nechce chodiť k otcovi, musí ho na styk presvedčať, pravdepodobne z dôvodu, že otcovi dobre nerozumie. Otec prestal prispievať matke na výživné.

18. Zo záznamu z pohovoru s matkou zo dňa 24.10.2018 vyplýva, že styk otca s maloletým sa realizuje najmä v Skalici v rámci jedného dňa, otec už netlačí na maloletého, aby ihneď odišiel s otcom. Maloletý začína veriť otcovi a buduje si istotu.

19. Z telefonického pohovoru medzi matkou a ÚPSVaR Skalica zo dňa 19.08.2019 vyplýva, že otec jej odmieta dať adresu, kde sa nachádza, nevie kam chodí s maloletým. Matka sa snaží maloletého učiť aj anglicky, chcela by ho prihlásiť na angličtinu, pretože si myslí, že maloletý nechce ísť k otcovi, pretože mu nerozumie. Matka nebráni otcovi v styku, avšak odmieta dávať maloletého otcovi na silu. Otec žiadal matku maloletého na celý týždeň, no nechcel uviesť kam s ním pôjde, s kým, čo tam chcú robiť. Matka má obavu o maloletého vzhľadom na otcove požívanie omamných látok, či s ním maloletý vydrží s otcom, nakoľko mu nerozumie, pretože s nimi nebude osoba, ktorá by prekladala maloletému.

20. Zo správy ÚPSVaR Bratislava vyplýva, že dňa 10.10.2019 otec maloletého býva v 2 - izbovom byte so svojou priateľkou. Maloletý má urobenú vlastnú izbu z menšej pracovne, kde je rozťahovací gauč. Izba nepôsobila veľmi útulne, údajne tam maloletý len prespáva. Otec uviedol, že maloletý si výborne rozumie s jeho priateľkou, keď je u nich maloletý trávia čas spolu na bicyklovaní, prechádzkami. Maloletý trochu hovorí po anglicky a španielsky, pri rozhovore im pomáha priateľka otca, ktorá hovorí anglicky, pri dorozumívaní teda nemajú problém. Pracovníčky ÚPSVaR Bratislava tiež rozprávali telefonicky s partnerkou otca, nakoľko ten nechápal, čo sa ho pýtajú ohľadom marihuany. Partnerka otca maloletého úplne poprela informácie o marihuane. Otec sa sťažoval, že matka mu bráni v styku s maloletým.

21. Dňa 22.10.2019 doručila matka e-mail pracovníčke ÚPSVaR Skalica, v ktorom uvádzala, že správanie otca pri návštevách maloletého je neprimerané. Otcovi oznámila, že nie je vhodné, aby maloletý s ním šiel do K. na dva týždne. Znova uviedla, že maloletý otcovi nerozumie, nakoľko otec maloletého nevie rozprávať po slovensky a je medzi nimi jazyková bariéra. Počas roka ho ani raz nenavštívil v stredu. Ponúkla mu styk mimo určeného rozsahu, keď sa aspoň deň dopredu ohlásí. Otec nedodržiava styk každý druhý víkend. Matka pristúpila na to, aby si otec maloletého brával od soboty do pondelka. Keď je maloletý s otcom počas víkendu, nemá o ňom matka informácie. Matka sa snažila s maloletým vydiskutovať prečo nechce ísť s otcom preč, niekedy sa maloletý rozhodol odísť, inokedy

pochopil otec, že maloletý chce byť doma a odišiel otec. Otec maloletého aj napriek hysterickému plaču, krikú a fyzickému vzdoru ťahal maloletého násilím z domu s tým, že ho uviaže do autosedačky a keď odídu zo Skalice, tak ho to prejde a bude „fajn“. Znova opísala incident zo dňa 19.10.2019, kedy otec chcel maloletého násilím zobrať na styk, násilne ho zobral z trampolíny a potýčku medzi otcom maloletého a partnerom matky. Nakoniec si to otec rozmyslel a odišiel, matka ho šla vyprevadiť, keď chcela ísť naspäť do domu, tak sa jej otec postavil do cesty a nechcel ju pustiť naspäť. Pričom bola privolaná aj policajná hliadka, o čom svedčí aj vyššie spomenutá správa od mestskej polície Skalica (viď bod č. 4)

22. Zo záznamu zo stretnutia s otcom maloletého, ktoré sa konalo dňa 02.12.2019 na ÚPSVaR Skalica, vyplýva že otec by chcel pomôcť s úpravou styku s maloletým, nakoľko matke pomáhajú rodina, štát, on je cudzinec a jemu nemá kto pomôcť. Otec uviedol, že keď je maloletý u neho doma v D., tak je všetko v poriadku. Uviedol, že maloletý má často problém odísť s otcom, avšak keď odídu, po čase sa maloletý upokojí a všetko je v poriadku. Otec chce čo najrýchlejšie zobrať maloletého a odísť do D., nakoľko nemá rád Skalicu a je tu rodina matky. Otec sa necíti dobre v dome matky, myslí si, že tam nie je vítaný. Otec poukázal, že problémový styk je už 4 roky. Nemyslí si, že by bol problém v jazykovej bariére medzi otcom a maloletým. Maloletý vie komunikovať s otcom v angličtine a španielčine. Cíti sa byť znevýhodnený nakoľko je cudzinec a cíti, že celá spoločnosť pomáha len matke. Otec si myslí, že je trpezlivý a je to matka čo klame. Otec chcel maloletého zobrať na svadbu brata do K., čo matka nedovolila. V minulosti boli u psychologičky, prvá sa matke nepáčila, tak matka zmenila psychologičku, u druhej sa matke páčilo viac, avšak to situáciu nevyriešilo. Keď maloletý plače nevníma to ako niečo zlé, je malé dieťa a po chvíli prestane, matka berie plač maloletého veľmi zle, vníma to tak, že maloletý nechce ísť s otcom. Otec nie je s maloletým v kontakte mimo stanovený styk, keď matke volá, tá mu nedvíha, nechce s ním komunikovať. Myslí si, že všetka chyba je na matke, nepripúšťa si žiadnu chybu. Otec volal matku, aby aj s maloletým prišla na výlet do D., no matka nebola kooperatívna, taktiež jej navrhol, aby hovorila častejšie s maloletým po anglicky, čo ona odmietla. Rodičom bolo navrhnuté ďalšie stretnutie, aby sa našla vhodná alternatíva, ktorý by bola v záujme maloletého. Otec uviedol, že nevidel dôveru v toto stretnutie a chcel, aby mal presne upravený styk s maloletým. Pohovor bol veľmi obtiažny, otec nenechal tlmočníčku všetko preložiť, rozprával rýchlo, veľa, neustále prerušoval tlmočníčku, bol rozhorčený zo svojich problémov.

23. Zo záznamu zo stretnutia s oboma rodičmi, ktoré sa konalo dňa 05.12.2019 na ÚPSVaR Skalica vyplýva, že otec vníma ako najväčší problém to, že matka nedostatočne motivuje maloletého ku styku s ním, maloletý je ovplyvnený správaním sa rodiny matky. Matka otcovi maloletého neodovzdáva, keď je chorý, nedostáva náhradný termín. Matka znova poukázala, že otec nechodí na stanovený termín v stredu, maloletý bol za posledné 2-3 mesiace u otca asi 1 krát, lebo odmietal chodiť s otcom. Otec maloletého na styk núti, čo sa maloletému nepáči, niekedy táto situácia vyvrcholí do agresie otca. Otec poprel, že má problémy s drogami a odmietol testy na drogy, nakoľko si myslí, že je to rozmar matky. V minulosti absolvovali mediáciu, tá im nepomohla. Zo záveru tejto správy vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi je veľmi zlá, nepodarilo sa dospieť k žiadnej dohode, je potrebné ďalšie psychologické poradenstvo. Z priložených e-mailových správ vyplýva, že ÚPSVaR Skalica sprostredkovali matke aj otcovi kontakty na niekoľkých psychológov na referáte poradenskopsychologických službách, ako aj psychológa v Bratislave v anglickom jazyku.

24. Dňa 24.01.2020 bola telefonicky kontaktovaná Materská škôlka, ktorú navštevuje maloletý zo strany ÚPSVaR Skalica, tí uviedli že do zariadenia maloletého sprevádza matka, niekedy matka s partnerom alebo starí rodičia. Otca v zariadení nepoznajú, na maloletého sa neinformoval, nikdy si ho nevyzdvihol. Počas uplynulého víkendu mali vedomosť, že maloletý bol u otca a po návrate do škôlky bolo jeho správanie výrazne zmenené, maloletý bol veľmi agresívny, nekoncentrovaný. Učiteľky matke v minulosti uvádzali, že správanie maloletého bolo počas dňa nevhodné, na čo matka reagovala tým, že lebo bol u otca. Maloletý má logopedické nedostatky, ktoré sa často vyskytujú pri bilingválnej výchove.

25. Dňa 24.01.2020 bol vykonaný pohovor s matkou maloletého na ÚPSVaR Skalica, z ktorého vyplýva, že maloletý bol u otca na Vianoce asi 3 dni, nad rámec stanoveného styku. Otec odmietal matke odovzdať maloletého a tá si pre neho musela ísť do D.. Matke sa zdalo, že otec bol pod vplyvom drog, nakoľko bol pokojný, oči mal zmenšené, začervenané, neprítomný pohľad. Komunikoval veľmi stroho. Následne mali sedenie u psychológa RPPS Senica, kde sa rodičia dohodli, že matka aj otec pôjdu na testy na zistenie prítomnosti omamných látok. Otec toto vyžadoval od matky, keď to ona žiadala od neho,

tá s tým súhlasila. Otec začal matku vydierať, že on na testy pôjde pod podmienkou, že mu odpustí dlh na výživnom (neplatí od 07/20019) a že matka maloletého dá otcovi na celé letné prázdniny. V januári 2020 matke zaplatil výživné vo výške 150,- eur a dlžné výživné nebude platiť, nakoľko netrivil dostatok času s maloletým. Znova opakovala situácia, že mal otec maloletého u seba, nevrátil ho podľa stanoveného styku a matka si musela ísť pre maloletého do Bratislavy, pričom sa stal incident, že maloletý jazdil na bicykli, okolo išli autá a otec sa neprimerane rozkričal na maloletého, že ho auto mohlo zraziť. Maloletý sa začal vztekať, mal zaťaté päsťe, nechcel rozprávať nechcel rozprávať. Otec matke uviedol, že maloletý mal takýto stav počas víkendu, kedy si škrabal tvár a búchal sa do hlavy, otec uviedol, že tento stav je chyba matky. Matka uviedla, že problémový styk otca s maloletým je dlhú dobu, no počas leta sa vystupňoval, otec začal byť agresívnejší. Matka maloletého pripravuje na styk s otcom niekoľko dní dopredu, rozpráva sa s maloletým, že pôjde s tatkom na výlet, že ho má tatko rád... Matka nerozpráva zle o otcovi pred maloletým, dáva pozor, čo rozpráva o otcovi pred maloletým. V čase odovzdania dieťaťa otec zavolá, že je pred domom, maloletý si prichystá hračky, ktoré si chce zobrať so sebou, oblečie sa, vyjde von za otcom, tam sa 2 min. zdržia a potom si nasadne do auta. Keď má maloletý pauzu, že zabudne, že nechcel ísť s otcom, tak k otcovi odíde, ak sa otec správa primerane. Matka sa snaží s otcom komunikovať, ako sa správať k maloletému, keď sa dostane do stavu zúrivosti, otec toto odmieta, avšak sa zlepšilo v poslednom období, keď matka napíše otcovi ohľadne maloletého, otec jej pošle fotku čo robia. Podľa nej maloletý berie otca viac ako kamaráta a nie ako rodiča, na otca sa nepýta, na partnera matky sa pýta viacej. Maloletý matku rešpektuje, majú spolu pekný vzťah. Matka vníma, že otec uprednostňuje svoje záujmy pred maloletým, nakoľko niekoľkokrát zrušil styk, ktorý sa mal realizovať, vytvoril si svoj program. Matka medzi nimi vidí jazykovú bariéru. Matka videla v minulosti požívať otca omamné látky. Otec si v prítomnosti maloletého zapálil fajku marihuany, keď bol ešte styk za prítomnosti matky. Bývalá partnerka otca matke maloletého potvrdila, že otec si pred maloletým zapálil. Otec chodí na styk sám, s partnerkou alebo niekoľkokrát prišiel s partiou cudzích ľudí. Nevie aký vzťah má maloletý s otcom.

26. Dňa 24.01.2020 bol kontaktovaný aj psychológ RPPS Senica, ktorý uviedol, že rodina u neho absolvovala jedno stretnutie, aj keď prisľúbili, že sa v priebehu mesiaca január 2020 ozvú, nekontaktovali ho. Uviedol, že rodine by prospela dlhodobejšia spolupráca, avšak táto záleží na rozhodnutí rodiny, nakoľko ich spolupráca je dobrovoľná a nie je nariadené výchovné opatrenie.

27. Dňa 20.04.2020 ÚPSVaR Skalica súdu zaslal správu, že od 27.01.2020 sa neuskutočnil medzi rodičmi fyzický kontakt. Matka sa vyjadrila, že styk v súčasnosti neprebíha, nakoľko otec bol v zahraničí a v súvislosti s pandemiou bol v karanténe. Sám otec matke navrhol, že stretávanie v súčasnosti nie je vhodné. Po skončení karantény si otec pýtal maloletého na styk mimo času určeného rozsudkom, čo matka odmietla. Matka súčasne emailom zaslala priebeh styku od 11.01.2020 do 13.03.2020. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník požiadal otca o absolvovanie testu na zisťovanie prítomnosti omamných látok u otca, pričom otec najskôr žiadal, aby sa najskôr podrobila testom matka a jej rodina, neskôr otec sponchybňoval, že testy žiada súd prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Po vysvetlení situácie kolíznym opatrovníkom otec uviedol, že obvolal niekoľko laboratórií, avšak mu odmietli vykonať tento test, otec si myslí, že z dôvodu obavy pred osobným kontaktom a tiež kvôli vážnej alergickej reakcii (bližšie zo strany otca nešpecifikovanej). Kolízny opatrovník vzhľadom na nedoloženie testov na zisťovanie omamných látok navrhol, aby súd vyhovel neodkladnému opatreniu, nakoľko otec chodí na styk s mal. W. automobilom a je teda menší predpoklad, že by bol otec pod vplyvom omamných látok, keď vedie vozidlo ako keď je dieťa u otca na niekoľko dní.

28. Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu..

29. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa článku 4 C.m.p., súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

31. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

32. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

33. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

34. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

35. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

36. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

37. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

38. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

39. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej

skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ak má súd osvedčené skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

40. Súd I. inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu opätovne komplexne preskúmal dôkazy zabezpečené do spisu, pričom doplnil dokazovanie vyžiadanim aktuálnej správy od kolízneho opatrovníka (bod 27. uznesenia) a súčasne súd požiadal kolízneho opatrovníka, aby otca vyzval na doloženie testu na prítomnosť omamných látok.

41. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je potrebná dočasná úprava styku otca s maloletým W., nakoľko z dôkazov zabezpečených do spisu najmä z vyjadrení matky v návrhu vyplýva, že otec maloletého užíva omamné látky k čomu sa mal matka aj priznať. Túto skutočnosť potvrdzuje aj bývalá priateľka otca W. D.Č., ktorú skutočnosť súd zobral do úvahy až potom, čo matka jej výpoveď doručila súdu v odvolacom konaní podpísanú s uvedením dátumu (bod 5. uznesenia). Otec však pred kolíznym opatrovníkom poprel, že by bol užívateľom omamných látok, uvedenú skutočnosť potvrdila aj jeho súčasná priateľka pred ÚPSVaR Bratislava (bod 20. uznesenia). Súd preto prostredníctvom kolízneho opatrovníka požiadal otca, aby súdu doložil test na omamné látky, pričom zo správy kolízneho opatrovníka (bod. 28. uznesenia) si otec túto povinnosť nesplnil poukazujúc na nemožnosť vykonania testu pre alergiu a pod. Naviac otec tento test na omamné látky ani do dňa vydania tohto rozhodnutia nepredložil súdu alebo kolíznemu opatrovníkovi. Otec síce aj pred kolíznym opatrovníkom prejavil záujem o tento test, avšak neskôr ho podmieňoval vykonaním testu aj u matky a jej rodiny, následne prisľúbil, že by zavolať laboratóriu, ktoré vykonáva činnosť dňa 15.04.2020. Dňa 15.04.2020 otec kolíznemu opatrovníkovi oznámil, že nebude môcť absolvovať test, pretože sa ho každý doktor bojí. Vzhľadom na skutočnosť, že otec hodnoverným spôsobom nepreukázal, že nie je užívateľom omamných látok a je dôvodné podozrenie z užívania návykových látok otcom a to aj v prítomnosti maloletého súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť pomery maloletého dieťaťa dočasnou úpravou styku otca s maloletým W. každý párný týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. teda bez prespania, aby sa znížilo možné riziko užívania omamných látok otcom a to najmä v prítomnosti maloletého dieťaťa. Súd upravil styk otca s maloletým bez prítomnosti matky, aby sa medzi rodičmi neprehlbovali už tak napäté vzťahy. V neposlednom rade je potrebné poukázať na tvrdenia matky potvrdené fotodokumentáciou a prepisom videa (č.l. 65 spisu), z ktorej vyplýva, že maloletý W. odmieta styk s otcom, plače, pričom otec sa snaží maloletého zobrať za každú cenu aj proti vôli maloletého. Takéto konanie otca nie je najvhodnejšie a môže v budúcnu smerovať k tomu, že maloleté dieťa bude otca úplne odmietať až nenávidieť.

42. V danom prípade súd zastáva názor, že je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého W., ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že užívanie marihuany alebo iných tvrdých drog v čase styku s maloletým nie je vhodné a môže ohroziť psychický vývin maloletého. O to viac, ak otec bez marihuany má výkyvy nálad. Súd v predmetnom prípade nemôže vylúčiť ani agresívne správanie otca k maloletému počas styku. Najlepším záujmom maloletého dieťaťa v súčasnosti je obmedzenie styku s otcom v rozsahu vyššie uvedenom. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu matky o zmenu úpravy styku otca s maloletým W., pričom o návrhu súd rozhodne na pojednávaní po riadnom zistení skutkového stavu veci a vyhodnotení všetkých príčin, prečo maloleté dieťa sa odmieta stretávať s otcom, samozrejme v čo najskoršom termíne majúci na pamäti záujem maloletého dieťaťa.

43. Súd záverom apeluje na obidvoch rodičov, aby spolu začali komunikovať na úrovni a snažili sa odstrániť svoje napäté vzťahy „obrúsením hrán“, pretože iba takéto správanie sa rodičov je v záujme maloletého dieťaťa a v budúcnu povedie k vytvoreniu si hlbšieho a lepšieho vzťahu maloletého s obidvomi rodičmi. Súd zdôrazňuje, že matka je povinná dôsledne dodržiavať styk otca s maloletým v rozsahu uvedenom v tomto rozhodnutí a je povinná dieťa na styk s otcom vopred a riadne pripraviť a otcovi odovzdať a otec je povinný matke maloletého včas podľa rozhodnutia vrátiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. lehota na podanie opravného prostriedku do 30.04.2020 neplynie.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.