

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 32Csp/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200623  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618200623.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: Y., proti žalovanému: Q. o zaplatenie 143,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne od 09.06.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (ďalej tiež len ako „Veriteľ“) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 22.02.2018, ktorému bola pridelená spisová značka 32Csp/61/2018, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu vo výške 143,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne od 09.06.2015 do zaplatenia a napokon nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že medzi Veriteľom a žalovaným - podnikateľom ako dlžníkom bola dňa 19.02.2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej Veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 198,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru (kancelárska a výpočtová technika za kúpnu cenu 242,00 Eur). Pôžičku mal žalovaný splátiť v 18 mesačných splátkach po 11,00 Eur, uhradil však len sumu 55,00 Eur bez akontácie, ktorú uhradil vo výške 44,00 Eur. Pre porušenie povinnosti žalovaného uhrádzať splátky riadne a včas vyzval pôvodný žalobca žalovaného listom zo dňa 03.06.2015 na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, pričom uviedol, že pôžičku zosplatnil k 19.05.2015, a to po tom, čo ho listom zo dňa 04.03.2015 vyzval na úhradu omeškaných splátok a upozornil na svoje právo úver zosplatniť. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o zosplatnení (šiesty deň po jeho odoslaní).

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 32Csp/61/2018-41 zo dňa 02.07.2018, ktorý však následne musel byť uznesením č.k. 32Csp/61/2018-73 zo dňa 28.06.2019 zrušený pre nemožnosť ho doručiť do vlastných rúk žalovaného.

3. Uznesením č.k. 32Csp/61/2018-79 zo dňa 17.09.2019 súd na návrh pôvodného žalobcu pripustil, aby z konania pôvodný žalobca vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

4. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril. Žaloba mu bola doručená podľa ust. § 116 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 177 ods. 1 a 2 písm. a) CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd vo veci rozhodol dňa 27.04.2020 bez nariadenia pojednávania s tým, že v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 08.04.2020, t.j. aspoň päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: notárska zápisnica N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, Zmluva o pôžičke zo dňa 19.02.2014, Predžalobná upomienka zo dňa 04.03.2015 s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.06.2015, prehľad splátok a úhrad k VS XXXXXXXXX, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 08.06.2018, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 s prílohou č. 3, oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy medzi Veriteľom a žalovaným:

7. Dňa 19.02.2014 uzavrel žalovaný s Veriteľom Zmluvu o pôžičke (ďalej ako „Zmluva“), ktorou sa Veriteľ zaviazal žalovanému ako podnikateľovi s N. poskytnúť pôžičku vo výške 198,00 Eur na nákup zariadenia U. za kúpnu cenu 242,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku Veriteľovi vrátiť v 18 splátkach po 11,00 Eur, teda mal celkovo zaplatiť sumu 198,00 Eur. Fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 0,00 %, RPMN 0,00 %, priemerná RPMN 46,30 %. Termín konečnej splatnosti bol 09/2015. Dátum splatnosti splátok bol 23. deň v mesiaci.

8. Žalovaný uhradil za celú dobu od uzatvorenia Zmluvy do podania žaloby sumu vo výške 99,00 Eur, ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad, z čoho 44,00 Eur zaplatil žalovaný ako akontáciu zariadenia priamo predávajúcemu, preto sa nezapočítava na úhradu jeho dlhu voči žalobcovi.

9. Listom zo dňa 04.03.2015, ktorý bol žalovanému doručený dňa 13.03.2015, vyzval Veriteľ žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho, že inak bude mať právo úver zosplatiť. Listom zo dňa 03.06.2015, ktorého doručenie žalovaný nepoprel, oznámil Veriteľ žalovanému, že úver zosplatiť a vyzval ho na úhradu zvyšku dlhu vo výške 143,26 Eur.

10. Dňa 30.11.2017 uzavreli Veriteľ ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej (v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod) postupca postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

11. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

13. Podľa § 1 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že Veriteľ a žalovaný uzavreli už vyššie uvedený zmluvný vzťah. Veriteľ a žalobca uzavreli dňa 30.11.2017 Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávok zo Zmluvy na žalobcu, aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore je tak daná. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo Zmluvy. Zmluvu uzatváral Veriteľ i žalovaný ako podnikatelia, na ich právny vzťah sa preto v zmysle § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka použijú ustanovenia o zmluve o pôžičke uvedené v Občianskom zákonníku a inak sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka.

17. Veriteľ pôžičku platne zosplatnil dňa 03.06.2015 po tom, ako žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru a potom, ako ho listom zo dňa 04.03.2015 vyzval na plnenie si povinností a upozornil na možnosť uplatnenia si svojho práva pôžičku zosplatiť. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru však nevyplýva žalobcovo tvrdenie o zosplatnení úveru k 19.05.2015, preto súd uzavrel, že úver bol zosplatnený až dňa 03.06.2015, kedy o tom Veriteľ žalovaného informoval. Celkovo mal žalovaný podľa Zmluvy pri zohľadnení predčasného zosplatnenia pôžičky Veriteľovi uhradiť sumu 242,00 Eur, do dnešného dňa uhradil sumu 99,00 Eur (obe vrátane akontácie). Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu žalovanej istiny 143,00 Eur.

18. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním dlhu podľa uzavretej Zmluvy, vzniklo žalobcovi právo požadovať úroky z omeškania, a to v zmysle predpisov obchodného práva vo výške 9,05 % p.a. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi, ako si ich uplatnil, teda od 09.06.2015, keďže v konaní zistil, že Veriteľ k predčasnemu zosplatneniu pristúpil dňa 03.06.2015. Žalovaný tak dňa 09.06.2015 už bezpochyby bol v omeškaní.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania posudzoval úspech v spore podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).