

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200208
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200208.2

Uznesenie

515209278egalovátozenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. T. R., M.. R. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky M. R., M.. R. XX.XX.XXXX, A. Q. W., A.. Č.. Q. E. Q. U. U., a otca Q. A., M.. R. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletý T. R., M.. R. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 50,-Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Súd ruší výchovné opatrenie nariadené Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2019 č.k. 9P/56/2019-66.“

II. Súd určuje, sa sa na toto Uznesenie nepoužije ustanovenie § 2 ods. 1 s poukazom na § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a určuje lehotu na podanie odvolania voči tomuto Uzneseniu na 15 dní od doručenia tohto Uznesenia.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletý je dočasne umiestnený v K. S. na dobu 6 mesiacov. V čase jeho umiestnenia nemala zabezpečené stabilné prostredie pre syna, nakoľko jej prenajímateľ nechcel povoliť, aby tam maloletý s ňou býval. Situácia sa zmenila asi po mesiaci od umiestnenia maloletého do zariadenia, maloletý trávil skoro každý víkend u nej. Podala už aj návrh na zverenie maloletého do jej starostlivosti. Nevie však, či pojednávanie vzhľadom na súčasnú epidemiologickú situáciu bude. Syn jej veľmi chýba a ona chýba jemu. Maloletý dovŕšil 16 rokov, tento školský rok končí povinnú školskú dochádzku. V kontakte s otcom nie je, chce bývať s matkou.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325, resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

8. Maloletý T. bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.09.2018 č.k. 12P/35/2018-26 zverený do osobnej starostlivosti otca a nad výchovou maloletého bol nariadený dohľad. Následne Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.10.2019 č.k. 11PPOm/2/2019-4 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti K. U. R. J. D. S.. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2019 č.k. 9P/56/2019-66 bol maloletý odňatý zo starostlivosti otca a bol mu nariadený na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v K. U. R. J. D. S. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

9. Pomery na strane maloletého boli prešetrené cestou kolízneho opatrovníka. Z jeho správy vyplýva, že maloletý T. sa po celý čas od umiestnenia do zariadenia javí ako bezproblémový, nekonfliktný, rešpektuje pravidlá zariadenia. Zaznamenali výrazne pozitívny vzťah s matkou maloletého a tiež intenzívny záujem zo strany matky, na základe čoho sa v krátkom čase po umiestnení začala realizácia krátkodobých pobytov v domácnosti matky. Maloletý využíval i čas po vyučovaní na stretnutie s matkou. Školskú dochádzku si začal pravidelne plniť ihneď po prijatí do centra, pričom zo strany školy neboli avizované žiadne problémy vo vzdelávacom procese. Od 14.03.2020 z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti so šírením COVID 19 do školy nedochádza, počas celého dňa zotráva v zariadení, ťažko znáša obmedzenie kontaktov s matkou a odlúčenie od rodiny. Maloletý T. dovŕšil vo februári 16 rokov veku, v tomto školskom roku si ukončí povinnú školskú dochádzku. Matka opakovane prejavuje záujem o maloletého T.. Trvá na jeho zverení pred uplynutím stanovenej lehoty. Domácnosť matky je pre maloletého známa, nakoľko v nej trávil krátkodobé pobyty. Matka M. R. sa presťahovala do obce U., kde obýva samostatnú bytovú jednotku. V domácnosti má vytvorený priestor na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Na základe týchto skutočností je možné konštatovať, že súdom nariadené výchovné opatrenie splnilo účel a v súčasnej situácii nie je dôvodné ďalšie zotrvanie maloletého v zariadení do uplynutia doby výchovného opatrenia. Kolízny opatrovník navrhol preto maloletého zveriť do osobnej

starostlivosti matky pred uplynutím stanovenej lehoty výchovného opatrenia, nakoľko návrat do rodinného prostredia je v najlepšom záujme maloletého. Navrhol tiež zrušiť uložené výchovné opatrenie pred uplynutím stanovenej lehoty.

10. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva, že výchovné opatrenie, ktoré súd u maloletého nariadil, splnilo svoj účel. Maloletý sa v zariadení aklimatizoval, riadne navštevoval školu, je predpoklad, že riadne ukončí povinnú školskú dochádzku. Otec maloletého starostlivosť o syna nechce zabezpečovať, matka však javí výrazný záujem o maloletého, v starostlivosti oň jej doposiaľ bránili nevyriešené bytové otázky. V súčasnosti zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že má stabilné ubytovanie, v ktorom s ňou môže bývať aj maloletý. Kontakt s maloletým matka mala až doposiaľ, neboli zistené žiadne problémy vo výchove. Z tohto dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Nevyhnutnosť takejto úpravy vyplýva aj z tej skutočnosti, že sa v súčasnosti v zásade súdne pojednávania vzhľadom na osobitne zavedené opatrenia v súvislosti so šírením koronavírusu nevykonávajú, pričom v záujme maloletého je, aby sa čo najskôr vrátil do rodinného prostredia.

11. Pokiaľ ide o úpravu výživného, vychádzal súd zo skutočnosti, že celú osobnú starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať matka. Je preto potrebné, aby sa otec aspoň v nevyhnutnej miere podieľal na nákladoch maloletého. Súd ako zatiaľ nevyhnutnú výšku výživného stanovil sumu 50,-Eur, z ktorej môže matka zaplatiť aspoň základné nevyhnutné potreby dieťaťa. V konaní o veci samej súd následne posúdi primeranú výšku výživného s ohľadom na príjmy rodičov a potreby dieťaťa.

12. Toto rozhodnutie v časti určenia výživného je vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

I. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku I. možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku II. odvolanie nie je prípustné.