

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011186
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011186.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 25.01.2024, sp. zn. 2Nt/105/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. februára 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice, ako súd I. stupňa, napadnutým uznesením podľa § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody rozhodol o preradení odsúdeného A. B. na ďalší výkon súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 23.05.2022, sp. zn. 3T/11/2021 z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd I. stupňa uviedol, že i keď bol odsúdený spočiatku umiestnený v diferenciačnej skupine „C“, vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 20.06.2022 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Následne bol odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, disciplinárne potrestaný 4-krát v období od 08.08.2022 do 19.05.2023 pre opakované porušovanie ústavného poriadku, pričom disciplinárne odmenený nebol ani v jednom prípade. Z uvedeného dôvodu bol dňa 29.05.2023 opäť umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. V jeho správaní nedošlo k pozitívnej zmene, opätovne porušil ústavný poriadok a bol dvakrát disciplinárne potrestaný, a to 04.08.2023 a 18.09.2023, pričom disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol dňa 18.10.2023 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Ani napriek tomu však neboli doposiaľ zaznamenané pozitívne poznatky v jeho správaní, je voči výkonu trestu negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný, orientuje sa len na uspokojovanie svojich potrieb. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k vlastnej trestnej činnosti nie je kritický. Od umiestnenia do oddielu s bezpečnostným režimom bol odsúdený opäť dňa 19.10.2023 disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 8 dní pre užitie lieku, ktorý mu nebol lekárom predpísaný. K pozitívnej zmene správania odsúdeného nedošlo ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu. Všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú v ústave so stredným stupňom

stráženia neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný a preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa v rámci svojich právnych úvah uviedol, že tvrdenia odsúdeného o nepravdivosti záznamov o disciplinárnych potrestaniach v dňoch 18.09.2023 a 19.10.2023 nemal preukázané, sú účelové, keďže v správaní odsúdeného nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene. Aj v prípade, ak by sa dopustil „len“ piatich disciplinárnych previnení, faktom je, že si nevytvoril podmienky k udeleniu čo i len jednej disciplinárnej odmeny. Mimo toho súd I. stupňa poukázal na doposiaľ 33 záznamov o odsúdeniach evidovaných v odpise z registra trestov odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a výkon trestu u neho neplní svoj účel. Pokiaľ odsúdený v konaní pred súdom I. stupňa namietal nedodržanie lehoty 60 dní na rozhodnutie o merite veci, ako to ukladá § 411 ods. 1 Tr. por., súd I. stupňa uviedol, že sa jedná o poriadkovú lehotu justičného orgánu, ktorej hlavným cieľom je uplatňovať zásadu rýchlosti konania, pričom jej nedodržaním nebol v prejednávanom prípade odsúdenému spôsobený žiaden nepriaznivý následok.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podal sťažnosť odsúdený. Uviedol v nej, že nie je pravdivé tvrdenie, že bol disciplinárne potrestaný dňa 18.09.2023 a 19.10.2023. Jedná sa o naschvál vykonštruované disciplinárne tresty, čím sa súd I. stupňa nezaoberal. Vytýkal súdu I. stupňa nedodržanie lehoty podľa § 411 ods. 1 Tr. por., keď hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo súdu I. stupňa zaslané dňa 27.10.2023, čím mu bolo porušené právo na právny proces a Trestný poriadok. Navrhol, aby nadriadený súd napadnutý „rozsudok“ podľa § 321 ods. 1 písm. c) a d) zrušil a postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil na nové konanie a rozhodnutie, prípadne aby sám rozhodol tak, že nevyhovuje riaditeľovi a zamietne jeho návrh.

Prokurátorka sa po vyhlásení uznesenia vzdala práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu nevyjadрила.

Krajský súd ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti podanej oprávnenou osobou – odsúdeným preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k rozhodnutiu, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 411 ods. 1 Tr. por. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 9 ods. 3 zákon č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Nadriadený súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k rovnakému záveru ako súd I. stupňa, a to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky pre preradenie odsúdeného na zvyšok trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s vyšším - maximálnym stupňom stráženia.

Ako to vyplýva z predloženého spisového materiálu, odsúdený vykonáva súhrnný odňatia slobody uložený mu vo výmere 28 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. k § 20 Tr. zák., a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vychádzajúc z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je nepochybné, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody opakovane porušuje ústavný poriadok, v dôsledku čoho bol doposiaľ 7-krát disciplinárne potrestaný, pričom nedosiahol ani jednu disciplinárnu odmenu. Napriek opakovane uloženým sankciám – celodenným umiestneniam do uzavretého oddielu

nedošlo z jeho strany k žiadnej náprave. Správanie odsúdeného sa nezmenilo ani intenzívnym vplyvom psychologického a pedagogického pôsobenia, preto súd I. stupňa správne konštatoval, že u odsúdeného za daného stavu proces resocializácie a účel trestu dosiahnuť nemožno. Vzhľadom k tomu, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenie odsúdený nerešpektuje dostupné metódy výchovného pôsobenia, aj podľa názoru nadriadeného súdu preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu na výkon trestu s vyšším – v danom prípade maximálnym stupňom strázenia.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto sú len opakovaním jeho prednesov v rámci konania pred súdom I. stupňa, s ktorými sa súd I. stupňa dôsledne vysporiadal, a to tak v časti týkajúcej sa lehoty určenej ustanovením § 411 ods. 1 Tr. por. ako aj námietkami, ktorými spochybňoval uloženie ostatných dvoch disciplinárnych trestov. Vzhľadom na obsah hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody ani nadriadený súd nemá dôvod na pochybnosti, že odsúdený sa dopustil disciplinárnych previnení uvedených v písomne podanom hodnotení, ktoré je súčasťou prejednávaného návrhu. Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol. Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)