

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202539  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6423202539.3

## Doplniace uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šabla a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX a 3/ mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom D. E. F. XXX, XXX XX D. E. F. a právne zastúpení ADIUVANTE s.r.o., so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046, proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, XXX XX D. E. F., právne zastúpený Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, v konaní o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/73/2023 – 50 zo dňa 25. septembra 2023 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

D o p í ň a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/114/2023 – 85 zo dňa 27.10.2023 o VII. výrok, ktorý znie:

„Uznesenie súdu prvej inštancie v časti III. výroku, ktorou uložil žalovanému (otcovi mal. detí) zákaz priblíženia sa k žalobcom 2/ a 3/ (jeho maloletým deťom) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou nevyhnutnej súdežnej účasti žalobcov 2/ a 3/ a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu; v časti IV. výroku, ktorou uložil žalovanému zákaz kontaktovania žalobcov 2/ a 3/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami; v závislej časti V. výroku, ktorou poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej voči žalobcom 2/ a 3/ na nedôvodnosť uloženého zásahu a v závislej časti VI. výroku o nároku žalobcov 2/ a 3/ na náhradu trov konania voči žalovanému z r u š u j e a vec mu v tomto rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním žalovaného napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcov 1/ - 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia žalovanému, aby v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „CSP“) do 30.11.2023 a v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP od 01.12.2023 nevstupoval do budovy - rekreačnej chaty súp. č. XXX, postavenej na pozemku CKN parc. č. XXX/X, na pozemok CKN parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, na pozemok CKN parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119 m<sup>2</sup> a na pozemok CKN parc. č. XXX/X – záhrada o výmere 2525 m<sup>2</sup> nachádzajúce sa v k. ú. D. E. F., okres G. (ďalej aj „nehnutelnosti“); aby sa v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP nepribližoval k žalobcom 1/ - 3/ na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej súdežnej účasti žalobcov 1/ - 3/ a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu a aby v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) CSP nekontaktoval žalobcov písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami (I. až IV. výrok), poučil žalovaného o tom, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a o možnosti podania

žaloby vo veci samej voči žalobcom 1/ - 3/ na nedôvodnosť uloženého zásahu (V. výrok) a vyslovil, že žalobcovia 1/ - 3/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (VI. výrok).

2. O včas podanom odvolaní žalovaného, ktorým napadol uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 ods. 1 Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „CSP“) uznesením č. k. 17Co/114/2023 – 85 zo dňa 27.10.2023 len v časti týkajúcej sa žalobkyne 1/ (matky mal. detí – žalobcov 2/ a 3/) a žalovaného (otca mal. detí), a to nasledovne:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v I. a II. výroku, ktorými uložil žalovanému, aby (dočasne) do 30.11.2023 a od 01.12.2023 nevstupoval do budovy - rekreačnej chaty súp. č. XXX, postavenej na pozemku CKN parc. č. XXX/X, na pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, na pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119 m<sup>2</sup> a na pozemok CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 2525 m<sup>2</sup> nachádzajúce sa v k. ú. D. E. F., okres G. mení tak, že ukladá žalovanému, aby nevstupoval do budovy - rekreačnej chaty súp. č. XXX, postavenej na pozemku CKN parc. č. XXX/X, na pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, na pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119 m<sup>2</sup> a na pozemok CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 2525 m<sup>2</sup> vedené na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie a obec D. E. F., okres G..

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti III. výroku, ktorou uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobkyňi 1/ na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou nevyhnutnej súbežnej účasti žalobkyne 1/ a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu potvrdzuje.

III. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti IV. výroku, ktorým uložil žalovanému zákaz kontaktovania žalobkyne 1/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami potvrdzuje.

IV. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti V. výroku, ktorou poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej voči žalobkyňi 1/ na nedôvodnosť uloženého zásahu mení tak, že ukladá žalobkyňi 1/, aby podala proti žalovanému žalobu o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva žalovaného k rekreačnej chate súp. č. XXX, postavenej na pozemku CKN XXX/X, k pozemku CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, k pozemku CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119 m<sup>2</sup> a k pozemku CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 2525 m<sup>2</sup> vedeným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie a obec D. E. F., okres G. a patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na Okresný súd Žiar nad Hronom v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti VI. výroku, ktorou vyslovil, že žalobkyňa 1/ má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% mení tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi 1/ trovy prvoinštančného konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov prvoinštančného konania.

VI. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi 1/ trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov odvolacieho konania.

3. O zvyšnej časti odvolania žalovaného týkajúcej sa žalobcov 2/ a 3/ Krajský súd v Banskej Bystrici nerozhodol majúc za to, že nie je funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní vo veci starostlivosti o maloleté deti s poukazom na ust. § 2 ods. 1, § 111 písm. d), § 3 ods. 5 písm. a) Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „CMP“) v spojení s ust. § 3 ods. 1 a § 2 ods. 35 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z.z. a č. 757/2004 Z.z.) v platnom znení, nakoľko je názoru, že pokiaľ ide o časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa požaduje zákaz priblíženia, či zákaz kontaktovania mal. žalobcov 2/ a 3/, ktoré sú spoločnými deťmi žalobkyne 1/ a žalovaného, sa jedná podľa obsahu v podstate o požadovaný zákaz, resp. obmedzenie styku otca s maloletými deťmi (odvolací súd na tomto mieste odkazuje na podrobnejšie zdôvodnenie tohto názoru uvedené v bodoch 20. – 26. odôvodnenia uznesenia č. k. 17Co/114/2023 – 85 zo dňa 27.10.2023). Preto následne Krajský súd v Banskej Bystrici postúpil zvyšnú časť odvolania žalovaného (otca maloletých detí označených ako žalobcovia 2/ a 3/) na

rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline pripisom zo dňa 27.10.2023. Krajský súd v Žiline vyslovil nesúhlas s postúpením veci pripisom sp. zn. 12CoP/152/2023 zo dňa 12.12.2023 a predložil spor o (funkčnú) príslušnosť na rozhodnutie spoločne nadriadenému súdu – Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky postupom podľa § 6 ods. 2 CMP.

4. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 5Ndc/65/2023 zo dňa 25.01.2024 rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici je dôvodný. Tento záver odôvodnil tým, že z obsahu spisu síce vyplýva, že v predmetnej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa (§ 111 CMP), avšak bol zároveň názoru, že ak Krajský súd v Banskej Bystrici mal za to, že ide sčasti o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, mal v dôsledku podaného odvolania uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, aby súd prvej inštancie, ktorý neposúdil správne obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ďalšom konaní vylúčil časť návrhu predstavujúceho konanie starostlivosti súdu o maloleté deti na samostatné konanie, ktorému návrhu by bola pridelená nová spisová značka a o ktorom by mal rozhodnúť napokon aj iný zákonný sudca (poručenský sudca). Vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici vydaným uznesením č. k. 17Co/114/2023-85 zo dňa 27.10.2023 nerozhodol o celom predmete odvolania žalovaného, ktorý sa domáhal zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pri súhlase s postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici by vznikla situácia, keď ohľadom jedného súdneho rozhodnutia vydaného súdom prvej inštancie v civilnom sporovom konaní napadnutého odvolaním by rozhodovali dva krajské (odvolacie) sudy s rozdielnou funkčnou a miestnou príslušnosťou, čo podľa dovolacieho súdu (NS SR mal zrejme na mysli nadriadený súd – poznámka Krajského súdu v Banskej Bystrici) nie je podľa zákona prípustné.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici súc viazaný rozhodnutím nadriadeného súdu (a tým pádom aj právnym názorom v ňom obsiahnutým) v zmysle § 6 ods. 2 posledná veta CMP vyvodzujúc z neho, že má v tomto prípade funkčnú príslušnosť na rozhodnutie o celom odvolaní žalovaného (otca mal. žalobcov 2/ a 3/), postupoval v intenciách predmetného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR majúca za to, že súd prvej inštancie rozhodol napadnutím uznesením o nariadení neodkladného opatrenia sčasti aj vo veci starostlivosti súdu o mal. detí (čo potvrdil aj Najvyšší súd SR). Preto o časti odvolania žalovaného smerujúcej proti tejto časti uznesenia súdu prvej inštancie rozhodol tak, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) CSP a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 391 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Tým, že odvolací súd nerozhodol uznesením č. k. 17Co/114/2023 – 85 zo dňa 27.10.2023 o celom predmete odvolacieho konania vymedzenom odvolaním žalovaného, rozhodol o zvyšnej časti odvolania dopĺňacím uznesením aplikujúc ust. § 378 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP a § 225 ods. 1 a 2 CSP.

6. Odvolací súd totiž zotrváva na názore, že pokiaľ ide o časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa požaduje zákaz priblíženia, či zákaz kontaktovania mal. žalobcov 2/ a 3/, ktoré sú spoločnými deťmi žalobkyne 1/ a žalovaného, jedná sa podľa obsahu v podstate o požadovaný zákaz, resp. obmedzenie styku otca s maloletými deťmi. V zmysle § 111 písm. d) CMP o styku s maloletým súd rozhoduje v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Vo veci starostlivosti súdu o maloletých koná a rozhoduje rozvrhom práce súdu prvej inštancie a náhodným výberom určený sudca, ktorý vybavuje túto agendu. Odvolací súd však poukazuje na to, že sudkyňa súdu prvej inštancie JUDr. Jarmila Kasanová bola v čase nápadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd prvej inštancie (22.09.2023) v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Žiar nad Hronom pre rok 2023 (zverejneného na webe Ministerstva spravodlivosti SR: [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk)), v znení jeho dodatku účinného v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. od 01.06.2023 (Rozvrh práce Okresného súdu Žiar nad Hronom pre rok 2023 so zapracovaným dodatkom č. 2, strana 47), sudcom vybavujúcim nielen občianskoprávnú agendu, ale aj agendu vecí starostlivosti súdu o maloletých, preto bola a v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Žiar nad Hronom pre rok 2024 (strana 48) aj stále je zákonným sudcom pre konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo veci starostlivosti súdu o mal. deti. Preto nemožno konštatovať naplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP zahŕňajúceho podľa právnej teórie aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP, t.j. že v časti veci týkajúcej sa starostlivosti o mal. deti rozhodol nesprávne obsadený súd – nezákonný sudca. Pojem zákonného sudcu je definovaný v § 3 ods. 3 a 4 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, podľa ktorého zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva

funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci.

7. Odvolací súd preto ďalej skúmal splnenie ostatných procesných podmienok pre konanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti starostlivosti súdu o maloletých a zistil, že konanie trpí nedostatkom procesnej podmienky – riadneho zastúpenia mal. detí v konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na odbornú právnickú literatúru: „Teória civilného práva procesného rozoznáva vecné procesné podmienky (kvalifikovaný spôsob začatia konania – t. j. v sporovom konaní žaloba, splnenie poplatkovej povinnosti), podmienky na strane súdu (právomoc, príslušnosť, zákonné obsadenie súdu – vada tejto podmienky je však reglementovaná samostatne v ust. § 365 ods. 1 písm. c), procesné podmienky na strane účastníkov (procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, prípadné povinné zastúpenie advokátom, spôsobilosť byť zástupcom a riadne plnomocenstvo zástupcu) a tzv. negatívne procesné podmienky (prekážka začatého konania, prekážka rozsúdenej veci). Zistenie nedostatku procesnej podmienky (ktorý je prítomný už v momente začatia konania alebo k nemu dôjde neskôr v priebehu konania) je procesnou úlohou súdu (bližšie k tomu pozri aj komentár k § 161)...Vadou predpokladanou v § 365 ods. 1 písm. a) tak trpí konanie v prípade, keď súd vec prejednal a rozhodol napriek vyššie naznačeným nedostatkom...O vadu konania ide v prípade, keď procesne nespôsobilá osoba nebola v konaní zastúpená a súd konal priamo s ňou, ale aj v prípade, keď zákonný zástupca nemohol konať.“ (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, strany 1237, 1239 a 1240).

8. V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukazuje na to, že v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých dochádza k stretu záujmov rodičov a mal. detí, preto je nutné v takomto konaní v zmysle § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení ustanoviť mal. deťom nemajúcim plnú procesnú spôsobilosť kolízneho opatrovníka. Zákonný zástupca – rodič, matka mal. detí tak v tomto konaní nemôže za mal. deti konať, a teda ani im zvoliť právneho zástupcu pre toto konanie. To samozrejme nevylučuje podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o mal. deti, ktorým sa domáha zákazu styku otca s mal. deťmi, nakoľko tento návrh podáva matka mal. detí ako účastník konania zastúpený ňou zvoleným právnym zástupcom. Vzhľadom na tento zistený odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa starostlivosti súdu o maloletých zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie, ktorého úlohou podľa § 391 ods. 3 CSP bude v ďalšom konaní postupovať v zmysle § 166 ods. 2 CSP, t. j. v rozsahu zrušenia uznesením vylúčiť časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa požaduje nepribližovanie sa žalovaného v požadovanom rozsahu a nekontaktovanie žalobcov 2/ a 3/, t. j. vec starostlivosti súdu o maloletých na samostatné konanie. Následne sa bude postupovať v zmysle § 152 ods. 2 veta prvá až tretia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v platnom znení, podľa ktorého ak je vec vylúčená na samostatné konanie v iných než trestnoprávných veciach, zapíše sa do súdneho registra toho senátu alebo samosudcu, ktorý rozhodol o jej vylúčení; to neplatí, ak vylúčená vec predstavuje agendu, ktorej vybavovaním je podľa rozvrhu práce poverený iný senát alebo samosudca. V takom prípade sa vec prideluje náhodným výberom. Vylúčená vec sa vedie pod novou spisovou značkou. V tomto duchu treba ponímať aj záver NS SR, že po vylúčení veci by mal o nej rozhodnúť iný zákonný sudca (poručenský sudca). Nakoľko sudkyňa súdu prvej inštancie JUDr. Jarmila Kasanová je rozvrhom práce poverená aj vybavovaním agendy starostlivosti súdu o maloletých, bude zabezpečené, že vo veci starostlivosti súdu o maloletých rozhodne poručenský sudca. Zároveň vylúčením veci na samostatné konanie sa dosiahne stav, že vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa rozhodne samostatným rozhodnutím, o prípadnom odvolaní proti ktorému bude funkčne príslušný rozhodnúť Krajský súd v Žiline, čím sa naplní požiadavka NS SR, aby nedochádzalo k situácii, že ohľadom jedného súdneho rozhodnutia (v ktorom sú riešené tak civilný spor, ako aj civilná mimosporová vec starostlivosti súdu o maloletých) napadnutého odvolaním by rozhodovali dva krajské (odvolacie) sudy s rozdielnou funkčnou a miestnou príslušnosťou.

9. Odvolací súd len pre úplnosť dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že po vylúčení veci starostlivosti súdu o maloletých na samostatné konanie a ustanovení mal. deťom kolízneho opatrovníka, bude pri opätovnom rozhodovaní o príslušnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné prihliadnuť na ďalšie podania medzitým došlé v priebehu odvolacieho konania do súdneho spisu (vzhľadom na značný časový odstup od podania návrhu) a v súlade s vyšetrovacou zásadou (§ 35 CMP) zistiť aktuálny stav veci ku dňu nového rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Pokiaľ ide o trovy konania, o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobkyňou 1/ a žalovaným bolo rozhodnuté V. a VI. výrokom uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/114/2023 – 85 zo dňa 27.10.2023. Nakoľko uznesenie súdu prvej inštancie bolo v rozsahu týkajúcom sa mal. detí – žalobcov 2/ a 3/ zrušené a vec v tomto rozsahu vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v zmysle § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 3 CSP rozhodne o náhrade trov konania vo veci starostlivosti súdu o mal. deti (vrátane tohto odvolacieho konania) súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods.

1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP, resp. dovolanie má vady podľa § 429 CSP napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) CSP v spojení s § 436 ods. 1 CSP).