

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207143
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519207143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. Š., K. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice dieťa rodičov X. S., K. XX.X.XXXX, O. Q., Z. XX/XX a H. Š., K. XX.X.XXXX, O. S., G. XX, na návrh U. S., K. XX.X.XXXX, O. Q., Z. XX/XX, právne zastúpeného JUDr. Natáliou Stahovcovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Karpatská 6, v konaní o osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, takto

rozhodol:

Maloletá U. Š., K. XX.XX.XXXX, Y.Č.. XXXXXX/XXXX, narodená v S. - G., štátna občianka W., dcéra matky X. S., Y. Š., narodenej XX.X.XXXX a otca H. Š., rodeného Š., narodeného XX.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkyňou manžela matky U. S., K. XX.X.XXXX.

Osvojiteľ, U. S., Y. S., K. XX.X.XXXX, Y.Č.. XXXXXX/XXXX, štátny občan W., syn Y. S., Y. S. U. U.K. S., Y. O. bude zapísaný v knihe narodení Matričného úradu mesta Mestskej časti Košice - Západ vo zväzku XX, Y. XXXX, K. W. X, V. V. Č. XXXX ako rodič namiesto otca maloletej, H. Š., K. XX.X.XXXX.

Priezvisko osvojenkyne bude "S."

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - manžel matky maloletého dieťaťa podal dňa 29.10.2019 návrh na osvojenie maloletého dieťaťa U. Š., K. XX.XX.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že je manželom matky maloletej a žijú s maloletou v spoločnej domácnosti od jej 5 - tich rokov. K maloletej má vytvorený vrúcny vzťah a považuje ju za svoju dcéru. Maloletá ho oslovuje tato. Rodina žije harmonicky a manželia majú spoločné dieťa mal. U., K. XX.X.XXXX. Otec maloletej, H. Š. sa o ňu nezaujíma, naposledy ju videl, keď mala 2-3 roky, vyživovaciu povinnosť si neplní od leta 2018. Matka maloletej, ako aj maloletá v osvojení súhlasia.

2. Matka maloletého dieťaťa s návrhom písomne súhlasila. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril. Kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého dieťaťa, maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutočný stav vecí.

4. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že dospel k záveru, že chce, aby boli ako kompletná rodina, s manželkou majú ďalšie dieťa, takto sa ľahšie budú vybavovať aj záležitosti okolo malol. U. a bol by rád, keby mala aj jeho priezvisko. Či už bude treba ísť s ňou k lekárovi alebo iné záležitosti vybaviť, tak isto

nedajbože by sa niečo manželke stalo, tak by sa nemuseli ťahať po úradoch. Je si vedomý dôsledkov osvojenia, že získa nie len všetky práva, ale aj povinnosti k malol. U.. Bývajú spolu už asi od jej piatich rokov. Ich vzťah je ako vzťah otca a dcéry. Nebol trestne ani priestupkovo stíhaný.

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že sa úplne stotožňuje s týmto návrhom. Manžel sa stará o mal. U. už asi 10 rokov a bude to ľahšie a jednoduchšie aj na úradoch. Je si vedomá toho, že týmto získa nielen navrhovateľ voči U., ale aj U. voči navrhovateľovi plné rodičovské práva a povinnosti. U. je zdravá. Navrhovateľ medzi mal. U. U. Q.. U. nerobí rozdiely.

6. Maloleté dieťa uviedlo, že s osvojením súhlasí. Biologického otca si nepamätá.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že dokumentáciu maloletého dieťaťa, z matky X.J. S., K.. XX. Q. XXXX, úrad eviduje od roku 2009, kedy bolo začaté konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu U. Š., K.. XX. P. XXXX, vedenom pod spisovou značkou 22P/66/2009. Maloletá Alexandra pochádza zo vzťahu matky X. Š., K.. XX. Q. XXXX s H. Š., K.. XX. U. XXXX. Otcovstvo otec riadne uznal. V spoločnej domácnosti rodičia maloletej nikdy spolu nežili a ani nehospodárili. H. Š. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom H. Š., K.. XX. Q. XXXX U. K. Š., K.. XX. E.Y. XXXX, ktoré pochádzajú z jeho vzťahu s inou ženou. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 28. marca 2011 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom pod sp. zn. 2P/66/2009-107 súd rozhodol a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky X.J. Š.. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- EUR. Dlhé výživné za obdobie od 1. marca 2009 do 31. marca 2011 v sume 2 500,- EUR súd povolil otcovi splácať po 50,- EUR mesačne, spolu s bežným výživným. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. júna 2011. Úrad dňa 6. apríla 2020 kontaktoval matku maloletej pričom zistil, že manžel matky U. S. trvá na svojom podanom návrhu na osvojenie manželkinej dcéry U.. Od jej piatich rokov sa o ňu stará. Je pre neho ako vlastná dcéra. Spolu s manželkou sa podieľa na jej výchove, má k nej blízky citový vzťah a trávia spolu voľný čas. Vníma ju ako vlastnú dcéru a zabezpečuje jej potreby spolu s potrebami rodiny ako celku. Manželstvo uzatvorili v roku 2015, ale spolu žijú asi od roku 2012. V ich vzťahu sa narodil syn U. S., K.. XX. Q. XXXX, s ktorým má maloletá U. vrúcny súrodenecký vzťah. On nerobí rozdiely medzi maloletou U. a maloletým U., práve naopak, ich vzťah sa narodením U. ešte upevnil. Vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o obe deti. Biologický otec maloletej H. Š., K.. XX. U. XXXX sa o dcéru nezaujíma a neplní si ani vyživovaciu povinnosť voči nej. Matka maloletej v rámci rozhovoru uviedla, že maloletá U. vie tom, že jej manžel si ju chce osvojiť a na súde prebieha takéto konanie. Rozprávali sa s ňou o tom, pričom U. súhlasí s tým, aby bola osvojená. Jej manžela pokladá za svojho otca. Tiež má pekný vzťah so starými rodičmi, rodičmi manžela. Dcéra U. sa s biologickým otcom nestretáva a ani predtým sa nestretávala. Ani ho veľmi nepozná. Biologický otec maloletej prispieval na jej výživu sporadicky, jeden čas platil a sem tam poslal. Teraz sú to približne dva roky, čo sa odmlčal. Maloletá U. je žiačkou ôsmeho ročníka na Základnej škole s vyučovacím jazykom slovenským na W. T. B. Q. K. O.. Maloletý U. chodí na základnú školu v obci Q. a je žiakom prvého ročníka. Obe deti sú zdravé a ich pediatrom je Q.. X.J. I. W. W. B. Q. K. O.. Matka maloletej X. S. je zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť ako administratívna pracovníčka. Jej čistý príjem je v sume 620,- EUR mesačne. Manžel U. S. je od roku 2013 zamestnaný v spoločnosti ANMA ako kuchár s príjmom vo výške minimálnej mzdy. Bývajú v obci Q. K. T. Z. XX/XX, v štvorizbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je manžel U. S.. Deti majú k dispozícii jednu spoločnú izbu. Súčasne sa úrad pokúsil nadviazať spoluprácu s biologickým otcom maloletej H. Š., K.. XX. U.J. XXXX a telefonicky ho v dňoch 6. apríla 2020 a 9. apríla 2020 kontaktoval avšak neúspešne. Dospel k záveru, že navrhovateľ U. S. poskytuje maloletej U. osobnú starostlivosť od jej piateho roku veku a spoločne s matkou maloletej vytvára maloletému dieťaťu kompletnú milujúcu rodinu a bezpečný domov.

8. Podľa § 97 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

9. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a

života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

10. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

11. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

12. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

13. Podľa § 106 ods. 1, 2 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

14. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

15. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ poskytuje odmalička maloletej U. osobnú starostlivosť, spoločne s matkou maloletej vytvára maloletému dieťaťu kompletnú harmonickú rodinu, pričom biologický otec dlhodobo neprejavuje žiaden záujem o maloleté dieťa a neplní si ani vyživovaciu povinnosť voči nemu, preto súd dospel k záveru, že osvojenie maloletého dieťaťa je nepochybne v jeho záujme a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. S poukazom na ust. § 105 Zákona o rodine bude priezvisko osvojenca „S.“.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd nezistil výnimočné okolnosti pre ktoré by mal účastníkom konania priznať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie účastníci konania, resp. ich zástupcovia, ktorí sa svojho práva výslovne pred súdom vzdali.