

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205410
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2714205410.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. Č.. XXX, právne zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 792 752, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., AK so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e 9. výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/291/2014 - 65, IČS: 2714205410 zo dňa 07.01.2016 v časti označenia poradia vety a v časti označenia typu úveru, ktorý má správne znieť takto: 'Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX1 v bode 8.4./ veta tretia tejto zmluvy obsahujúca text: „Odplata za poskytovanie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dižníkovi,“ je neplatná.'

II. Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 2C/291/2014 - 56, IČS: 2714205410 zo dňa 07.01.2016 Okresný súd Skalica vo výroku 9 rozhodol, že ' Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX71 v bode 8.4./ veta prvá tejto zmluvy obsahujúca text: „Odplata za poskytovanie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dižníkovi,“ je neplatná.'

2. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.10.2019 v časti určenia neplatnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 8.4 veta prvá o splatnosti odplaty za poskytnutie odkladu splátok a v bode 8.4. veta druhá o dohode o započítaní vzájomných pohľadávok na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/53/2019 - 144 zo dňa 04.09.2019. V ostatných častiach výroku rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Vzhľadom k tomu, že krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu v časti určenia neplatnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 8.4 veta prvá o splatnosti odplaty za poskytnutie odkladu splátok a v bode 8.4. veta druhá o dohode o započítaní vzájomných pohľadávok, je potrebné rozhodnúť o oprave písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/291/2014 - 65, IČS: 2714205410 zo dňa 07.01.2016 v časti 9. výroku, nakoľko prišlo v tomto rozhodnutí k chybe v písaní v časti nesprávneho uvedenia, že ide o prvú vetu, pritom išlo o tretiu vetu a nešlo o odklad splatnosti splátok úveru, ale revolvingu.

4. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd tak vydal toto opravné uznesenie, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku 2C/291/2014 - 65, IČS: 2714205410 zo dňa 07.01.2016 v časti 9. výroku a opravil označenie poradia vety a slovného označenia typu úveru tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.