

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/114/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010755
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010755.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E., F. B. XXXX/XX, G. C. D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice

je vinný

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona

pretože,

dňa 7. októbra 2023 v čase okolo 15:10 hod. v C. D. E., na ul. Medza č. 15, v predajni OD Tesco, pod vplyvom alkoholu, odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľaše Familia Vodka 0,2 l hodnoty 2,99 Eur, ktorú vybral z regálu a následne vložil do rukáva bundy, pričom s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil zaň, čím pre poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 2,99 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 11. decembra 2022 mu bola v blokovom konaní číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste A 22 00217235, Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves uložená pokuta vo výške 33,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30. novembra 2021, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 2T 97/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, a uložený trest odňatia slobody vykonal dňa 13.5.2022,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanoviska prokurátorky a obhajcu, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a ochrannom opatrení.

Podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy Mesta Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, avšak jeho majetkové a osobné pomery nie sú mestskému úradu známe. V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie posledných piatich rokov štyri záznamy o porušení VZN 7/2015 – o požívaní alkoholických nápojov na verejnom priestranstve. Obžalovaný k prečítanej správe z miesta bydliska uviedol, že žije v domácnosti s otcom a sestrou, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, a nepamätá si, žeby porušil VZN v súvislosti s požitím alkoholu.

Podľa správy vypracovanej dňa 16.11.2023 Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice obžalovaný A. B. bol dodaný do výkonu väzby dňa 10.10.2023. Počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku naplňal. Formácia obžalovaného v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebiehala v požadovanom sociálnom smere. Obžalovanému do dňa vypracovania správy nebola udelená žiadna disciplinárna odmena, ani uložený disciplinárny trest.

V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný 7 záznamov o priestupkových postihnutiach pre skutky, keď dňa 11.12.2022 krádežou hotovosti v predajni CBA spáchal priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. (v blokovom konaní uložená pokuta 33,- eur, nezaplatené na mieste, blok 2200217235), dňa 19.3.2021 porušením zákazu vychádzania spáchal priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a/ zákona č. 42/1994 Z.z. (riešené v blokovom konaní), dňa 20.9.2020 krádežou obuvi spáchal priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. (v blokovom konaní uložená pokuta 33,- eur, nezaplatené na mieste), v dňoch 20.9.2020 a 24.4.2020 nepoužitím rúška spáchal priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. l/ zákona č. 42/1994 Z.z. (riešené v blokových konaniach), dňa 12.7.2018 krádežou televízora spáchal priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. (v blokovom konaní uložená pokuta 33,- eur, nezaplatené na mieste) a dňa 12.7.2017 ako chodec spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Z.z. (riešené v blokovom konaní). Obžalovaný k oboznámeným priestupkom na hlavnom pojednávaní uviedol, že si na tieto nepamätá.

V odpise registra trestov má obžalovaný jeden záznam o cudzozemskom odsúdení v r. 2018 a 11 záznamov o tuzemských odsúdeniach, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a to 9 odsúdení pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona, resp. § 247 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., a jedno cudzozemské odsúdenie pre trestný čin krádeže podľa Tr. zákonníka ČR. Iba v troch prípadoch sa na odsúdeného

hľadá akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 97/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nepodmienečný trest odňatia slobody so započítaním doby väzby vykonával v dobe od 13.9.2021 do 13.5.2022.

Okresný súd Spišská Nová Ves trestným rozkazom č. k. 4T 52/2021 – 69 zo dňa 3.6.2021 uznal A. B. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov, a to za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 8/2021 zo dňa 3.5.2021, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2021. Do skúšobnej doby súhrnného trestu súd započítal dobu od 15.5.2021 do 18.6.2021. Súd uznesením č. k. 4T 52/2021 – 217 zo dňa 31.10.2023, právoplatným dňa 29.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Tos 105/2023 – 237 zo dňa 29.12.2023 vyslovil, že A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov vykoná a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil dňa 24.1.2024.

V zmysle úradného záznamu samosudcu z 9.2.2024, ako aj z vyššie uvedených trestných vecí vedených proti obžalovanému vyplýva, že v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 52/2021 bol A. B. podmiennečne odložený súhrnný trest odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov, ktorú skúšobnú dobu súd pôvodne vymedzil na obdobie od 15.5.2021 do predpokladaného dátumu 15.9.2023; avšak táto skúšobná doba v zmysle § 50 ods. 1 poslednej vety Tr. zákona neplynula v čase od 13.9.2021 do 13.5.2022, kedy A. B. bol vo výkone väzby, resp. trestu odňatia slobody v inej trestnej veci vedenej Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2T 97/2021.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože si dňa 7.10.2023 v predajni OD Tesco prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za prečin podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v blokovej konaní, a to Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves č. bloku A 22 00217235 zo dňa 11.12.2022 na pokutu vo výške 33,- eur, a súčasne bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 97/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021.

Obžalovaný tak konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže svojím konaním chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní sa k spáchaniu skutku a jeho úprimnom oľutovaní (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a v napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona). Ako priťažujúcu okolnosť posúdil skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za trestný čin (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Súd pri priaznivejšom pomere poľahčujúcich k priťažujúcim okolnostiam, znížil hornú hranicu trestnej sadzby a pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Takto určená výmera a druh trestu spojeného s obmedzením osobnej slobody zohľadňuje, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom majetkovej trestnej činnosti, ktorý sa rovnakého protiprávneho konania proti cudziemu majetku dopúšťa opakovane napriek vykonaniu niekoľkých nepodmienečných trestov odňatia slobody, a skutku v tejto trestnej veci sa navyše dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho podmienečného odsúdenia pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ktorá skúšobná doba v trestnej veci sp. zn. 4T 52/2021 naďalej plynula v dôsledku jej predchádzajúceho prerušenia v zmysle ust. § 50 ods. 1 poslednej vety Tr. zákona. Uloženým trestom budú vytvorené podmienky pre zabezpečenie individuálnej aj generálnej prevencie, pričom miernejší alebo alternatívny trest by neposkytovali garanciu polepšenia a nápravy obžalovaného.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu za úmyselný trestný čin. Posledný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v trestnej veci vedenej Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 97/2021, obžalovaný vykonal dňa 13.5.2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.