

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010278
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010278.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného F. Q. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
F. Q., narodený XX.XX.XXXX v E., trvale bytom
Q. O. č. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na
výkon trestu odňatia slobody Z.

je v i n n ý, že
od presne nezistenej doby, najmenej od roku 2016 do dňa 24.10.2019 si bez príslušného povolenia zabezpečoval od doposiaľ nestotožnených osôb na neznámych miestach v meste Q. drogu zvanú „pervitín“, ktorú následne prechovával pri sebe, alebo v mieste svojho trvalého pobytu, pričom túto si zadovážoval pre vlastnú potrebu a tiež za účelom jej následného predaja alebo bezodplatného odovzdania konečným konzumentom pervitínu v meste E. a jeho okolí a to najmä L. B., F. A., T. U., V. B., A. F., T. Z., E. B., X. K. a J. O., pričom dňa 24.10.2019 mal pri sebe látku kryštalického materiálu v zatavenej plastovej injekčnej striekačke, sklenenej fajke a dvoch plastových vreckách s tlakovým uzáverom, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 13906 mg, obsahujúci 6855 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 172 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej „pervitín“ je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR.

t e d a
neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách
č í m s p á c h a l
obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona
a z a t o s a o d s u d z u j e
I.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šest/ rokov 6 /šest/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: 1 ks digitálna váha čiernej farby, 1 ks digitálna váha striebornej farby, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, model S8 SM-U čiernej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, so SIM kartou O2 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI, model WAS LX1 modrej farby s poškodeným displejom, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, ktoré sa nachádzajú v úschove na odbore kriminálnej polície KRPZ Nitra, zaevidované v knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 3/2020.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 100,- /sto/ eur, ktoré sú na účte Všeobecnej úverovej banky, a.s., č. účtu: Q.Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 98/2019 zo dňa 13.01.2020, právoplatným dňa 13.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

II.

Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z. sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie odvolania proti rozsudku a to do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 32/2020 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehotu od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.