

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119212716
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119212716.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: Ústav turizmu, s.r.o. so sídlom Bratislava, Odborárske námestie 3, IČO: 35 682 396, zastúpeného: JUDr. Margita Hrivňáková, advokátka so sídlom Bratislava, Májkova 3, P.O.BOX 76, proti žalovaným: 1/ W. C. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., N. XXXX/XX, 2/ Aukcionár, s.r.o., so sídlom Žilina, Veľká Okružná 17, IČO: 51 580 268, 3/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Sv. C. XXX/XX, 4/ I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad E., G. XXX/XX, žalovaní zastúpení: Advokátska kancelária Hagara- Hagarová, s.r.o., so sídlom Žilina, Daniela Dlabača 35, IČO: 36 806 498, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/62/2019 -31 zo dňa 08. januára 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, zaťaženiu, vloženiu ako nemajetkového vkladu do iného právneho subjektu, alebo scudzeniu akýmkoľvek spôsobom vo vzťahu k nehnuteľnostiam: a/ zapísaným na LV č. XXXX pre okres Ilava, obec Dubnica nad Váhom, k.ú. Dubnica nad Váhom, a to bytu č. X, nachádzajúcemu sa na prízemí, vo vchode č. XX bytového domu súp.č. XXX postavenom na parcele KNC č. 1110/40, vrátane spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 47/846 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, b/ zapísaným na LV č. XXXX pre okres Ilava, obec Dubnica nad Váhom, k.ú. Dubnica nad Váhom, a to spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 47/846 na pozemku KNC parc.č. 1110/40, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 418 m², to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca ako záložný veriteľ v piatom rade sa žalobou ako osoba dotknutá na svojich právach v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách domáha, aby súd určil neplatnosť dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený Mgr. G. K., notárom so sídlom v Nových Zámkoch do Notárskej zápisnice pod č. N 815/2019, NZ 29853/2019, NCRIs 30693/2019 zo dňa 18.09.2019, vykonanej dňa 18.09.2019 o 10:00 hod. v priestoroch kultúrneho domu na adrese Bratislavská 435/12, 018 41 Dubnica nad Váhom, ktorej predmetom bola dražba nehnuteľností popísaných vo výroku neodkladného opatrenia z dôvodu porušenia zákona o dobrovoľných dražbách, Občianskeho zákonníka i z dôvodu neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.01.2014 v znení dodatku č. 1 uzavretej medzi žalovanou 4/ a žalovaným 1/. Súd prvej inštancie z listín, predložených žalobcom zistil, že podľa LV č. 3107 a 3883 pre k.ú. Dubnica nad Váhom žalovaný 3/ je aktuálnym vlastníkom dotknutých nehnuteľností, pričom, nehnuteľnosti boli nadobudnuté na základe žalobou napadnutej dobrovoľnej dražby. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/184/2013-418 zo dňa

23.06.2017 právoplatným dňa 18.04.2018 bol žalobcovi priznaný proti spol. COVERA, s.r.o. nárok na zaplataenie sumy 13.277,57 eur s úrokom z omeškania 7,25% ročne z tejto sumy od 11.03.2006 do zaplataenia a úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 01.01.2011 do zaplataenia a uznesením č.k. 10Cb/184/2013-538 zo dňa 10.07.2018 právoplatným dňa 31.07.2018 aj trovy konania v sume 5.850,66 eur. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/360/2015 zo dňa 18.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Cob/61/2018-265 zo dňa 28.08.2018 bolo o.i. súdom zriadené záložné právo v prospech žalobcu ako záložného veriteľa na zabezpečenie peňažnej pohľadávky voči žalovanej (tu žalovaná 4/) v sume 13.077,57 eur s príslušenstvom na dotknutých nehnuteľnostiach (v tom čase - ešte pred dobrovoľnou dražbou) vo vlastníctve žalovanej 4/.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 325 ods. 1,2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1 CSP a konštatoval, že došlo k úspešnému vydraženiu vyššie uvedenej dotknutej nehnuteľnosti v prospech žalovaného 3/, pričom podľa názoru žalobcu, je dražba, na základe ktorej žalovaný 3/ nadobudol vlastníctvo k tejto nehnuteľnosti, z viacerých dôvodov neplatná.. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia tiež osvedčil, že jeho nárok je ohrozený a je mu potrebné poskytnúť ochranu navrhovaným spôsobom. Cieľom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade je dosiahnuť stav, aby iné, tretie osoby, ktoré podľa názoru žalobcu nadobudli dotknutú nehnuteľnosť (teda tu žalovaný 3/ ako vydražiteľ) v rozpore so zákonom, nemal právo dočasne s nehnuteľnosťou disponovať. Nariadením neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu nevznikne žalovanému 3/ žiadna ujma, pretože jeho súčasný právny vzťah k nehnuteľnosti sa nezmení (naďalej zostáva vlastníkom nehnuteľnosti), iba sa dočasne obmedzí jedno z oprávnení vlastníka, a síce dispozícia s nehnuteľnosťou. Žalobca osvedčil realitu obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia pre prípad, že by v konaní vo veci samej o neplatnosť dražby, ktorú súčasne podal, bol úspešný. Ak by došlo do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci k prevodu nehnuteľnosti na tretie osoby, prípadný výkon tohto rozhodnutia by bol v prípade takéhoto ďalšieho prevodu nehnuteľnosti ohrozený. Za stavu, keď je sporné, či žalovaný 3/ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, v súlade so zákonom, je podľa súdu daný záujem žalobcu na ochrane jeho nároku i formou neodkladného opatrenia. Rozsah nariadeného neodkladného opatrenia je pritom taký, ktorý je možné akceptovať (dočasný zákaz nakladania s bytom) a takýto zákaz nie je neproporcionálny prostriedok ochrany, keď žalovaný 3/ musí len dočasne odložiť dispozície s nehnuteľnosťou, pričom súčasný právny stav k nehnuteľnosti ostane nezmenený. Samotná žaloba o neplatnosť dražby sama osebe nebráni tomu, aby vydražiteľ s nehnuteľnosťou ďalej nakladal. Súd má za to, že ani prípadná informatívna poznámka o začatí konania o neplatnosť dražby (§ 21 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách) neplní ten účel, ktorý plní iba neodkladné opatrenie, keďže ani táto nerieši problematiku prípadného "nabaľovania sa " následkov protiprávneho stavu (ak tento bude rozhodnutím vo veci vyslovený), ktoré sa znásobujú každým ďalším prevodom vlastníckeho práva alebo zaťažením vydraženej veci právami tretích osôb a pre prípad vyslovenia neplatnosti dobrovoľnej dražby vyvolávajú iba ťažko riešiteľný stav reštitúcie pomerov do pôvodného stavu s množstvom osôb poškodených na majetkových právach. Za takéhoto stavu je preto súd toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia za stavu, keď je napadnutá platnosť procesu dobrovoľnej dražby a súčasne aj platnosť zmluvy o zriadení záložného práva, na základe ktorej navrhovateľ dražby vôbec dražbu inicioval, je nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení namieste. Aj vzhľadom na fakt, že žalovaní 1/, 3/, 4/ sú blízkymi osobami pritom nie je vylúčené aj s poukazom na doteraz vyličený skutkový stav (ktorý bude však dôsledne predmetom prieskumu až v konaní vo veci samej), že by do úvahy mohol pripadať aj prevod dotknutej nehnuteľnosti na inú osobu, než je vydražiteľ. Súd prvej inštancie mal pritom za to, že sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zriadením zabezpečovacieho opatrenia, čo by prípadne vylučovalo v zmysle § 324 ods. 3 CSP nariadenie neodkladného opatrenia, pretože zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a nebude prichádzať do úvahy v prípadoch, kde predmetom konania bude určenie vlastníckeho práva, prípadne iný určovací nárok. V danom prípade je predmetom konania určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, pričom žalovaný 3/ ako aktuálny vlastník dotknutej nehnuteľnosti nie je dlžníkom žalobcu, ale je osobou, ktorá je vydražiteľom, a preto by nebol splnený ani tento predpoklad pre jeho nariadenie. Vychádzajúc z vyššie opísaných úvah súd prvej inštancie dospel k záveru, že bolo osvedčené splnenie všetkých predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a podanému návrhu vyhovel. Zároveň vyslovil, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie odvolaním napadol žalovaný 3/. Podľa jeho názoru neboli splnené základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bolo nariadené na

základe nepravdivých tvrdení žalobcu. Za rozhodujúce považoval tvrdenie žalobcu, že tento disponuje judikovanou pohľadávkou, od ktorej odvíja hmotnoprávne postavenie veriteľa voči pôvodnej vlastníčke nehnuteľností- žalovanej 4/. Práve naopak, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/360/2015-412 zo dňa 09.11.2019 bola žaloba žalobcu proti žalovanej 4/ zamietnutá a súd zrušil zabezpečovacie opatrenie, ktoré bolo zapísané na IV č. 3107 a 3883 k daným nehnuteľnostiam. Žalobca podal proti rozsudku odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté. Medzi žalobcom a žalovanou tak neexistuje žiadne hmotnoprávny vzťah veriteľa a dlžníka, tento sa snaží umelo vytvoriť žalobca. Žalovaný 3/ nikdy nemal nič s podnikaním žalovanej 4/ ani žalovaného 1/. Ide o syna žalovanej 4/, čo však neosvedčuje pravdivosť tvrdení žalobcu o neplatnosti dražby. Žalovaný 1/ poskytol žalovanej 4/ na základe zmluvy v roku 2014 pôžičku, ktorej vrátenie bolo zabezpečené zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam a až následne žalovaní 1/ a 4/ uzavreli manželstvo. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 7C/120/2016-36 zo dňa 29.04.2017 došlo k zrušeniu BSM žalovaných 1/ a 4/. U žalobcu tak neexistuje záujem na určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žalovaný 3/ ako syn žalovanej 4/ kúpil v dražbe byt, ktorý niekoľko desaťročí užíval jeho starý otec (. Y.), ktorý mu na uvedené i poskytol peňažné prostriedky. Starý otec nemal záujem vzhľadom na vek stať sa vlastníkom bytu, chce, aby sa vlastníkom stal vnuk, ktorý mu v byte umožní dožiť. Žiadny z úkonov žalovaného 3/ nie je možné považovať za obchádzanie alebo porušenie ust. zákona č. 527/2002 Z.z. a neexistuje potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi žalobcom a žalovaným 3/. Žalobca nebol účastníkom zmluvy o zriadení záložného práva medzi žalovanými 1/ a 4/, na určení jej neplatnosti nemá právny záujem, pričom vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy je právo na podanie žaloby o určení jej relatívnej neplatnosti, premičané. Nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa nárok javí ako nedôvodný, ako tomu bolo v tejto veci. V súdnej veci žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. K odvolaniu pripojil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/360/2015-412 zo dňa 09.11.2019 a odvolanie žalobcu proti nemu, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 7C/120/2016-36 zo dňa 29.04.2017, výpis z LV č. 3107 a č. 3883 zo dňa 02.08.2019, čestné prehlásenie R. Y. zo dňa 27.01.2020, výpis z účtu zo dňa 30.09.2019.

5. Žalovaný 1/ sa k odvolaniu žalovaného 3/ písomne vyjadril tak, že s ním súhlasí, žaloba žalobcu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dôvodné. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

6. Rovnako žalovaný 2/ a žalovaná 4/ sa k odvolaniu žalovaného 3/ písomne vyjadrili tak, že s ním súhlasia, žaloba žalobcu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dôvodné. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a priznal im nárok na náhradu trov konania.

7. Žalovaní 1/, 3/ a 4/ dňa 03.03.2020 súdu oznámili, že rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/360/2015-412 zo dňa 09.11.2019 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/8/2019-477 zo dňa 29.01.2020.

8. Žalobca sa ďalej písomne vyjadril tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, smeruje proti sporným úkonom blízkych osôb, ktoré sa snažia chrániť majetok žalovanej 4/. Nariadené neodkladné opatrenie je primerané. Zdôraznil, že disponuje judikovanou pohľadávkou- rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 10Cb/184/2013 zo dňa 05.12.2014, ktorým bol dlžník, spoločnosť COVERA, s.r.o., zaviazaný na plnenie. Okresný súd Trenčín v konaní sp.zn. 37Cb/360/2015 zriadil na nehnuteľnosť záložné právo v jeho prospech a hoci toto konania skončilo nepriaznivo, podal vo veci dovolanie.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP z nasledovných dôvodov:

10. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

12. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383 CSP).

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Žalovaný 3/ z hľadiska obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) deklaroval vo svojom odvolaní odvolací dôvod spočívajúce v nesprávnych skutkových zisteniach a z toho vyplývajúceho nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie (§ 365 ods. 1 písm. a/, d/, f/ a h/ CSP).

15. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. V zmysle vyššie citovaného ust. § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia v prípade potreby bezodkladne upraviť pomery strán je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Neodkladné opatrenie má charakter provizórneho (vo výnimočných prípadoch i trvalého) riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde je v konkrétnom prípade odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia účastníka v danom právnom vzťahu. To však neznamená, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje potreba naliehavej a neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami.

21. V súdnej veci, vzhľadom na zásadu, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že žalobca v konaní osvedčil existenciu určitého právneho vzťahu medzi stranami. Žalobca sa žalobou vo veci domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, pričom ku dňu vydania napadnutého uznesenia (08.01.2020) bolo stále účinné zabezpečovacie opatrenie (uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/360/2015- 236 zo dňa 18.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Cob/61/2018-265 zo dňa 28.08.2018, ktorým bolo zriadené záložné právo (v poradí piate) v prospech žalobcu k sporným nehnuteľnostiam vo vzťahu k pôvodnej vlastníčke nehnuteľností - žalovanej 4/, a ktoré zaniklo v dôsledku predaja zálohu na žalobcom namietanej dobrovoľnej dražbe. Uvedené platí i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/360/2015-412 zo dňa 09.11.2019 bola žaloba žalobcu smerujúca proti žalovanej 4/, z ktorého uplatneného nároku žalobca svoje právne postavenie vo vzťahu k žalovaným odvodzuje, zamietnutá a predmetné zabezpečovacie opatrenie bolo súdom zrušené, keďže ku dňu vydania napadnutého uznesenia predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť; právoplatnosť nadobudol až dňom 14.03.2020, (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/8/2019-477 zo dňa 29.01.2020, ktorým bol daný prvoinštančný rozsudok potvrdený).

22. Podľa názoru odvolacieho súdu však žalobca v konaní neosvedčil naliehavú potrebu úpravy vzťahov medzi stranami v zmysle § 325 ods. 1 CSP a v tomto smere je dôvodná odvolacia námietka žalovaného 3/. Z dôkazov, produkovaných v konaní žalobcom, nevyplýva (a žalobca to v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani netvrdí), že by žalovaný 3/ zamýšľal vykonať či vykonával akékoľvek úkony smerujúce k predaju, darovaniu, zámene, zaťaženiu, vloženiu ako nemajetkového vkladu do iného právneho subjektu alebo scudzeniu nehnuteľností akýmkoľvek iným spôsobom. Je pritom výlučne vecou žalobcu, aby svoje tvrdenia, na základe ktorých sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takého návrhu. Skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie, možno osvedčiť rozmanitým spôsobom a všetkými dôkaznými prostriedkami podľa § 187 CSP, čo však žalobca v rozhodovanej veci neučinil. V konaní tak nebolo osvedčené, že by žalovaný 3/ akýmkoľvek spôsobom konal tak, že by oprávneným nárokom žalobcu hrozila akékoľvek bezprostredná ujma a nebolo osvedčené ani nebezpečenstvo obavy z ohrozenia prípadnej exekúcie. Za takejto procesnej situácie bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie minimálne predčasné. Podanie žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby pritom samo osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzujúceho vydražiteľa nehnuteľnosti v nakladaní s ňou. Pokiaľ by zákonodarca takýto právny následok žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamýšľal, nepochybne by to formuloval v ustanoveniach zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách alebo CSP.

23. Na základe popísaných skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

24. Pre úplnosť odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/360/2015-412 zo dňa 09.11.2019, ktorým bola žaloba proti žalovanej 4/ zamietnutá a bolo zrušené i zabezpečovacie opatrenie, ktorým bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu vo vzťahu k žalovanej 4/ a dotknutým nehnuteľnostiam, bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/8/2019-477 zo dňa 29.01.2020, právoplatným dňa 14.03.2020, odvolací súd pri rozhodovaní nemohol prihliadať, pretože pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

25. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia (vrátane odvolacieho konania) rozhodne súd prvej inštancie v konaní, ktorým sa skončí konanie vo veci samej (262 ods. 1 CSP).

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).