

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/163/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202200
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8418202200.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých X. O., Z.. XX.XX.XXXX, G. O., Z.. XX.XX.XXXX T. A. O., Z.. XX.XX.XXXX, V. F. K. B. J. XX, XXX XX Ľ., K.. Č.. V. C. X. L. T. J. Q. B., Q. Q.L. K. XX/X, XXX XX Q. B., deti rodičov: matky E. V., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XX, XXX XX Ľ., K.. Č.. B. X. XX, XXX XX O., Č. J. a otca P. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XX, XXX XX Ľ., o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/32/2018-1 súd z úradnej povinnosti začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k maloletým P., X., G. T. A.Z. O..

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/32/2018-10 zo dňa 15.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2018, súd spojil konanie začaté z úradnej povinnosti o nariadenie výchovného opatrenia vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovú značku 5P/32/2018 s konaním vo veci zverenia maloletého P. O. do náhradnej osobnej starostlivosti vedeným pod spisovú značku 5P/155/2017 na spoločné konanie, ktoré sa viedlo pod spisovú značku 5P/155/2017.

3. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/155/2017-86 zo dňa 13.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I., II., III. a V. dňa 21.09.2018 a vo výroku IV. dňa 05.09.2018 súd zveril maloletého P. O., Z.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. O., J.. L., Z.. XX.XX.XXXX, rodičov maloletého P. zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého Jána mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. Po vylúčení konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine nad maloletými X., G. T. A. O. začatého z úradnej povinnosti na samostatné konanie bola táto vec v súlade s pravidlami upravenými v rozvrhu práce tunajšieho súdu zapísaná pod spisovú značku 5P/163/2018.

4. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/146/2018-40 zo dňa 10.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2019 bola nad maloletými X. O., Z.. XX.XX.XXXX, G. O., Z.. XX.XX.XXXX T. A. O., Z.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, rodičov maloletých zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to vždy do

20.dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré súd môže začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať, nakoľko nad maloletými bola rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/146/2018-40 zo dňa 10.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2019 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, a preto nie je potrebné rozhodovať vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov ani o nariadení iného výchovného opatrenia.

10. S poukazom na zmenu pomerov postupoval súd podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (výrok I.) zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)