

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202627
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1723202627.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov – matka: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F. a otec: G. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. H. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 06.11.2023, č.k. 5P/156/2023-22, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že na čas do rozhodnutia vo veci samej súd nahrádza súhlas otca G. F. A., nar. XX.XX.XXXX ako zákonného zástupcu maloletých detí B. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. A., nar. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti o prestup maloletých detí k plneniu povinnej školskej dochádzky na Základnú školu A. XX, F..

Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a .

Matke sa ukladá p o v i n n o s ť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia návrh vo veci samej, týkajúci sa nezhody rodičov v otázke školského zariadenia, v ktorom obe maloleté deti plnia povinnú školskú dochádzku, kde účastníkmi konania budú matka (navrhovateľ), otec a maloleté deti (zastúpené kolíznym opatrovníkom).

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým:
 - nahradiť prejav vôle otca zákonného zástupcu maloletej B. A., nar. XX.XX.XXXX, vo veci udelenia informovaného súhlasu na odhlásenie maloletej zo Základnej školy B. F. H. a vo veci udelenia informovaného súhlasu na prihlásenie maloletej na plnenie povinného vzdelávania v Základnej škole A. XX, F. (výroky I., II.),
 - nahradiť prejav vôle otca ako zákonného zástupcu maloletého C. A., nar. XX.XX.XXXX, vo veci udelenia informovaného súhlasu na odhlásenie maloletého zo Základnej školy B. F. H. a vo veci udelenia informovaného súhlasu na prihlásenie maloletého na plnenie povinného vzdelávania v Základnej škole A. XX, F. (výroky III., IV.),
 - výrokom V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, 3, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 1, § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 28 ods. 2, § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine“) konštatujúc, že maloleté deti sa narodili v manželstve, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava

III zo dňa 17.05.2022, č.k. 40P/72/2021-100 rozvedené a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch so zverením oprávnenia maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok obom rodičom a s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa. Maloleté deti v súčasnosti žijú s matkou na adrese E. XXX, F., kde majú evidovaný aj trvalý pobyt, základnú školu navštevujú v B. F. H.. Matka sa návrhom zo dňa 06.04.2023 domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti dôvodiac nestabilitou detí, častými výkyvmi nálad, prejavom hnevu, odmietaním pravidiel a strachu. Režim striedavej osobnej starostlivosti sa javí ako absolútne nevhodný, deti sú vo veľkom strese, pod veľkým tlakom, sú nervózne a podráždené, ich reakcie sú preexponované, často pochytia amok alebo záchvaty hnevu, čo je prejavom výrazného názorového rozporu rodičov na stanovenie pravidiel pri výchove. O návrhu matky zo dňa 14.09.2023 na dočasné zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti rozhodol Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 21.09.2023, sp. zn. 5P/115/2023-33, maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej B. sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou vo výške 100 eur mesačne, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Zo záznamu z prípadovej rodinnej konferencie zo dňa 29.09.2023 pre súd vyplynulo, že matke bolo odporučené, aby prehlásila deťom trvalý pobyt do F., a aby iniciovala súdne konanie vo veci nahradenia súhlasu otca so zmenou školy maloletých detí, otcovi bolo odporučené, aby nevyvíjal zbytočný tlak na deti, najmä na dcéru, aby si dohodol viac individuálnych sedení s Centrom pre deti a rodiny Pezinok (ďalej aj „CDR Pezinok“) za účelom psychologického poradenstva. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka a doloženej správy zo dňa 25.10.2023 vyplýva, že matka maloletých detí ÚPSVaR informovala, že v súčasnej dobe obe maloleté deti s ňou bývajú na adrese E. XXX, F., ich trvalý pobyt je aktuálne na tejto adrese, školské zariadenia navštevujú v B. F. H.. Matka overovala a riadne konzultovala možnosti nástupu oboch detí spolu do jednej zo základných škôl v F. s tým, že Základná škola Fándlyho v F. jej priamo riaditeľkou školy potvrdila možnosť prijatia detí. Poukázal ďalej na vyjadrenie riaditeľky ZŠ B. F. H. o tom, že je badať rozdiely v pripravenosti detí, pokiaľ prichádzajú z domácnosti otca alebo z domácnosti matky, z otcovej domácnosti sú často roztržití a pripravenosť na vyučovanie je slabšia, riaditeľka ZŠ B. F. H. odporučila zvážiť možnosť, aby maloleté deti navštevovali školu v mieste svojho bydliska (v F.), aby sa zmiernila záťaž z dochádzania, nakoľko sú teraz na základe neodkladného opatrenia zverené do starostlivosti matky. Rovnako sa vyjadrilo aj CDR Pezinok, ktoré v závere správy z prípadovej konferencie odporúča zlepšiť aktuálnu životnú situáciu maloletých detí zmenou školy, nechať priestor maloletej B. na spracovanie situácie a zastabilizovanie psychického stavu maloletých detí z dôvodu predchádzania a prehľbovania výchovných problémov pochádzajúcich z rodičovského konfliktu. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník skonštatoval, že návrh na neodkladného opatrenia, ktorý podala matka maloletých detí, sa javí ako opodstatnený. S poukazom na zaťažovanie maloletých detí z každodenného dochádzania do ZŠ B. F. H. z domácnosti matky, ktorá býva na ulici E. XXX, F., je podľa neho pre zdravý psychický vývin detí potrebné neodkladné opatrenie, z dôvodu predchádzania a prehľbovania výchovných problémov pochádzajúcich z rodičovského konfliktu.

3. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 5P/99/2023, sp. zn. 5P/115/2023 a s obsahom a listinných dôkazov dospel súd prvej inštancie k záveru, že matka osvedčila potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov. Matka maloletých detí žiadala neodkladným opatrením nahradenie súhlasu otca s odhlásením maloletých detí zo školského zariadenia v B. F. H. I. nahradenie súhlasu otca s prihlásením maloletých detí do školského zariadenia v F. z dôvodu, že sa s otcom maloletých detí nevedia dohodnúť na tom, aké školské zariadenie majú maloleté deti navštevovať. Z predložených dôkazov mal súd prvej inštancie za osvedčené, že komunikácia medzi rodičmi maloletých detí je komplikovaná a v tomto prípade je nutné, aby o nezhode rodičov rozhodol súd, nakoľko je tu daná potreba okamžitého zásahu do faktického stavu. Mal za preukázané, že maloleté deti t.č. bývajú spolu s matkou v F. a navštevujú základnú školu v B. F. H., s otcom sú v kontakte, stretávajú sa, pričom matka vzhľadom na aktuálne bydlisko v F. prihlásila maloleté deti na plnenie povinného vzdelávania na Základnú školu A. J. F., ktorá má priestor pre prijatie maloletých detí. Súd prvej inštancie mal zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia v rodine preukázané, že v najlepšom záujme maloletých detí je, aby navštevovali školské zariadenie v mieste svojho bydliska, s čím súhlasia aj samotné maloleté deti. Rodičom maloletých detí zdôraznil, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojich detí a aby na ne neprenášali svoje vzájomné nezhody, a je v záujme maloletých detí, aby ich rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o ne dohodnúť. Nakoľko maloleté deti sú prevažne v starostlivosti matky, na jej starostlivosť sú zvyknuté a žijú s ňou v F., súd prvej inštancie prihladol v neposlednom rade aj na vytváranie sociálnych väzieb v mieste ich bydliska, keďže

maloleté deti sa prevažne zdržiavajú a centrum svojho života majú v F.. Otcovi prízvukoval, že dieťa sa nemá prispôbovať rodičom, ale rodičia by sa vždy mali snažiť prispôbiť dieťaťu a v súčasnej situácii je jednoznačne v ich najlepšom záujme, aby navštevovali školu v mieste svojho bydliska, čo zabráni zbytočnému zaťažovaniu detí cestovaním, keďže prevažnú časť týždňa trávajú s matkou v F. a samé deti prejavili o takéto riešenie situácie záujem.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p..

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zamietol. Uviedol, že závery odôvodnenia rozhodnutia považuje za ústavne neudržateľné a nesplňajúce nevyhnutné požiadavky na odôvodnenie všeobecných súdov a je možné ho označiť ako arbitrárne a svojvoľné. Celý návrh vychádza len z domniek a pocitov matky, ktorá súdu nepredložila žiaden relevantný dôkaz, pohovor s maloletými deťmi bol robený pod jej vplyvom, maloleté deti opakovali len to čo im pripravila matka a nebol objektívne zistený ich názor. Pri určovaní a posudzovaní najlepšieho záujmu maloletých detí sa má zohľadňovať práve najmä ochrana ich citového vývinu a možného vystavenia konfliktu lojality a následnému pocitu viny (čl. 5 písm. c/, g/ Zákona o rodine), čo však bez vykonaného dokazovania nemožno v danej veci ustáliť, a teda ani nemožno určiť a posúdiť záujem. Konaním súdu bolo podľa otca obmedzené výchovne pôsobiť na maloleté deti a korigovať nevhodnosť výchovného prostredia matky. Otec odmietol tvrdenia matky o zhoršenom vzťahu detí s otcom, a to s poukazom na spôsob rozlúčenia sa dcéry s ním dňa 08.09.2023 (dieťa sa tešilo na ďalšie stretnutie s ním), následne matka dcéru dňa 12.09.2023 zobrala do CDR Pezinok, kde dieťa údajne hovorilo, že s otcom nechce ísť a nechce striedavú osobnú starostlivosť a poukázal ďalej na rozdielne požiadavky na deti zo strany oboch rodičov (deti majú u neho pravidlá a povinnosti). Aj napriek jeho žiadosti doposiaľ nebolo zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec vykonané šetrenie v jeho domácnosti v prítomnosti maloletých detí, úrady doposiaľ vyhovel len žiadostiam matky. Bolo mu vyhovené len vo veci psychologického poradenstva v CDR Pezinok, ktoré začalo v júni 2023. Otec opísal spôsob a úroveň jeho starostlivosti o maloleté deti, kedy matka riadne nekontrolovala úlohy, ktoré za ňu musel dopĺňať a všetko nasvedčuje tomu, že práve ona nezvláda písanie domácich úloh s deťmi. Otec vyslovil nesúhlas s tvrdeniami matky, že maloleté deti sú svedkami jeho častých útokov na matku hanlivými výrokmi, že sa maloletý C. u neho pomočoval (naposledy sa tak stalo začiatkom roka 2023), maloleté deti neboli v roku 2014 svedkami domáceho násillia. Podľa otca sa ho matka snaží dlhodobo zdiskreditovať, očierňuje ho na úradoch, hanobí jeho meno, šíri že je psychopat, tyran, vagabund, v čoho dôsledku bol nútený podať trestné oznámenie na ORPZ v Senci, OO Bernolákovo. S matkou je ťažká komunikácia, vyhovára sa, že jej neprišli maily, blokuje jeho číslo, resp. Whatsapp. Spolupráca s CDR Pezinok prebiehala spočiatku korektne, neskôr sa situácie zmenila, keď CDR začalo preferovať matku, aktuálne má k CDR Pezinok výhrady, že je zaujaté, pracovníčky sa mu snažia dokazovať, že deti ho neľúbia, že všetko robia len preto, aby sa na ne nehneval, resp. mu ulahodili, aby deťom vysvetlil dodržiavanie styku detí s rodičmi dané uznesením, matka dňa 13.09.2023 hlásila, že B. nechce byť s otcom a CDR to vyriešilo tým, že matke vyhovel, B. nechali u nej, čím bol otec diskriminovaný a napokon, že matka poskytla nahrávky z telefonického rozhovoru medzi deťmi a otcom bez jeho súhlasu. Dňa 29.09.2023 počas stretnutia v CDR Pezinok začala pracovníčka A. na neho útočiť, dehonestovať jeho osobu, posmeškami a neopodstatnenými vyhrádkami o podaní trestného oznámenia, čím urazila jeho ľudskú dôstojnosť a spôsobila mu psychickú traumu. Toto všetko počúvali aj jeho rodičia, ktorí 10 minút pred ukončením stretnutia odišli, keďže to už nevedeli počúvať. Pre zvláštne správanie sa pracovníčkou CDR Pezinok vyhľadal iné psychologické centrum - Súkromné centrum poradenstva a prevencie TENENET v Senci, kde boli obe deti prijaté, pričom na stretnutí dňa 29.09.2023 bola zmena psychologického centra zamietnutá pracovníčkou ÚPSVaR Pezinok, pracovisko Senec. V mesiacoch september, október a november 2023 sa situácia zmenila tak, že deťom veľmi chýba, neustále mu volajú, píše mu na Whatsapp, obe deti za ním plačú a chcú ho vidieť. Problémom je, že matka neustále deťom berie mobily, snaží sa zatajiť komunikáciu medzi deťmi a otcom, pretože všetky správy z Whatsapp vymazáva. C. mu píše a volá, od 25.09. neustále tvrdí, že chce byť s ním a na striedavej starostlivosti nechce nič meniť. Aj napriek jeho žiadostiam na matku mu táto neumožnila kontakt s deťmi. Dôležitým faktorom je, že syn chce bývať s otcom a naďalej navštevovať školu v B. F. H., čím sa zmenili pomery v rodine, ktoré treba riešiť. Dňa 25.10.2023 ho C. čakal pred domom, spolu si písali, kde otec je, hneď po práci stretol C. na autobusovej stanici v H. pred odchodom k matke, syn sedel smutne na chodníku, hlavu mal sklonenú, keď ho uvidel, rozbehol sa za ním a kričal tatooo. O všetkých skutočnostiach informoval E. K. telefonicky, dňa 27.10.2023 ju osobne navštívil aj s C., neboli prijatí s tým, že si na nich nájde iný termín, čo sa doposiaľ nestalo. Dňa 02.11.2023 sa

C. odmietol vrátiť k matke, celú situáciu nahlásil na OO PZ Senec, dňa 08.11.2023 sa C. opätovne odmietol vrátiť k matke a vyjadril sa, že ak ho tam zoberie, utečie k otcovi. Takto sa vyjadril niekoľkokrát aj pred rodičmi a priateľkou otca, ktorú si obľúbil. Uvedené nasvedčuje zmene pomerov, pretože syn chce zostať u neho a nikto to nerieši. V októbri 2023 mu bolo na Sociálnej kuratele v Senci oznámené, že dcérka je v zlom psychickom rozporení (v čase, kedy boli deti už zverené matke) čo je len dôkazom, že na deti je vytváraný zo strany matky tlak, čo môže na nich zanechať trvalé následky z hľadiska psychického stavu. Od 16.11. – 19.11.2023 sa nevedel dovolať dcére a ani matke, ktorá mala zámerne zablokované jeho číslo. So zmenou školy nesúhlasí, pretože syn chce bývať s ním a nechce meniť školu. Dňa 27.11.2023 prišiel za deťmi po vyučovaní na Základnú školu A. F., stretol sa len so synom, ktorý ho krásne privítal a povedal mu, že podľa matky sa v jeho telefóne zlomila karta a tvrdila mu, že otec si zablokoval jej telefónne číslo (čo nie je pravda). Deťom sa vôbec nedovoľá, čím matka permanentne bráni jeho kontaktu s deťmi. Otec poukázal na to, že úrady z neho robia devianta, dlhodobo mu spôsobujú psychickú traumu, čo veľmi zle znášajú aj deti. Zdôraznil, že vychováva a vzdeláva stredoškolskú mládež, nefajčí, nepije, nenavštevuje pohostinstvá, je bezúhonný človek so záujmom pre vzdelávanie, šport, kultúru, históriu, nikdy nenarúšal striedavú starostlivosť. V prílohách doložil jeho psychotesty staršieho dáta, ktoré si chce zopakovať pred súdnym znalcom z odboru psychológie s tým, aby tieto podstúpila aj matka. Maloleté deti ľúbi, ide mu o ich budúcnosť, vždy sa o ne riadne staral, učil sa s nimi, pral, varil, chodil s nimi na výlety a robil všetko, aby boli spokojné. Matka je dlhodobo na deti násilná, manipuluje ich proti otcovi a rodičom otca, očierňuje ho, deti nahovára, aby proti otcovi vypovedali na úradoch (že ich bije, kričí, je vulgárny). Toto všetko ovplyvnilo správanie sa detí, dcérka vypovedala na CDR pod tlakom. Otec napokon zdôraznil, že správanie sa a konanie matky vykazuje výrazné tendencie zamedzovania jeho kontaktu s maloletými a marenia jeho plnohodnotnej realizácie, čo svedčí o tom, že nemá záujem z nevhodného prístupu ustúpiť. Matka podľa otca rieši konflikty deštruktívnym a nie konštruktívnym spôsobom.

6. Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca zo dňa 08.01.2024 navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Nestotožnila sa s odvolacími dôvodmi a skutkovými tvrdeniami otca, keď odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je skutkovo správne a zákonné. Matka uviedla, že deti aktuálne navštevujú Základnú školu A. J. F., do novej školy sa obaja tešili, prvé dojmy zo školy boli veľmi pozitívne, deti sa vracali v prvých dňoch zo školy veľmi vytešené a pozitívne naladené, vedeli sa do nových kolektívov aktívne zapojiť. Po jednom z prvých nasledujúcich víkendov strávených u otca po návrate C. novú školu odmietol, že je to zlá škola, že sú tam sami „debilní učitelia“, nemá tam žiadnych kamarátov, do školy sa vrátiť nechcel, v amoku kopal do všetkých vecí, aj do malého psíka, ktorého deťom v novembri kúpila. Trvalo niekoľko dní aby sa upokojil a do školy sa opäť bez problémov a v dobrej nálade vrátil. K spôsobu akým otec chodí pre deti matka uviedla, že otec ich neohlásene (bez dohody) navštívi v jej domácnosti, vyvíja na deti tlak, aby odišli s ním, C. aj napriek napätým vzťahom k otcovi vždy pustila, lebo chcel byť pár dní aj s otcom, B. väčšinou odmietla ísť. Žiaľ dvakrát nasledovalo, že otec odmietol matke napriek súdnemu rozhodnutiu C. vrátiť a musela pre neho ísť až po 11 dňoch do školy (v tej dobe ešte v B. F. H.). Niekoľko dní po nástupe do novej školy v F. absolvoval C. pohovor so školskou psychologičkou, deti sa v novej škole rýchlo adaptovali, našli si nových kamarátov, ktorí bývajú v ich bezprostrednom susedstve v F., s niektorými spolužiakmi trávia čas aj mimo školy. Matka uviedla, že deti vedie k povinnostiam, snaží sa im zavádzať pevné pravidlá, s čím deti niekedy nesúhlasia, pravidlá sa im nepáčia, čo je prirodzené jednak kvôli veku, ale aj preto, že v čase striedavej starostlivosti otec ich prípravu do školy zanedbával. Z dôvodu, že otec deti neustále atakuje správami alebo telefonátmi, je nútená častejšie deťom zobrať alebo vypnúť mobilné telefóny, niekedy číslo otca na pár hodín zablokuje. K odvolaniu uviedla, že otec okrem všeobecných fráz a skutkových tvrdení, ktoré s predmetom tohto konania nesúvisia, neuviedol žiadny relevantný ani logický dôvod, prečo s rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasí, teda prečo nesúhlasí so zmenou školy. Napriek tomu, že deti boli v septembri 2023 neodkladným opatrením dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti, otec odmieta spolupracovať, aj naďalej deti manipuluje a citovo vydiera. Správanie otca po nariadení neodkladných opatrení eskaluje, otec stupňuje citové vydieranie a manipulovanie detí, seba vykresľuje ako citovo raneného, ktorému bolo ublížené, on je teraz smutný a opustený, čo u oboch detí vyvoláva výčitky a pocity viny, že otcovi ublížili. Otec na deti vyvíja nátlak, aktuálne najmä na C., ktorý je mladší, ľahšie manipulovateľný, láka ho k sebe na rôzne nové prekvapenia alebo hračky, kúpil pre neho exotických slimákov, sľubuje mu výlety a rôzne aktivity, a to aj na úkor učenia, čo C. vyhovuje. Keď B. odmieta s C. odísť, otec jej posielal fotografie brata s novými hračkami a vecami ktoré mu kúpil s výčitkami, že to mohla mať aj ona. Deti prirodzene za otcom smútia, pýtajú sa na neho a časom vždy prejavia túžbu sa s ním stretnúť. Matka uviedla, že nechce a nikdy nechcela deťom v styku s otcom

brániť, avšak situácia je natoľko vážna, že akýkoľvek osobný kontakt otca s deťmi ich vždy veľmi citovo rozladí a psychicky rozháďže, deti prídu od otca veľmi nervózne a atakujú ju poznámkami, že za všetko môže len ona. Neustále „prepadovky“ otca, kedy k nim príde bez ohlásenia a deti k sebe lanári, sú pre všetkých psychicky náročné, deti doslova vytrhne z ich pokojného režimu, narieka pred deťmi, že je smutný a osamelý a chce, aby išli s ním. Ak nie sú doma a nedvíhajú telefón, tak ho popadne hystéria, vyvoláva im a deťom vypisuje. Otec využíva stretnutia s deťmi na to, aby ich citovo vydieral, sám sebe uľaví tým, že na deti prenesie zodpovednosť zo všetkého zlého, čo sa v jeho živote deje, robí deťom výčitky, že o ňom klamali a prečo to robia, deťom rozpráva veci, ktoré sa riešia a uvádzajú v spisových materiáloch súdu. Deti potom po návrate ku nej tieto veci riešia, o všetkom vedia, cítujú jej doma pasáže zo súdneho spisu o ktorých by nemali vôbec nič vedieť. Za najzávažnejšie matka označila, že otec nedokáže využiť stretnutia s deťmi na to, aby si s nimi budoval prirodzený vzťah a trávil s nimi príjemné chvíle, ale naopak preto, aby narúšal ich psychiku a prenášal zodpovednosť za rozvrat rodiny na deti. Otec nevie deti inak zaujať ako osočovaním osoby matky a znevažovaním všetkého čo matka robí a ako vychováva, nedokáže s deťmi zdieľať ich radosť z novej školy z dôvodov, ktoré nie sú známe, keďže ich v odvolaní ani riadne nedefinoval. Deti sa vracajú od otca vždy nepokojné, nervózne, majú záchvaty amoku, rozbíjajú a kopú do vecí, vybjávajú si zlosť na matke, nadávajú jej, no najmä sami sebe, že za všetko sú zodpovední oni. Trápia sa a vyčítajú si veci za ktoré v žiadnom prípade nenesú zodpovednosť a ktoré ani poriadne nedokážu vyhodnotiť.

7. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

8. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 39 ods. 2 C.m.p. tento zákon ustanovuje, kedy súd rozhoduje vo veci samej uznesením.

12. Podľa § 120 ods. 1 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

13. Podľa § 234 ods. 1, 2 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa primerane ustanovenia o rozsudku.

14. Podľa § 236 C.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

15. Pokiaľ ide o námietky otca o arbitrárnom odôvodnení rozhodnutia treba uviesť, že odvolaním otca napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho formálne náležitosti je nutné posudzovať v intenciách ust. § 236 C.s.p., v nadväznosti na ktoré sa jedná o jednoduchšiu formu procesného rozhodovania súdu, obsahujúce zjednodušené formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia, ktoré v tomto prípade musí dať odpovede na základné otázky týkajúce sa rozhodovania o osobitnej procesnej forme návrhu účastníka (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v ňom uviedol, čoho sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, akými skutočnosťami ho odôvodňovala, oboznámil so stavom a predmetom poručenských konaní vedených na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5P/99/2023 a 5 P/115/2023 týkajúcich sa maloletých detí, oboznámil s obsahom záznamu z prípadovej rodinnej konferencie zo dňa 29.09.2023 a správou kolízneho opatrovníka zo dňa 25.10.2023, a následne, po uvedení na vec sa vzťahujúcich zákonných ustanovení, v ods. 24-26 rozhodnutia odôvodnil prijatú úvahu, premietnutú do prijatých výrokov I. – V. vychádzajúcu z premisy, že matka osvedčila splnenie zákonných procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia stručne vysvetlil dôvody vedúce ho k záveru o potrebe nahradiť

prejav vôle otca vo veci udelenia informovaného súhlasu na odhlásenie oboch maloletých detí zo Základnej školy B. F. H. a s ich prihlásením na plnenie povinného vzdelávania v Základnej škole A. XX, F.. Na základe uvedeného odvolacie námietky otca, týkajúce sa práva účastníka konania na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, posúdil ako nepodložené a nedôvodné.

16. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „školský zákon“) žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

21. Podľa § 31 ods. 1 školského zákona v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje rozhodnutím o prijatí žiaka prestupom riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási. Rozhodnutie o prijatí žiaka prestupom nie je rozhodnutím o prijatí žiaka. Na základe žiadosti zákonného zástupcu žiaka alebo žiadosti zástupcu zariadenia a odporúčania lekára so špecializáciou všeobecné lekárstvo alebo odporúčania zariadenia poradenstva a prevencie môže riaditeľ základnej školy rozhodnúť o prestupe žiaka aj do nižšieho ročníka.

22. Podľa § 31 ods. 2 školského zákona ak riaditeľ základnej školy prijme žiaka prestupom podľa odseku 1, je povinný bez zbytočného odkladu zaslať kópiu rozhodnutia o prijatí žiaka prestupom riaditeľovi základnej školy, z ktorej žiak prestupuje; obdobne postupuje riaditeľ ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, do ktorého bol prijatý žiak, ktorý má plniť povinnú školskú dochádzku. Riaditeľ základnej školy, z ktorej žiak prestupuje, je povinný do 15 dní od doručenia kópie rozhodnutia, zaslať riaditeľovi základnej školy, do ktorej bol žiak prijatý prestupom, kópiu dokumentácie žiaka a túto zmenu nahlásiť do centrálného registra; ak ide o žiaka, ktorý bol vzatý do výkonu väzby alebo do výkonu trestu odňatia slobody, zasiela sa dokumentácia riaditeľovi ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

23. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

24. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

25. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie

nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia, teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

26. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

27. V prejednávanom prípade sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha okamžitého vydania rozhodnutia, ktoré svojim obsahom a navrhnutým spôsobom rozhodnutia nadväzuje na konanie podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. V návrhu zo dňa 16.10.2023 matka okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že obe maloleté deti boli dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti, sú aktuálne evidované s trvalým pobytom na adrese E. XXX, F. (kde matka zabezpečuje osobnú starostlivosť) a ich dochádzanie do Základnej školy v B. F. H. (ktorú maloleté deti navštevujú od 1. ročníka) je z časového hľadiska pre deti neúnosné, cestovanie ich zaťažuje a v prípade, ak by ich matka nemohla voziť motorovým vozidlom, museli by z domu odchádzať už o 5,15 hodine a v H. hodinu čakať na prestup. Matka ďalej uviedla, že v novej škole v F. majú deti možnosť vytvoriť si nové zázemie priateľov a udržiavať s nimi kontakt. V návrhu žiadala, aby v rozhodnutí súd udelil za otca súhlas k odhláseniu oboch maloletých detí zo Základnej školy B. F. H. a k ich prihláseniu na Základnú školu A. XX, F. a uložil otcovi povinnosť poskytnúť súčinnosť potrebnú pri odhlásení maloletých detí zo Základnej školy v B. F. H. a prihlásení maloletých detí do Základnej školy, A. XX, F..

28. Odvolací súd z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 21.09.2023, č.k. 5P/115/2023-33 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.02.2024, sp. zn. 15CoP/34/2024 boli maloleté deti A. - B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, zverené do osobnej starostlivosti matky, návrh matky na uloženie povinnosti otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere bol zamietnutý a bola pozastavená účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.05.2022, č.k. 40P/72/2021-100 vo výroku o zverení maloletej B. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. A., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rozhodnutie o dočasnej zmene

zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky oba stupne súdov odôvodnili osvedčením nevyhnutnosti okamžitého zásahu do pomerov nastavených v ostatnom rozsudku, upravujúcim pomery rodičov k maloletým deťom a konkrétnymi skutkovými okolnosťami (podrobne uvedenými v odôvodnení rozhodnutia) vedúcimi k úvahe, že okamžité zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je nanajvýš potrebné a súčasne aj v najlepšom záujme maloletých detí. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd pri odvolacom prieskume posudzovaného rozhodnutia vychádza z premisy, že osobnú starostlivosť o maloleté deti aktuálne zabezpečuje matka, ktorá spoločne s deťmi býva v F., E. XXX, na ktorej adrese má matka a aktuálne aj obe maloleté deti trvalé bydlisko. Pri rozhodovaní nezohľadňoval a ani sa nezaoberal námietskami otca prezentovanými v odvolaní, týkajúcimi sa úrovne starostlivosti o maloleté deti matkou, vyvíjaním tlaku matkou na obe maloleté deti a bránením styku maloletých detí s otcom a zaoberal sa výlučne posúdením, či matka v konaní osvedčila nevyhnutnosť okamžitého rozhodnutia súdu, nahrádzajúceho súhlas otca s prestupom oboch maloletých detí zo Základnej školy B. F. H. do Základnej školy A. XX, F..

29. Vychádzajúc z pomerov zistených z obsahu spisu dospel odvolací súd totožne so súdom prvej inštancie k záveru, že matka osvedčila potrebu okamžitého rozhodnutia súdu, ktorým bude vyriešená otázka majúca aktuálne podstatný význam pre maloleté deti a to, či v čase, kedy sú maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, je nutné autoritatívne zasiahnuť do pomerov maloletých detí, týkajúcich sa základnej školy, v ktorej plnia povinnú školskú dochádzku. Má za to, že samotná vzdialenosť bydliska matky od B. F. H., kde maloleté deti doposiaľ navštevovali základnú školu (22 km), ako aj pre deti nie ideálne nadväzovanie prostriedkov hromadnej dopravy (deti musia prestupovať v H. a čakať na ďalší spoj), ktoré by museli použiť v čase, kedy by ich matka z pracovných, alebo osobných dôvodov nemohla do a zo školy domov odvieť osobným motorovým vozidlom, predstavujú tak závažné skutočnosti, ktorými je jednoznačne osvedčená potreba prestupu maloletých detí do základnej školy v mieste trvalého bydliska matky - Základná škola A. XX, F.. Dodáva, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu nemohol pominúť ani to, že maloleté deti od novembra 2023 plnia povinnú školskú dochádzku na uvedenej základnej škole, ktorý prechod zvládli bez výrazných problémov, do školy sa tešia a nadviazali tu sociálne kontakty, ktoré pestujú aj v čase mimo školy, pričom i z tohto pohľadu „vrátenie“ detí na Základnú školu v B. F. H. nie je v záujme maloletých detí. Dodáva, že sám otec v podanom odvolaní neprodukoval žiadne tvrdenia majúce podstatný význam pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Odvolací súd len v záujme formálnej správnosti prijatého rozhodnutia podľa § 388 C.s.p. zmenil výrokovú časť rozhodnutia súdu prvej inštancie, zohľadniac ust. § 31 ods. 1 školského zákona z ktorého vyplýva, že o prestupe žiaka v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole rozhoduje rozhodnutím o prijatí žiaka prestupom riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási, a to na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu. Zároveň dodáva, že z ustanovení školského zákona nevyplýva povinnosť zákonného zástupcu odhlásiť pred prestupom maloleté dieťa zo základnej školy, v ktorej plní povinnú školskú dochádzku, ale povinnosť riaditeľa základnej školy, ktorý prijme žiaka prestupom podľa odseku 1, bez zbytočného odkladu zasláť kópiu rozhodnutia o prijatí žiaka prestupom riaditeľovi základnej školy, z ktorej žiak prestupuje (§ 31 ods. 2 školského zákona). Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd v záujme formálnej správnosti výrokovej časti prijatého rozhodnutia, na čas do rozhodnutia vo veci samej nahradil súhlas otca G. F. A., nar. XX.XX.XXXX ako zákonného zástupcu maloletých detí B. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. A., nar. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti o prestup maloletých detí k plneniu povinnej školskej dochádzky na Základnú školu A. XX, F.. Vo zvyšku, t.j. v časti návrhu matky o udelenie súhlasu za otca k odhláseniu oboch maloletých detí zo Základnej školy B. F. H. a o uloženie povinnosti otcovi poskytnúť súčinnosť potrebnú pri odhlásení maloletých detí zo Základnej školy v B. F. H. a prihlásení maloletých detí do Základnej školy, A. XX, F. ako nedôvodný zamietol.

31. Keďže dané rozhodnutie nekonzumuje vec samu a nepredstavuje ani trvalú úpravu pomerov (v základe je naviazané na zatiaľ dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky), vo výroku rozhodnutia napokon podľa § 336 ods. 1, 2 C.s.p. uložil matke povinnosť podať v lehote 30 dní návrh vo veci samej, týkajúceho sa nezhody rodičov v otázke školského zariadenia, v ktorom obe maloleté deti plnia povinnú školskú dochádzku, kde účastníkmi konania budú matka (navrhovateľ), otec a maloleté deti, zastúpené kolíznym opatrovníkom.

32. O trovách konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p., § 396 ods. 2 C.s.p..

33. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).