

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 61Ek/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120211131  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120211131.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. S. W., W..Y..R., V. X, XXX XX O.-V., H.R.: XXXXXXXX, G.. I. S., W..Y..R., V. X, XXX XX O.-V., H.:XXXXXXX proti povinnému: A. P., K.: XX.XX.XXXX, XXX, XXX XX Ž. o vymoženie 242,05 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Varga, sídlo exekútorského úradu: Štúrova 20, 040 01 Košice, pod sp. zn. 303EX 44/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 9.1.2020 domáhal od povinnej vymoženiu sumy celkom 242,05 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 06.04.2017, č.k. 14Csp/71/2017, vykonateľného dňa 12.05.2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.01.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Ivan Varga, sídlo exekútorského úradu: Štúrova 20, 040 01 Košice.

3. Dňa 20.03.2020 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: a) návrh povinnej na zastavenie exekúcie, b) vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie c) upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkami. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.02.2020 bolo povinnej doručené dňa 10.02.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 24.02.2020. Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15- dňovej lehote.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie, povinná uviedla, že „oprávnený nikdy nepredložil doručenie Oznámenia o postúpení pohľadávky Orange a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Povinnému v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka s uvedením výšky vymáhanej pohľadávky, oprávnenému boli uhradené platby, ktoré neboli odpočítané z pohľadávky - istiny oprávneného uvedené v Upovedomení. Vzhľadom ku skutočnosti, že časť pohľadávky bola uhradená Upovedomenie o začatí exekúcie, vznášam námietku proti výške trov exekučného konania uvedených v Upovedomení zo dňa 04.02.2020.“ Povinná v závere návrhu na zastavenie exekúcie navrhla zastavenie exekúcie.

5. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že „Predmetný Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.05.2017. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného (povinného) nedošlo k úhrade dlžnej sumy, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov na Okresnom súde Banská Bystrica. Oprávnený zastáva názor, že povinný neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok. Predmetom tvrdení povinného môžu byť

skutočnosti procesného i hmotného práva, avšak ich spoločným znakom je to, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Máme zato, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasíme so zastavením exekúcie.“

6.Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7.Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8.Podľa § 61k ods. 1 exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9.Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10.Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11.Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12.Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

14.Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mala povinná voči oprávnenému neuhradený dlh stanovený Platobným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 06.04.2017, č.k. 14Csp/71/2017, vykonateľného dňa 12.05.2017, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 242,05 Eur s prísl. Súd konštatuje, že exekúcia ako aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

15. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že oprávnenému boli uhradené platby, ktoré neboli odpočítané z pohľadávky - istiny oprávneného uvedené v Upovedomení. Súd konštatuje, že povinná však toto svoje tvrdenie o úhrade platieb nepodložila žiadnymi dôkazmi, k návrhu na zastavenie exekúcie neboli priložené žiadne prílohy preukazujúce túto skutočnosť. Rovnako povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že oprávnený nikdy nepredložil doručenie Oznámenia o postúpení pohľadávky Orange, a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. povinnému v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka s uvedením výšky vymáhanej pohľadávky. Súd k tejto námietke uvádza, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a jeho obsah je možné vymáhať

do právoplatného rozhodnutia vo veci samej na Okresnom súde Michalovce. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

16. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinná nepredložila žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jej návrh na zastavenie exekúcie dôvodný a neuviedla také dôvody, pre ktoré by mohol súd jej návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť. V danom prípade teda nie sú splnené podmienky uvedené v citovaných ustanoveniach § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku. Súd ma za to, že skutočnosť uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie, nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať.

16. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.