

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201196  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201196.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. O., L.. XX.XX.XXXX, S. O., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako otec a E. O., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka C.. I. O., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. T. XX, K.T., práv. zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin a otec G.. D. O., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. T. XX, K.T. v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde dňa 23.03.2020 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jej styk s maloletým S. a maloletým B. - každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a styk otca s maloletou E. - každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. V návrhu uviedla, že spočiatku tento návrh podávať nechcela. Najskôr dúfala, že dokážu s otcom dohodnúť aspoň o základných veciach. V súčasnosti túto vieru už stratila, vzhľadom na jeho správanie. Oslovila ÚPSVaR v Martine za účelom pomoci pri stretávaní s maloletými deťmi a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Zúčastnila sa sedenia s psychologičkou referátu psychologicko-poradenských služieb, pričom v týchto sedeniach sa malo aj naďalej pokračovať, mal byť pozvaný otec a mali sa uskutočniť aj sedenia s maloletými deťmi. Vzhľadom však na epidemiologickú situáciu v SR a prijaté opatrenia sa tieto stretnutia zrušili a nie je zrejmé, ako sa situácia bude vyvíjať, kedy prípadne by sa mohlo uskutočniť ďalšie sedenie. Rovnako i v prípade podania samotného návrhu na rozvod manželstva by bolo otázne kedy by sa vytýčilo pojednávanie, avšak predpoklad je, že to bude určite trvať dlhšie časové obdobie ako obyčajne. Toto samozrejme nebude na prospech jej vzťahu s maloletými deťmi. Čím dlhšie bude trvať naše „odlúčenie“, tým bude ťažšie vzťahy budovať. Zároveň je dôležité, aby sa stretávali aj súrodenci, maloletej E. jej bratia veľmi chýbajú, myslí si, že rovnako to cítia aj synovia. Bolo by vhodné, aby sa určitá úprava stretávania zabezpečila. Vie pochopiť, že maloletý S. S. B.Š. sú na ňu možno aj nahnevaní, otec ich v tom veľmi podporuje, povie iba, že nechcú ísť k nej. Keby sa i ona a rovnako chovala vo vzťahu k maloletej E., nebolo by to správne. Pre vzájomné zachovanie vzťahov je potrebné dočasne upraviť stretávanie. I keď už sú vo veku, kedy by sa mal zobrať do úvahy aj ich názor, myslí, že v súčasnosti toto nevedia objektívne posúdiť a pochopiť aj jej situáciu, resp. situáciu spoločnú. So synmi v podstate nebola od 16.02.2020. Okrem toho, keď bola za synom v nemocnici, dalo s ním pekne rozprávať. Inak nie je kontakt žiadny, ani SMS správy, ani telefonicky. Otec je takto spokojný. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva.

2. Uznesením č.k. 19P/60/2020-19 zo dňa 23.03.2020 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- dňa 24.02.2020 úrad osobne kontaktovala matka pričom uviedla, že dňa 16.02.2020 opustila aj s maloletou E. spoločnú domácnosť s otcom maloletých detí a t.č. býva v domácnosti svojich rodičov. Ako dôvod uviedla psychické vydieranie a týranie zo strany otca, bála sa o svoju bezpečnosť a zdravie. Taktiež uviedla, že približne rok si si s otcom maloletých detí nerozumejú, prestal s ňou komunikovať a nevšimol si ju. V októbri 2019 si našla terajšieho priateľa, u ktorého, ako uviedla našla pochopenie. Zároveň podľa jej vyjadrenia s tým oboznámila aj otca a ten to začal riešiť s ich deťmi, ktorým hovoril, že ich vymení za nového priateľa. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti synovia, odmietali kontakt s ňou, čo ona vníma tak, že ich odmietavý postoj je zapríčinený otcom a tým, ako im celú situáciu prezentuje. Dňa 25.2.2020 sa bez predvolania na úrad dostavil otec, ktorý uviedol, že matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletou pričom synovia ostali žiť s ním v ich spoločnom rodinnom dome. Podľa otca synovia odchod matky z domácnosti zle znášajú a odmietajú s ňou kontakt mimo rodinného domu. Zároveň uviedol, že má zo strany matky zamedzovaný kontakt s dcérou. Dňa 25.02.2020 sa na úrade konalo spoločné stretnutie s rodičmi, počas ktorého si rodičia vyčítali rôzne skutočnosti z minulosti z ich spoločného života. Vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi je zlá komunikácia, čo bolo vidieť aj pri vzájomnom stretnutí, bola im navrhnutá možnosť zúčastniť sa poradenstva na Referáte poradensko psychologických služieb úradu s čím rodičia súhlasili. Od 04.03.2020 sa poradenstvo aj realizuje. Dňa 15.04.2020 bola OSPODaSK doručená správa z RPPS, v ktorej sa okrem iného uvádza, že do 14.04.2020 prebehlo 14 konzultácií s matkou, 14 konzultácií s otcom a 1 konzultácia s maloletým B. S. S.. Na základe všetkých zistených postojov bol s rodičmi prekonzultovaný návrh, aby styk rodičov s maloletými deťmi prebiehal každý týždeň v utorok, štvrtok, sobotu a nedeľu, vždy minimálne v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. Daný návrh sa v súčasnej dobe aj realizuje, preto nie je potrebné upravovať styk formou neodkladného opatrenia (Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.04.2020);

- spolupráca s rodičmi bola zahájená na základe odporúčenia kolíznej opatrovníčky. K osobnému stretnutiu s matkou došlo dňa 04.03.2020. Následné konzultácie s otcom a maloletým B. S. S. mali vzhľadom na krízový režim v súvislosti s ochranou pred šírením Coronavírusu už len telefonický alebo e-mailový charakter. Do 14.04.2020 prebehlo 14 konzultácií s matkou, 14 konzultácií s otcom a 1 x konzultácia s maloletým B. S. S.. Na základe zrealizovaných konzultácií možno konštatovať, že po odchode matky a maloletej zo spoločnej domácnosti dňa 16.02.2020 sa komunikácia medzi rodičmi zhoršila. Vzájomný kontakt jednotlivých členov rodiny bol nepravidelný a nedostačujúci. Šance na obnovu vzájomného spolužitia sa znižovali kontinuálne s vývojom nových udalostí rozvodovej situácie. Otec spočiatku vyjadroval ochotu zachovania manželstva. Matka však nedôverovala tomu, že by mohlo dôjsť k zásadným zmenám, ktoré by prispeli k zlepšeniu perspektívy fungovania ich manželstva a rodiny. V súčasnej dobe už obaja rodičia vyjadrovali záujem o rozvod manželstva. Efektívne fungovanie je navyše limitované nevysporiadanými majetkovopravnými záležitosťami, ktoré sa čoraz častejšie stávajú predmetom verbálnych aj neverbálnych útokov medzi rodičmi počas odovzdávania si maloletých detí. Dané skutočnosti majú nepriaznivý vplyv na vzťahové postoje a emocionálne prežívanie maloletých detí k rodičom. Zámerom poradenského procesu preto bolo pomôcť rodičom nájsť optimálny spôsob realizovania a prehĺbovania vzájomného styku. Obaja rodičia v rozhovoroch vyjadrovali záujem zachovať aktívny a rovnocenný kontakt s maloletými deťmi, ako aj kontakt medzi súrodencami. Z telefonickej konzultácie s maloletým B. a S. vyplynulo, že o kontakt so sestrou majú záujem. Pripustili možnosť každodenného kontaktu v popoludňajších hodinách v čase, kedy už majú za sebou školské povinnosti. Dĺžku stretnutí vymedzili do večerných hodín aj s možnosťou jej prespania. S matkou si želajú stretávať sa v ich domácom prostredí, aby mali opätovný pocit zážitku jej starostlivosti o nich, tak ako to zažívali pred jej odchodom zo spoločnej domácnosti. Ich predstava o spoločnom trávení voľného času so sestrou a matkou sa spájala s miestom v rodinnom dome, na dvore, v altánku, prechádzkami so psom, vychádzkami a výletmi po blízkom okolí. Stretnutia s matkou podmienili želaním zmeny jej postojov, priorít, hodnôt, návratom domov. Kontakty na adrese aktuálneho pobytu matky nateraz vylúčili. Na základe všetkých zistených postojov bol s rodičmi prekonzultovaný návrh, aby styk rodičov s maloletými deťmi prebiehal každý týždeň v utorok, v štvrtok, v sobotu a nedeľu, vždy minimálne v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod., prípadne aj dlhšie podľa vzájomnej dohody a informovania sa. Daný návrh styku sa následne v reálnom živote začal realizovať tak, že v utorok prichádza matka s maloletou do rodinného domu, v ktorom prebehne styk otca a bratov so sestrou bez účasti matky. Otec zabezpečuje návrat maloletej k matke, podľa želaní matky na 16:00 hod., čo sa nie vždy vzhľadom

na množstvo aktivít podarí dodržať. Vo štvrtok prichádza matka s maloletou za synmi do rodinného domu. Otec im zabezpečuje priestor na spoločné trávenie času, odmieta však podmienku matky, aby nebol účastný v domácom prostredí v danom čase. Počas jej prítomnosti sa otec zdržiava na dvore prácou v záhrade alebo výkonom iných činností. V sobotu prichádza matka s maloletou do rodinného domu, v ktorom prebehne styk otca a bratov so sestrou bez účasti matky. Nedele by mali patriť matke a jej styku s maloletými deťmi B., S. S. E. v rodinnom dome. Daná forma styku doposiaľ zabezpečila obnovu styku jednotlivých členov rodiny, čím nedošlo k vzájomnému odcudzeniu sa vplyvom jeho nožnej absencie. V telefonických a e-mailových konzultáciách rodičia v súvislosti s nevysporiadaným majetkom pri stretnutiach popisujú vzájomné hádky, afektívne správanie a im zodpovedajúce negatívne emócie, ktoré prispievajú k zhoršovaniu ich osobných vzťahov. Maloleté deti, ktoré sú toho súčasťou, sú vystavené otvorenému rodičovskému konfliktu, čím sa prehľbuje ich frustrácia z rozpadávajúceho manželstva a rodiny. Za daných okolností nie sú schopné zaujať neutrálny postoj. Sú vtiahnuté do emocionálnych reakcií, rozhodovania alebo ochrany jedného z rodičov, o ktorom si myslia, že je práve v nevýhode. Uvedené vnímame ako veľmi stresujúce a ohrozujúce objektívne vnímanie rodičovských autorít. Spolupráca s rodičmi je intenzívna a ústretová, avšak limitujúce sú jednotlivé fázy emocionálneho prežívania rozvodovej situácie, ktorými práve prechádzajú. V súvislosti so stykom rodičov s maloletými deťmi prejavuje otec záujem o každodenný kontakt. Matka navrhuje zachovať interval styku v podobe, aký sa realizuje aktuálne, tzn. každý utorok a štvrtok s tým, že jeden víkend by bol s maloletými deťmi otec od piatku do nedele v ich domácom prostredí a druhý víkend by bola matka s maloletými deťmi od piatku do nedele na adrese jej aktuálneho bývania. Miesta styku počas týždňa by sa tiež striedali raz u jedného, raz u druhého rodiča. V snahe prevencie vzniku možných prejavov podobných syndrómu zavrhnutého rodiča, ktorý začína popisovať matka, javí sa nám vhodné zachovať pravidelný kontakt rodičov s maloletými deťmi nachádzaním optimálnych podmienok pre naplnenie potrieb oboch strán. Vzhľadom na vek a postoj maloletého B. k matke, sa ako vhodné neupravovať styk súdnym rozhodnutím, ale aby sa realizoval po vzájomnej dohode. Rodičom je naďalej v prípade potreby poskytovaná psychologická pomoc a sociálne poradenstvo (Zo správy z referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 14.04.2020).

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby

musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. Súd mal za osvedčené, jednak že rodičia maloletých detí sú manželia a spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol matkou podaný aj návrh na rozvod manželstva ako aj to, že manželia aktuálne v spoločnej domácnosti nežijú. Ako vyplýva z návrhu matky ako aj zo správy kolízneho opatrovníka, spoločnú domácnosť opustila matka spoločne s maloletou, maloletý S. a B. ostali v osobnej starostlivosti otca. Napriek skutočnostiam popisovanými matkou ako aj objektívnou situáciu v súvislosti s pandémiou úrad práce sociálnych vecí a rodiny prostredníctvom referátu psychologicko - poradenských služieb s rodinou spolupracuje, a podarilo sa nájsť model zabezpečenia styku maloletých detí jednak s rodičmi ako aj súrodencov navzájom. Súd má za to, že rozsah styku matky s maloletým B. a S. je dostatočný a vychádza zo vzájomnej dohody tak rodičov ako aj maloletých detí (rešpektuje ich vôľu ohľadom miesta styku - domácnosť otca). V danom súd poznamenáva, že vzhľadom na vek týchto dvoch maloletých detí bude v riadnom konaní zisťovaný aj ich názor na výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k ich zvereniu ako aj rozsahu styku s rodičom, ktorému nebudú zverené do osobnej starostlivosti. Na uvedené odkazuje aj správa referátu psychologicko - poradenských služieb, kde je konštatované, že vzhľadom na vek a postoj maloletého B.Á. k matke, sa javí ako vhodné neupravovať styk súdnym rozhodnutím, ale aby sa realizoval po vzájomnej dohode. Vo vzťahu k maloletej sa rodičia taktiež dohodli na realizácii styku, ktorého rozsah zabezpečuje jednak právo dieťaťa na styk s druhým rodičom ako aj jej právo na styk so súrodencami. Súd sa stotožňuje s názorom referátu psychologicko - poradenských služieb, že forma styku, ktorá sa realizuje doposiaľ, zabezpečila obnovu styku jednotlivých členov rodiny, čím nedošlo k vzájomnému odcudzeniu sa vplyvom jeho možnej absencie a teda nie je daná naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov, čo je nevyhnutný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11.O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V nadväznosti na novoprijatý zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, procesné lehoty (to znamená lehoty na podanie odvolania) neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 vrátane.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).