

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6P/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218202039
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8218202039.7

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. H.H., J.. X.X.XXXX, G. H. XX, G., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov V. H., J.. XX.X.XXXX, G. H. XX, G. M. Z. H., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX/XX, S., Q., Č. V.F., zastúpeného JUDr. Jánom Jurčom, advokátom so sídlom v Bardejove, Partizánska 5, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Návrh na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka sa podaním doručeným súdu dňa 1.10.2019 domáhala vydania opravného uznesenia z dôvodu chýb v počítaní v rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6P/40/2018-513 zo dňa 22.8.2019. Z odôvodnenia podania matky vyplýva, že pri výpočte dlžného výživného za obdobie od 1.9.2018 do 31.8.2019 došlo k chybnému prepočtu celkových mesiacov, bolo započítaných iba 11 mesiacov vo výške 11.000 Kč, pričom obdobie od 1.9.2018 do 31.8.2019 je v trvaní 12 mesiacov. Výsledné dlžné výživné za obdobie od 1.9.2018 do 31.8.2019 teda predstavuje dlžnú sumu vo výške 12.000 Kč. Pri výpočte dlžného výživného vo výške 500 Kč mesačne ktoré je otec dieťaťa povinný uhrádzať na bankový účet za rovnaké obdobie vo výške 1.100 Kč došlo k chybnému matematickému prepočtu, keďže dlžné výživné za obdobie 12 mesiacov predstavuje sumu 6.000 Kč. Výsledné dlžné výživné, ktoré je otec dieťaťa povinný uhrádzať na bankový účet dieťaťa za rovnaké obdobie od 1.9.2018 do 31.8.2019 teda predstavuje sumu vo výške 6.000 Kč.

2. Z obsahu spisového materiálu v právnej veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 6P/40/2018 vyplýva, že súd pri vyhlásení rozsudku schválil návrh dohody, prednesenej účastníkmi konania na pojednávaní súdu dňa 22.8.2019. Výrok rozsudku je totožný z obsahom dohody uzavretej medzi účastníkmi konania. V zápisnici o pojednávaní je uvedené: „Strany konania zhodne navrhujú súdu, aby súd schválil rodičovskú dohodu v tomto znení: Mení sa rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P 39/2013 zo dňa 5.2.2016 v časti týkajúcej sa výšky bežného výživného tak, že výživné pre mal. Z. H., J.. X.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 4.000 Kč na sumu 5.500 Kč, ktoré výživné vo výške 5.000 Kč je otec dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa a výživné vo výške 500 Kč je otec dieťaťa povinný uhrádzať na bankový účet dieťaťa, ktorý je matka dieťaťa povinná zriadiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v lehote do 3 dní otcovi dieťaťa predložiť listinné dôkazy týkajúce sa zriadenia tohto účtu. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2018 do 31.8.2019 vo výške 11.000 Kč je otec dieťaťa povinný uhradiť matke dieťaťa v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a dlžné výživné za rovnaké obdobie vo výške 1.100 Kč je otec dieťaťa povinný zaslať na účet dieťaťa v lehote do 15 dní odo dňa zriadenia účtu, čo potvrdzujú svojimi podpismi.“

3. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd sa návrhom matky maloletého na opravu rozsudku zaoberal a dospel k záveru, že tento návrh je nedôvodný. Výška bežného a dlžného výživného vyplýva z dohody rodičov, a teda výživné nebolo určené výpočtom zo strany súdu, preto nemožno považovať výsledné sumy výživného za chybu v počítaní (súdu) v rozsudku. Inštitút opravného uznesenie slúži na opravu chýb v rozhodnutí súdu, musí ísť však o chybu súdu, nie chybu účastníkov konania, súd preto nemôže postupom podľa § 224 CSP odstraňovať nedostatky podaní a návrhov účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku. Opraviť rozsudok by bolo možné len vtedy ak by znenie výroku rozsudku nekorešpondovalo so znením výroku v zápisnici a s odôvodnením predmetného rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným a preto by akýkoľvek ďalší zásah do výroku a jeho odôvodnenia znamenal porušenie princípu právnej istoty účastníkov konania.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na opravu rozsudku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej(§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 C.m.p.).