

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210471
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3512210471.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členov senátu JUDr. Ivety Sopkovej a JUDr. Jozefa Šuleka v spore žalobcu: POHOTOVOST', s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/309/2012-122 zo dňa 21. januára 2015, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil dovolacie konanie voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/32/2014-74 zo dňa 27.08.2014 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V rozhodnutí súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom zo dňa 23.10.2013, č.k. 7C/309/2012-41 súd zamietol žalobu. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 27.08.2014, č.k. 5Co/32/2014-74 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Žalobca podal voči vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne dovolanie. Žalobca bol výzvou zo dňa 2.12.2014 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolania vo výške 40,- eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy podľa § 6 ods. 2 a položky 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 05.12.2014, avšak do dňa vydania uznesenia k zaplateniu súdneho poplatku nedošlo. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie dovolacie konanie zastavil podľa § 10 ods. 1,3, § 12 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, sa poplatok vyrubuje za návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatňovaného úkonu, podanie návrhu na náhradu škody, spoplatneniu podliehalo. Nepodliehajú mu však ďalšie úkony ako sú odvolanie a dovolanie. Žalobca podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, a nie žalobu. Namietal, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, preto nemôže byť vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Poukázal na to, že uvedené právne závery sú v súlade s publikovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. marca 2007 sp. zn. 4Cdo/39/2007, podľa ktorého "za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy." Uviedol, že v prílohe zákona č. 71/1992 Zb., nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, alebo nesprávnym

úradným postupom, preto mu v rozpore s týmto zákonom bola uložená poplatková povinnosť napriek tomu, že ju nemal. Považuje to za zásah do základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky. Zdôraznil, že použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku, vzhľadom na čl. 59 ods. 2 ústavy, vylúčené. Navyše, podľa ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých, alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bol návrh navrhovateľom podaný pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z. z., preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním, aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012, kedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené, čím uplatnil dôvod odvolania spočívajúci v tom, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, uvedený v ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Z uvedených dôvodov navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov podľa predchádzajúcej procesnej právnej úpravy - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), i keď od 1. júla 2016 je účinný Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa rekoifikoval doterajší procesný predpis - OSP. Vzhľadom na intertemporálnu úpravu v ustanovení § 470 odsek 2 prvá veta CSP, v zmysle ktorej právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, bolo potrebné odvolanie žalobcu, podané 02.04.2013, posudzovať podľa ustanovení § 212 odsek 1 OSP.

4. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobcu nariaďovať pojednávanie.

5. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov /ďalej len "zákon o SP"/ v znení účinnom v čase podania odvolania, súdne poplatky /ďalej len "poplatky"/, sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry /ďalej len "poplatkový úkon"/ uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona o SP, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

8. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o SP poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona o SP, sadzba poplatku je uvedená v Sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba"), alebo pevnou sumou.

10. Podľa § 6 ods. 2 zákona o SP, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku.

11. Podľa § 18ca zákona o SP, z úkonov navrhnutých, alebo za konania začaté do 30. septembra 2012, sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

12. Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, je súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20,- eur.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 17.10.2014 bolo súdu prvej inštancie doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/32/2014-74 zo dňa 27.08.2014.

14. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 02.12.2014 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v zmysle pol.č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 40 eur v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola predmetná výzva doručená dňa 05.12.2014, avšak poplatok v stanovenej 10-dňovej lehote neuhradil.

15. Je pravdou, že v čase podania žaloby bolo súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o SP, od poplatku oslobodené. Dňom 01.10.2012 však nadobudol účinnosť zák. č. 286/2012 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon o súdnych poplatkoch, bolo zrušené ust. § 4 ods. 1 písm. k/ a súčasne bola stanovená v Sadzobníku, ktorý tvorí prílohu zákona o SP, v pol. 7a sadzba poplatku za toto konanie vo výške 20,- eur.

16. Vychádzajúc tak z ust. § 6 ods. 2 zákona o SP by v súvislosti s ust. § 18ca zákona o SP žalobcovi nebolo možné uložiť povinnosť zaplatiť poplatok za dovolanie len v prípade, ak by toto bolo podané pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z.z., teda pred 1.10.2012. V preskúmvanej veci však žalobca preukázateľne podal dovolanie už za účinnosti zákona o SP v znení zák. č. 286/2012 Z.z..

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolacie námietky žalobcu spočívajúce v tom, že spoplatneniu podlieha len podanie návrhu (žaloby) na náhradu škody, nepodliehajú mu však ďalšie úkony vo veci samej, ako je aj dovolanie a že tak rozhodnutím prvostupňového súdu došlo k svojvoľnému rozširovaniu okruhu úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku a použitiu analógie legis pri vyrubení súdneho poplatku, vyhodnotil odvolací súd, ako v celom rozsahu nedôvodné. Pokiaľ žalobca poukazuje na právny názor vyplývajúci z rozsudku Najvyššieho súdu SR č.k. 4Cdo 39/2007, spočívajúci v tom, že pokiaľ určité konanie nie je ako poplatkový úkon uvedené v Sadzobníku, v rámci tohto konania nevzniká ani poplatková povinnosť za odvolacie konanie, tento nie je na danú vec aplikovateľný, pretože v tomto prípade v čase podania odvolania už tento druh konania spoplatnený bol a to pol. 7a Sadzobníka.

18. Ak teda prvostupňový súd uložil žalobcovi povinnosť za podané dovolanie zaplatiť súdny poplatok podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 zákona o SP, odvolací súd považuje jeho rozhodnutie za vecne správne. Súd prvej inštancie potom postupoval správne i následne, keď napadnutým uznesením zastavil dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá vety zákona o súdnych poplatkoch, keďže súdny poplatok za dovolanie nebol zaplatený v stanovenej lehote.

19. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

20. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nepriznal nárok na ich náhradu žalovanému, ktorý bola v odvolacom konaní úspešný, keďže mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

21. Toto uznesenie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).