

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Tos/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010161  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1519010161.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Danice Veselovskej, v trestnej veci proti obžalovanému V. N., stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/9/2019 zo dňa 28.11.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/9/2019 zo dňa 28.11.2019 v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bratislava V pod sp. zn. 7T/9/2019 zo dňa 28.11.2019 rozhodol podľa § 70 ods. 1 Tr. por. tak, že obžalovanému V. N. uložil poriadkovú pokutu vo výške 100 Euro.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť, ktorú odôvodnil tak, že kvôli zdravotným problémom sa nebol schopný zúčastniť pojednávania, čo súdu aj oznámil a požiadal o odročenie. Ako prílohu dal priepustku od lekára. Nebol si vedomí toho, že to súd nemôže akceptovať. Ospravedlňuje sa ak pochybil, nie je zamestnaný a jeho finančná situácia je vážna. Prosí o zhovievavosť a žiada, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené.

Krajský súd v Bratislave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť obžalovaného je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd uložil obžalovanému poriadkovú pokutu z dôvodu, že jeho ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti podľa § 120 ods. 2 Tr. por.

Z predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie, ktoré je založené v spise, však vyplýva, že obžalovaný vôbec nebol poučený podľa § 120 ods. 2 Tr. por. V tomto smere sťažnostný súd pripomína, že predvolanie obžalovaného na procesný úkon by malo vždy obsahovať aj text znenia ustanovenia § 120 ods. 2 Tr. por., aby obžalovaný mal vedomosť o tom, ako konkrétne má vyzerat' a čo všetko má spĺňať jeho ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov. Pokiaľ takéto poučenie absentuje, nie je možné obžalovanému vytýkať, že nemal vedomosť o tom, že predloženie len priepustky od lekára nie je postačujúce. Alebo povedané inak, aby súd mohol obžalovanému ukladať poriadkovú pokutu z dôvodu, že jeho ospravedlnenie nespĺňa podmienky uvedené v ustanovení § 120 ods. 2 Tr. por., musí ho najskôr

o tomto ustanovení poučiť, čo sa v posudzovanom prípade zjavne nestalo. Za takýchto okolností nebolo uloženie poriadkovej pokuty obžalovanému dôvodné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rozhodol sťažnostný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.