

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200140
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200140.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: Z.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, pr. zast. JUDr. Janou Briškovou Dominovou, advokátkou, so sídlom Štefánikova 6453/2C, Piešťany a otca: Z.. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Zakazuje sa styk matky s mal. deťmi: D., Q.. XX.XX.XXXX, R., Q.. XX.XX.XXXX G. P., Q.. XX.XX.XXXX.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018.

Týmto sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016 v časti úpravy styku matky s mal. deťmi D., R. G. P..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk matky s maloletými deťmi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi - T., D., R. a P. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a s maloletou P. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloleté deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť, zároveň bolo začaté bez návrhu konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s mal. deťmi T., D., R. a P. Konanie o zmenu úpravy styku matky s mal. deťmi T., D., R. G. P. bolo zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/9/2019.

2. V priebehu konania dňa 23.03.2020 dosiahla T. U., nar. XX.XX.XXXX plnoletosť, z ktorého dôvodu bolo uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/9/2019-181 zo dňa 27.04.2020 konanie v časti o zmenu úpravy styku matky s T., nar. XX.XX.XXXX zastavené.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil oznámenie riaditeľa školy Mgr. Radima Urbana zo dňa 24.04.2020, znalecký posudok z odboru psychológia č. 95/2018 a z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 1/2019 znalca PhDr. Andreja Benkoviča a MUDr. Vladimíra Garaja, CSc., správu Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Klíčové 32, vyjadrenia matky, potvrdenie PhDr. Mgr. Heřmánkovej, školskej psychologičky, správu od Mgr. Vass, psychológa, ako i ostatný obsah spisu.

4. Súdom bolo zistené, že znesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk matky s maloletými deťmi: T. U., nar. 23.03.2002, D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX G. P. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi - T., D., R.W. G. P. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a s maloletou P. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloleté deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť, zároveň bolo začaté bez návrhu konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s mal. deťmi T., D.J., R. G. P., pričom v predmetnom uznesení Krajského súdu v Trnave v bode 20 sa o.i. uvádza, že odvolací súd apeluje na matku detí, aby sa nedomáhala styku s deťmi mimo súdom upraveného času a násilnou formou, pretože nie je v záujme mal. detí, aby boli vystavované sústavným stresujúcim situáciám, ktoré by takéto správanie vyvolalo a s najväčšou pravdepodobnosťou by sa v dôsledku neho ich vzájomné vzťahy ešte viac zhoršili.

5. Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 27.04.2020 uviedla, že čo sa týka záznamu s T. z 13.04.2017, bolo to riešené až na Okresnom úrade, odbor všeobecnej a vnútornej správy Piešťany, kde sa T. zamotala do svojich klamstiev spolu s G. U., že takisto to konanie bolo zastavené. Pridržiava sa svojho vyjadrenia zo dňa 23.04.2020, sú neustále porušované práva jej detí na starostlivosť zo strany oboch rodičov a takisto sú porušované práva jej všetkých detí aj s T., ktorá už má 18 rokov, a to už 3 roky, odvtedy, čo ich otec násilím odviezol z ich domova od milujúcej matky, práva na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Matka uviedla, že Mgr. Vass sa jej vyjadrila, že nemá význam, aby tam chodila sama, bez detí aj otca, matka ďalej uviedla, že u nej nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, ona Mgr. Vass hovorila, čo sa deje, ona videla, že je toho veľmi veľa, ona nemá problém sama so sebou, problém je s tým, že jej U. nevodí deti. Matka uviedla, že ešte pred dvomi rokmi sa uchádzala o kurz profi rodičovstva, ozvali sa jej až teraz, že sa začína 14.02.2020, tak išla do Trnavy, konalo sa úvodné stretnutie, potom bola ešte 25.02.2020 a 03.03.2020, následne to bolo prerušené z dôvodu koronavírusu, je to skupinové, aj sa tam vykazuje činnosť. Matka uviedla, že navštevuje Mgr. Heřmánkovú, školskú psychologičku sporadicky, keď je problém, škola pokiaľ nemá problémy s deťmi, tak deti tam nepošle, škole nevadilo, že T. má neospravedlnené hodiny, tak škole asi nevadia ani iné veci. Ešte sa zapojila do programu Buddy dobrovoľníctva, kde sa dobrovoľník stretáva s hocikým dieťaťom z Centra pre deti a rodiny, je tam celý proces výberu dobrovoľníka, momentálne je ona na treťom kroku z ôsmych, ona chce uviesť, že spĺňa aj prísnejšie kritéria ako biologický rodič a nie je dôvod, aby sa nestretávala so svojimi deťmi. Chce uviesť, že znalci nevideli jej správanie s deťmi, ich vyjadrenia sú zavádzajúce, nemôžu posúdiť oni ani nikto, ako sa k deťom správa, keď ich ani nemá, nestýka sa s nimi, treba považovať vyjadrenia znalcov za klamstvá, čo sa týka toho, ako sa správa k deťom, keďže ju s nimi nevideli, dokonca aj psychologička, ku ktorej išla, povedala, že nemá význam, aby k nej chodila, keď nevidí, ako sa správa k deťom, psychologička nechcela vidieť žiadne papiere, ktoré má, povedala, že to nie je jej úloha, ide o Mgr. Vass, všetci uvádzajú, že význam psychoterapie je niekde úplne inde, musí sa tam chodiť pravidelne, musí tu byť niečo, čo chce človek vyriešiť a psychoterapeut nájde cestu, ako sa k tomu dostať, ako ten problém vyriešiť, ona musí mať deti, aby mohla s nimi pracovať, ale ona keď nemá deti, nemá žiadny problém, žije si svoj život sama bez detí, tak nie je čo riešiť a keby aj mala deti, si myslí, že nebude problém a keby bol problém, bude to riešiť. Matka ďalej uviedla, že namieta v znaleckom posudku len tú časť, keď znalci uvádzali, ako sa správa k deťom. Matka ďalej uviedla, že teraz jej riaditeľ odpísal na jej list zo dňa 22.04.2020, kedy chcela, aby Dominik a Patrícia navštevovali v nasledujúcom školskom roku evanjelické náboženstvo a nie ako doteraz etiku a katolícke náboženstvo. Názor detí nezisťovala, lebo otec deti neprivedol, ona nepotrebuje kolízneho opatrovníka ako sprostredkovateľa, ani nikoho iného, aby sa s deťmi vedela porozprávať a vedela by akceptovať ich názor. Ona potrebuje byť zoči-voči 15 minút každému dieťaťu a porozprávať sa s nimi a potom by akceptovala ich názor. Matka uviedla, že nie je pravdou, že by podávala oznámenia na MUDr. Kabátovú niekoľkokrát opakovane, podala na ňu oznámenie pred dvomi rokmi, keďže nič neriešila čo deti mali a i keď napísala MUDr. Kabátová, že Viktórii pohryzla, sama napísala, že jazva je už zhojená, otec u MUDr. Kabátovej povedal, že ona neplatí výživné, MUDr. Kabátová sa už nemohla pozerať na to, ako sú deti psychicky týrané svojim otcom. Matka uviedla, že oslovuje a oslovovala otca detí aj pred deťmi „G.“. Matka ďalej uviedla, že deti majú telefóny zablokované, na jej maily otec detí buď neodpovedá alebo len veľmi stroho a neúplne, otec ju ignoroval 17 rokov a stále ju ignoruje, pričom následne uviedla, že dcéra R. si potom telefón odblokovala, lebo ju usmernila triedna učiteľka, deťom nevolá, keď si to neprajú, teraz nevie ako to je, skúša telefonovať možno raz za dva mesiace.

6. Otec detí vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 27.04.2020 uviedol, že keď to má povedať na rovinu, nevie čoho sa toto konanie týka a nevie čo je snaha matky. Pred časom sa stretávali v CDR Myjava, D. G. T. hneď po prvom stretnutí ďalej odmietli stretávať sa s matkou, R. G. P. po asi troch, štyroch, piatich stretnutiach sa tiež odmietli stretávať s matkou, pričom uviedli, že nedá sa obnoviť vzťah s niekým, kto na nich opakovane podáva oznámenia, skresľuje realitu, obviňuje druhých z vecí, ktoré nespravili, pričom v správe psychologičky z tohto CDR sa uvádza, že správanie matky negatívne vplyva na duševný vývin mal. detí, súdom určené stretávanie nie je v záujme mal. detí a nepriaznivo vplyva na ich duševný vývin a psychickú pohodu. Čo sa týka nezáujmu stretávať sa detí s matkou, toto toleruje u detí ale nepodporuje, keď sa deti budú chcieť s matkou stretávať, nebude im brániť, ako už uvádzal aj znalcom, negatívne sa nevyjadruje voči matke pred deťmi, ale keď sa ho deti pýtali prečo majú ísť na políciu a na iné inštitúcie, že sú to všetko podania matky, ktoré musia vysvetliť, matka na deti útočila aj v škole, v dôsledku čoho mali deti stres v škole. MUDr. Kabátová ku koncu 01/2020 ukončila poskytovanie zdrav. starostlivosti deťom, lebo už nedokázala zvládať psychický teror matky voči nej ako doktorke detí, bola zhrozená aj z toho, že jej oznámenia na sociálnu kuratelku o napadnutí detí matkou išli do stratena, bolo to riešené aj na obvodnom úrade a matka sa ešte aj vysmieva, že dcéra sa tak doplietla, že z toho nič nebolo. Mal potom problém nájsť ďalšieho detského lekára pre deti, keďže MUDr. Kabátová sama ukončila spoluprácu, čo sa týka zdrav. starostlivosti, nakoniec sa mu podarilo zohnať MUDr. Trebichavskú. Matka opakovane podala sťažnosť na MUDr. Kabátovú na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ohľadom poskytovanej zdravotnej starostlivosti o deti. Otec uviedol, že minulý rok podala matka na políciu podanie na R., že spáchala trestný čin, lebo cez telefón vulgárne nadávala matke, preto R. odmietla s matkou ďalej komunikovať, stretnutie, príp. komunikácia matky s deťmi častokrát končila podaním oznámenia matkou na deti na políciu. Ďalej otec uviedol, že už v čase rozvodového konania bývali problémy v stretávaní matky s deťmi, žili ešte aj v spoločnej domácnosti, asi mesiac dva po rozvode boli problémy, s takýmto stretávaním súhlasil z dôvodu, že keby nesúhlasil, tak by sa nedosiahla žiadna dohoda a konanie by pokračovalo, rozvodové konanie trvalo viac ako dva roky.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že z 24.03.2017 majú záznam, s tým, že na ich úrad sa dostavil otec detí, ktorý uviedol, že s bývalou manželkou, s matkou detí, znovu začali problémy, riešila to i polícia a matku detí odviezla záchranka, matka sa správala agresívne a psychoticky. Ďalej uviedla, že z 01.02.2018 majú záznam, ktorý bol spísaný s vtedajšou priateľkou otca, X. H., ktorá uviedla, že matka sa dožaduje detí proti ich vôli, deti špehuje, prenasleduje po škole, na krúžkoch, po ceste domov, táto uviedla, že ju uráža a obťažuje aj jej deti, v tom čase každé ráno parkovala o dva domy ďalej a sledovala celú rodinu, čo pôjde oznámiť na OO PZ. Z 27.09.2019 majú záznam, že telefonicky kontaktovali otca detí na základe žiadosti matky, s tým, že žiadali otca o vyjadrenie, kedy oslávi mal. P. svoje narodeniny s matkou, otec uviedol, že P. odmieta k matke ísť, túto skutočnosť otec oznámil matke mailom a oni oznámili matke odpoveď na pojednávaní osobne, čo zobrala na vedomie. V správe z 13.04.2017 sa uvádza, že otec im uviedol, že bol u lekárky s P. G. T., P. zostala PN, z dôvodu zabezpečenia starostlivosti dal otec P. k rodičom do Bánoviec, nakoľko sa matka vyjadřila, že nemôže zabezpečiť starostlivosť v určitých hodinách, u MUDr. Kabátovej sa vyjadřila mal. T., že matka ju niekoľkokrát fyzicky napadla, na čo matka uviedla, že ona sa len bránila, ďalej sa vyjadřila T., ktorá popisuje, ako ju matka fyzicky napadla, pohrýzla, popisuje tiež, že matka jej mala zobrať počítač, tiež aj D. G. R. G. R. aj telefón z dôvodu, že nechceli robiť domáce práce, ďalej uviedla, že s matkou sa nechce vôbec stretávať, lebo jej to vadí, matka jej robí zle a nechce sa s ňou ani rozprávať a keď sa presťahujú, nechcela by sa s ňou vídať vôbec, to bolo v čase, keď bývali ešte v Ratnovciach. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že deti sú na gymnáziu, majú toľko rokov, aby si sami vybrali predmet, ktorý chcú navštevovať, ale matka už dala návrh riaditeľovi školy, aby deti navštevovali nejaký predmet, pričom z preukázaného majú za to, že nie je v záujme detí stretávať sa s matkou, nakoľko už niekoľko rokov sa vyjadřujú, že o to nemajú záujem, matka mala možnosť preukázať zmenu svojho správania, pracovali s ňou rôzni odborníci, ale žiadna zmena sa neudiala a matka obviňuje všetkých, že klamú, ale vo svojom správaní nezmenila v podstate nič.

8. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2018 nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 13P/122/2017 vyplynulo, že znalec PhDr. Benkovič uviedol, že matka je voči deťom chladná, menej empatická, nerozoznáva potreby detí. Maloleté deti odmietajú kontakt s ňou.

9. V lekárskej správe detskej psychiatričky MUDr. Vavrovej zo dňa 29.11.2019 nachádzajúcej sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 13Em/3/2017 sa o.i. uvádza, že trvá trvalé bombardovanie rodiny zo strany matky, matka odoslala elaborát na ambulanciu s dožadovaním sa nápravy v starostlivosti o dieťa a deti, u maloletej T. trvá vyhubavé správanie, laxnosť k povinnostiam, pokračovanie deprivačného prehlbovania, neustále atakovanie matkou, znepríjemňovaním a neprimeraním vstupov do diania rodiny.

10. Z lekárskej správy MUDr. Kabátovej, detskej lekárky, zo dňa 05.12.2019 nachádzajúcej sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 13Em/3/2017 o.i. vyplynulo, že T. je dlhodobo sledovaná v psychiatrickej ambulancii, posledné vyšetrenie absolvovala 29.11.2019, urgentne na jej žiadosť, nakoľko sa podľa jej názoru jej psychický stav zhoršuje, dňa 15.11.2019 bola vyšetrená v jej ambulancii pre bolesti brucha, vtedy prišla s otcom, „dobešla“ aj matka, čo sa deje pravidelne, nakoľko matka doslova sleduje situácie, keď dieťa nie je v škole a overuje si s akými problémami prišla do ambulancie. Na otázku či T. chce prítomnosť matky pri vyšetrení - túto možnosť odmietala. Ako lekár z dlhoročnou skúsenosťou žiada pre správny vývoj detí doriešenie veľmi nepríjemných situácií, ktorým sú vystavené už niekoľko rokov.

11. Z obsahu spisu bolo súdom zistené, že na základe podnetu kolízneho opatrovníka a súdu o riešenie situácie na pojednávaní konanom dňa 10.05.2019 rodičia maloletých detí zhodne uviedli, že majú záujem podrobiť sa návštevám v Centre pre deti a rodiny, zavazujú sa s týmto centrom spolupracovať.

12. Ďalej bolo súdom z obsahu spisu zistené, že kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 07.06.2019 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/122/2017 uviedol, že 10.06.2019 by sa malo uskutočniť úvodné stretnutie v Centre pre deti a rodiny Myjava, bude sa to vykonávať formou ambulantnej sociálnej práce, ktorá je zameraná na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahov od 17.06.2019 do 17.09.2019, dôraz sa bude klásť na postupné obnovenie vzťahu maloletých detí s matkou a zlepšenie komunikácie rodičov, pri stretnutiach by mal byť aj sociálny pracovník aj psychológ. Dohoda s predmetným centrom bola uzatvorená dňa 10.06.2019, cieľ - obnova vzťahu matky s maloletými deťmi, zlepšenie komunikácie rodičov.

13. Z vyjadrenia matky nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 13Em/3/2017 zo dňa 13.01.2020 vyplynulo, že táto nejaký čas navštevovala psychologičku - pani Mgr. Gabrielu Vass, bola u nej 6x, ona sa celý čas oboznamovala s jej situáciou, ale postupne sa v tom celom strácala, nakoniec sa dohodli na skončení spolupráce, pretože ona sa t.č. nestretáva s deťmi a ona pozná len jej stránku vecí a nevie jej pomôcť, myslí, si že nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, ona sa správa normálne, ďalej uviedla, že správanie detí je spôsobené výlučne manipuláciou otca, nie jej správaním, ona nemá dôvod nič na ňom meniť.

14. Z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany zo dňa 14.01.2020 nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 13Em/3/2017 vyplynulo, že ich telefonicky kontaktovala MUDr. Kabátová, detská lekárka maloletých detí U. a oznámila im, že ráno prišla maloletá T. s otcom na vyšetrenie a v čakárni bola aj matka, rodičov oboznámila s výsledkom gastrovyšetrenia, ktoré bolo negatívne. Matka obvinila lekárku, že zbytočne robila T. testy, v čakárni pred ďalšími pacientami začala matka kričať, hádala sa s maloletou, ktorá odmietala, aby s ňou matka vošla do ordinácie, zvyšovala hlas na MUDr. Kabátovú, vyhrážala sa jej, že dá na ňu ďalšiu sťažnosť na Úrad dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou. MUDr. Kabátová ďalej uviedla, že otca požiadala, aby všetky maloleté deti prehlásil k inému pediatrovi, nakoľko ona už ďalej nezvláda šikanujúce správanie matky, tiež maloleté deti hlavne T. má z matky psychické problémy. Pre MUDr. Kabátovú je táto situácia neznesiteľná a už nechce prichádzať s matkou detí do kontaktu.

15. Súdom bolo z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/122/2017 z lekárskej správy Mgr. Botekovej - klinického psychológa zo dňa 03.07.2018 zistené, že maloletá R. je v ich starostlivosti od mája 2018 na odporúčenie pediatra, dieťa uvádza, že matka ich neustále sleduje, natáča na mobil, robí peklo zo života, všetci súrodenci odmietajú styk s matkou, ktorá si kontakt vynucuje agresívnym spôsobom. Matka sa neadekvátne správa aj k vyučujúcim a personálu školy, čo malo za následok kolaps učiteľky, učiteľia riešili situáciu pohovorom s maloletou, ktorá mala zabrániť matke v jej excesoch. Tlak neúnosných stresových situácií dieťa rieši únikom do pasivity s postupným uzatváraním sa, dlhodobý stres, ktorý prežíva spolu so súrodencami má negatívny dopad na psychický vývin dieťaťa, dieťa je depresívne, uzavreté, pričom dlhodobý nadmerný stres spôsobil psychické zmeny a ak sa situácia nevyrieši v krátkom čase môže dôjsť k trvalému poškodeniu psychického zdravia dieťaťa.

16. Súdom bolo z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/122/2017 z lekárskej správy Mgr. Botekovej - klinického psychológa zo dňa 03.07.2018 zistené, že správanie maloletej P. počas vyšetrenia je výrazne ovplyvnené úzkosťou a strachom, dieťa dokáže hovoriť o prežitých traumách - únos matkou, následné riešenie situácie políciou. Po celý čas drží otca za ruku. Dieťa je zjavne stresované, obáva sa stretnutí s matkou a jej reakcií, stres je o to väčší, že návštevy matky sú nárazové, nečakané. Matka nedodržiava určené termíny, prichádza pred dom, čaká na deti, tiež chodíva do školy kde vyvoláva konflikty, dieťa berie veľmi násilne, je agresívna voči učiteľke, ale aj k vlastným deťom, ktoré prišli pre sestru. Situáciu často rieši polícia, dieťa je svedkom týchto udalostí, čo logicky zvyšuje úzkosť.

Dlhotrvajúci stres ovplyvňuje v negatívnom zmysle vývoj dieťaťa, pri neriešení situácie hrozí závažné narušenie psychického vývoja.

17. Súd zo znaleckého posudku zo dňa 20.03.2019 vypracovaného v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/122/2017 znalcami: PhDr. Andrejom Benkovičom - psychológom a MUDr. Vladimírom Garajom - psychiatrom, o.i. zistil, že matka má k maloletým deťom vzťah s naliehaním a vynucovaním si ich pozornosti aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby - v škole, cez políciu a pracovníkov sociálnej služby. Osobnosť matky je disharmonicky štruktúrovaná, vnútorné mechanizmy na zvládanie záťaže má výrazne narušené, jedná sa o osobnosť s nízkou frustračnou toleranciou, hypersenzitívna, osobnosť alterovaná s afinitou ku vzťahovačnému nahliadaniu na konanie druhých voči jej osobe, v bežných situáciách v popredí až emočná plochosť, racionalizácia, avšak je vysoko fragilná voči záťažovým situáciám, v ktorých má afinitu k emocionálnej labilitate s až neprímeranou, hypertrofovanou afektívnou reakciou na podnetovú situáciu. Matka nie je schopná deťom ponúknuť skutočnú, ničím nepodmienujúcu lásku, maloletí ju vnímajú ako robota bez empatie, ktorý ich karhá za každé pochybenie, či nenaplnenie očakávaného výkonu. Matka síce deklaruje, že deti ľúbi, ale v konkrétnych situáciách s maloletými deťmi sa viac zameriava na splňanie ich výkonových parametrov, než na to, aby ich ľúbila také aké sú, resp. bezpodmienečne, pričom táto skutočnosť najviac prispela k tomu, že maloleté deti matku odmietajú. Vlastná skúsenosť maloletých s matkou je žiaľ zlá, v doterajšom vývoji predchádzajúcom období do rozvodu dva, tri roky sa javia byť nesprávne výchovné vplyvy prevažne od otca, kedy ochorenia matky vysvetľoval ako zlyhávania matky, avšak v doterajšom vývoji maloletých detí od rozvodu pri zmene ich domáceho prostredia možno konštatovať, že sa javia viac aktuálne používané nesprávne zo strany matky ako nedostatočne preukazovaný pocit uznania a pozitívne citovej a stimulujúcej angažovanosti pri ich školských a mimoškolských činnostiach. Zo znaleckého posudku vyplýva, že v záujme maloletých detí je teraz ešte neupravenie styku druhého rodiča s maloletými deťmi, dôvodom k tomu je predovšetkým postoj detí, že styk s matkou nechcú a jej prítomnosť odmietajú, alebo aspoň si ju pre žiadnu svoju aktivitu neželajú. Mal. deti v súčasnosti nemajú záujem sa s matkou stýkať, mal. D., mal. T. aj mal. R. styk jednoznačne odmietajú, mal. P. nevie prejavíť jednoznačne svoje rozhodnutie, ani rozhodovanie nie je zrozumiteľné a jednoznačne možné interpretovať, je v záujme mal. detí, aby sa s matkou postupne začali zblížovať a stýkať, aby im nezostala na ňu traumatizujúca spomienka .

18. Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/122/2017 zistil, že matka uviedla, že poberá invalidný dôchodok z dôvodu psychických problémov, iné zdravotné problémy nemá žiadne, nemá ale už ani psychické problémy.

19. Z odborného posudku o invalidite zo dňa 11.04.2016, nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 13P/122/2017 vyplynulo, že matka má uvádzané ako Choroba: Schizoafektívna porucha, akútna psychotická porucha, zmiešaná porucha osobnosti - ťažký stupeň, pričom znalec MUDr. Garaj, Csc., uviedol, že akútna psychotická porucha bola v roku 2014, teraz je u matky už len zmiešaná porucha osobnosti, ktorú koncom roka 2017 MUDr. Ondrisová označila za kompenzovanú, zmiešaná porucha osobnosti znamená, že ide o citovú poruchu osobnosti, správanie je iné ako u iných ľudí, je to osobnosť úzkostná so sklonom k depresiám, zmiešaná porucha osobnosti je niečo stále, niekedy sa prejavuje viacej, niekedy menej a môže byť aj bez prejavov, ale matka je predisponovaná k takémuto typu.

20. Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/122/2017 zo zápisnice zo dňa 31.07.2019 zistil, že znalec PhDr. Andrej Benkovič o.i. uviedol, že na rôzne nepríjemnosti, ktoré zmieňovali deti vo vzťahu s matkou, sa nabaľovala celková patológia vzťahu rodičov, ktorá prerástla do trestných podaní, čo ešte viacej umocnilo odmietavý postoj maloletých voči osobe matky, zo psychologického hľadiska vyplynulo to, že deti vykazujú aj autentickú osobnú skúsenosť s matkou, čo znamená že nie je možné vysvetľovať odmietavý postoj detí len cez prizmu napätého vzťahu rodičov, ale sú tam aj vlastné negatívne skúsenosti detí s matkou, pričom tieto viedli k postupnému odmietaniu až úplnému zavrhnutiu osoby matky, voči ktorej sa správajú s dešpektom a v tomto smere žiaľ nie sú zo strany človeka, ktorý zabezpečuje ich starostlivosť, t.j. otec, nejakým spôsobom korigované natoľko, aby v rámci svojho správania vedeli primerane k svojmu veku vyjadriť síce odmietavý ale nie úražlivý a dehonestujúci postoj či názor k matke. Matka sa správa v situáciách v interagovaní s deťmi ako slon v porceláne, niekedy prehliada kľúčové konotácie, situácie, ktoré týmto prehliadaním vedú k mareniu aj jej úprimného záujmu a snahy, je tam vysoká miera tzv. nemeckého temperamentu, čo v preklade znamená príliš zameranie na výkon a výsledky, menej empatie, resp. vcitovania sa, a to z hľadiska temperamentu, aj keď to nemožno vnímať ako patológiu, to môže byť príčinou odmietania. Ďalej znalec uviedol, že spoločne s MUDr. Garajom, CSc. sú zástancovia výchovného opatrenia, kde by organizácia alebo psychoterapeut určil si nejaký plán terapie, ktorý sa môže v niečom líšiť, ale v zásade by mal pozostávať z vytvorenia vzťahovej

väzby medzi deťmi a terapeutom a následne ak toto bude vytvorené je možné pribrať rodičov, resp. matku. Poslaním má byť obnova vzťahu, mala by byť vyhotovená správa z týchto sedení. Znalec PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že emocionalita matky je hodne chladná v rámci vyšetrenia, poukázal tiež na veľmi zlú taktiku prístupu k deťom, ide u matky o nerefektovanie predchádzajúcich udalostí, že deti ju odmietajú, tu nastáva ten problém, malo tam byť niečo čo by bolo v prospech ich vzťahu, napr. ponúknuť im len aktivitu, kde sa nič nerieši, matka to možno dobre myslí, ale poukazuje na to cez zlyhanie otca. Znalec PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že sú narušené vzťahy matky s deťmi, poukázal na maloletou zmieňovaný incident s fyzickým napadnutím alebo konfliktom medzi matkou a maloletou, ortodoxné vyžadovanie si školských výkonov a výsledkov, čo častokrát deti vnímali ako prehliadanie záujmu matky o nich, o uprednostňovanie iných aj keď nie pre nich významných skutočností, myslí si, že takéto sú aj situácie, kedy deti odmietali určité stretnutia a návštevy matky počas športových podujatí a matka toto nerešpektovala, chodila tam, čo nie je zo strany matky niečo zlé, ale dôležité je, ako to vyhodnocuje dieťa, lebo kritériom hodnotenia by malo byť dieťa, potom samotná skutočnosť trestných oznámení, ktorých je tam dosť, o ktorých deti vedia a vnímajú to ako šikanovanie otca, myslí si, že povahová črta matky, že miesto toho, aby pracovala s odmietavým postojom detí, tak do toho zakomponuje novú požiadavku, stretávanie starých rodičov s deťmi, kde matka deti vozí, vedie to k tomu, že deti to vnímajú ako krok k tomu, s čím oni prvotne nesúhlasili. Znalec PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že matka má k deťom vzťah s naliehaním a vynucovaním si ich pozornosti aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby, v škole, cez políciu a cez pracovníkov sociálnej služby, o čom je značná časť spisovej dokumentácie, napr. ak deti nebudú chodiť na stretnutie, dám na otca výkon rozhodnutia a deti sa budú musieť stretávať. Znalec PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že napísal do znaleckého posudku, že matka nie je schopná deťom ponúknuť skutočnú, ničím nepodmienujúcu lásku, keď bezpodmienečná láska znamená to, že dieťa mám rád také aké je, nesúdim ho, bezpodmienečne mu vyjadrujem emóciu, aby sa cítilo pri mne bezpečne, umožním mu aj robiť chyby, čo matka im príliš nedovoľuje robiť chyby, deti sú uštvané, to vedie k tomu, že niekedy sa pýtajú: matke ide o to, o hento, nedokázal od detí vyťažiť, že či sú si vedomé toho, že ich má matka rada, on si myslí, že matka má rada deti, ale k tým deťom sa to nedostalo, vzťah matky s deťmi sa začal narúšať až v období odlúčenia, rozchodu rodičov, tam niekde sú počiatky podľa všetkého, deti začali porovnávať prostredie u matky, u otca, či tam už v tej dobe nejaký postoj otca voči matke bol je ťažké identifikovať, postoj starších detí sa presýpa na mladšie deti. Znalec tiež poukázal na konfliktné situácie, napríklad uhryznutie dcéry matkou, uviedol, že si nemyslí, že by deti boli priamo ovplyvňované otcom, deti ponúkali celkom vierohodné príbehy zo vzťahu s matkou, otec by mal zasiahnuť, aby deti o matke nerozprávali, že je blázon, aj keby bola blázon, nemôže to byť takto ponúkané. Znalec ďalej uviedol, že si nemyslí, že by pozitívne zásahy otca mali nejaký vplyv, aby deti matku neodmietali a stretávali sa s ňou, možno by sa to dostalo do nejakého vzťahu, je potrebné, aby sa matka zamyslela nad niektorými vecami, pozmenila ich, deti sa necítia byť zo strany matky prijímané tak, ako by mohli byť, matka by sa mala s niekým poradiť ohľadom stratégie, aby mala väčší úspech s deťmi, ale odpoveď matky, že nevie prečo, to je len blokovanie sa. Znalec ďalej uviedol, že nepostrehol u matky pripustenie si i vlastného pochybenia pri výchove maloletých detí, ktoré mohlo viesť k narušeniu ich vzťahu. Matka viní za tento stav všetkých okrem seba, pričom nezistil ochotu matky prispôbiť sa a zmeniť svoje správanie aj pod vplyvom psychoterapeuta za účelom zlepšenia jej vzťahu k deťom, matka asi nie je v súčasnom stave schopná uprednostniť potreby a záujmy maloletých detí na úkor svojich vlastných potrieb a záujmov. MUDr. Vladimír Garaj, CSc. o.i. uviedol, že jednanie matky deti hodne obmedzuje, zaväzuje, ich život zaťažuje, napr. nesúhlas, keď mal ísť Dominik na výlet, vyháňanie sa detí matke je pochopiteľné, matka by mala prehodnotiť svoje správanie aj keď jej povahová vlastnosť vysokej náročnosti na okolie sa ťažko prehodnocuje, ale dá sa s tým niečo urobiť psychoterapeutom alebo psychológom. Znalec MUDr. Vladimír Garaj, CSc. ďalej uviedol, že matka asi nemá dobre spracované vyjadrenia, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku, matka prežíva citové neuspokojenie s prejavmi emočného chladu, osobnosť matky je hodne napätá, úzkostná, precitlivelá, s naliehavosťou, nutkavým správaním.

21. Súd zo Správy Centra pre deti a rodiny Myjava zo dňa 17.09.2019 zistil, že vysvetlili matke, že k obnoveniu vzťahu je potrebné nechať dieťaťu priestor na vyjadrenie svojich pocitov a názorov, aby vedela deti vypočuť, aby rešpektovala názor dieťaťa, aby netlačila na dieťa, je dôležité, aby deti boli ocenené, povzbudené. Spoločne zhodnotili situácie, ktoré nastali počas stretnutí, keď opakovaným riešením udalostí z minulosti a negatívnym hodnotením otca pred deťmi, matka k obnove vzťahu s deťmi neprispievala, používala slová kritiky a vypočúvania, napríklad „prečo si zas oblečená v čiernom, prečo ste neprišli v sobotu, kedy ste naposledy jedli polievku.“ Negatívnym spôsobom ovplyvnila obnovu vzťahu aj skutočnosť, že počas letnej dovolenky otca s maloletými deťmi prišli príslušníci policajného

zboru skontrolovať maloletú Viktoriu v bydlisku jeho rodičov, nakoľko ona na dovolenku nešla. Maloleté deti vnímajú, že sa nedá obnoviť vzťah s niekým, kto na ne opakovane podáva oznámenia, skresľuje realitu, obviňuje druhých z vecí, ktoré nespravili, presadzuje svoje, netoleruje požiadavky a pocity druhých ľudí. Zo stretnutí odborného tímu Centra s rodičmi maloletých detí, s maloletými deťmi, ale aj stretnutí detí s matkou konštatujú, že pokračovanie výkonu opatrení ambulatnou formou v centre nemá opodstatnenie, keď okrem maloletej T. a maloletého D. sa aj maloletá R. vyjadrila, že sa posledných dvoch stretnutí s matkou už nezúčastní a z jej rozhodnutia vyplýva, že sa stretnutí nezúčastní ani P., ktorá sama na stretnutie nechce prísť. Na základe pozorovaní jednotlivých stretnutí matky s mal. deťmi, ako aj individuálnych rozhovorov so všetkými mal. deťmi, sú toho názoru, že mal. deti sa nechcú zúčastňovať stretnutí s matkou, ktoré im určil súd. Mgr. Diana Hladká psychologička v správe psychológa Centra pre deti a rodiny Myjava o.i. uviedla, že maloleté deti očakávali zo strany matky zmenu správania, komunikácie na čom sa snažili s matkou pracovať, matka si neuvedomuje činy svojho správania, ktoré sa podpisujú na tom, že deti odmietajú stretávanie s ňou, matkino správanie - napr. prenasledovanie, vypočúvanie, podávanie trestných oznámení negatívne vplýva na duševný vývin maloletých detí, pričom súdom určené stretávanie s matkou nie je v záujme maloletých detí a nepriaznivo vplýva na ich duševný vývin a psychickú pohodu.

22. Súdom bolo z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/122/2017 zistené, že matkou boli opakovane podávané trestné oznámenia, a to i na maloleté deti.

23. Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/122/2017 zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 04.10.2019 zistil, že kolízny opatrovník uviedol, že matka nerešpektovala pomoc psychológov a ich odporúčania, čo sa týka Centra pre deti a rodiny Myjava, bola tu aj možnosť ďalšej spolupráce, keby tu bol náznak posunu k lepšiemu, čo sa týka vzťahov, nakoniec však napriek tomu bola spolupráca ukončená, nakoľko nevideli ďalší význam takejto spolupráce a považujú to za záťaž detí.

24. Súd zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 02.10.2019 zistil, že matka uviedla, že navštívi psychoterapeutičku Mgr. Gabrielu Vass, s ktorou má záujem spolupracovať.

25. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Podľa § 25 ods. 3 Zák. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

29. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. T., nar. XX.XX.XXXX, s mal. D., nar. XX.XX.XXXX, s mal. R., nar. XX.XX.XXXX a s mal. P., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý párnny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý párnny rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Ďalej bolo súdom zistené, že ÚPSVaR Piešťany podal podnet dňa 23.04.2018 na tunajší súd na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu uvádzaného dlhodobého neprimeraného psychického tlaku zo strany matky na deti, navrhol styk matky s T., D. G. R. neupraviť, s mal. P. upraviť stretávanie na každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, bolo nariadené

neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk matky s maloletými deťmi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX G. P. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi - T., D., R. a P. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a s maloletou P. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloleté deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť. Ako vyplýva z bodu 26 odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Piešťany, z obsahu spisu mal súd osvedčené, že došlo k narušeniu vzťahu medzi matkou a mal. deťmi, pričom bolo konštatované, že súdom uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, z vyjadrení detí T., D. G. R. vyplynulo, že matku nechcú ani vidieť, vadí im, že matka neustále chodí pred školu, na krúžky a špehuje ich, čo sa týka P. táto uviedla, že by sa chcela s matkou stretávať každý druhý týždeň na víkend, pričom však i ona potvrdila existenciu konfliktných situácií vyvolávaných matkou v súvislosti so stretávaním, matka detí vo svojom vyjadrení poukázala na nevhodné správanie sa detí voči nej, na mal. Patríciiu dokonca na OO PZ Vrbové podala oznámenie, že jej odcudzila z kolobežky rukoväť, súd mal ďalej z obsahu spisu za osvedčené, že matka opakovane podáva oznámenia, že jej otec neodovzdáva deti tak, ako je stanovené v rozsudku, pričom je opakovane privolaná polícia v súvislosti s realizáciou stretávania sa matky s mal. deťmi, čo rozhodne nie je v súlade so záujmami mal. detí, ďalej bolo poukázané na list riaditeľky ZŠ, Brezová 169, Piešťany zo dňa 06.10.2017, ktorý je obsahom spisu sp. zn. 13P/122/2017, ktorým táto upozorňuje na porušovanie práv dieťaťa matkou, uvádzajúc, že matka svojim správaním znepríjemňuje prácu pedagogickým zamestnancom, obťažuje ich a vytvára nekomfortné prostredie ostatným žiakom a ich rodičom, pričom na správanie matky sa sťažujú i rodičia detí navštevujúcich predmetnú školu, súd mal z obsahu spisu za osvedčené, že stále dochádza ku konfliktným situáciám v súvislosti s realizáciou stretávania sa matky s deťmi, naposledy, ako je zo spisu zrejmé, došlo k incidentu 03.05.2018 pri ZŠ, Brezová, Piešťany, pričom mal. P. bola i na ošetrení u detskej lekárky, ktorá kolízneho opatrovníka už predtým upozornila na zvláštne správanie sa matky, pričom súd dospel v danom prípade k záveru, že je tu dôvodné, poukazujúc pritom na záujem mal. detí, zúženie styku matky s deťmi, aby tak boli eliminované stresové situácie a psychický tlak detí, ktorému sú tieto vystavované, čo má na ne nepochybne negatívny dopad. Súdom bolo zistené, že matka napriek tomu, že Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 apeloval na ňu, aby sa nedomáhala styku s deťmi mimo súdom upraveného času a násilnou formou, pretože nie je v záujme mal. detí, aby boli vystavované sústavným stresujúcim situáciám, ktoré by takéto správanie vyvolalo a s najväčšou pravdepodobnosťou by sa v dôsledku neho vzájomné vzťahy ešte viac zhoršili, toto nerešpektovala. Matka detí opakovane súdu uviedla, že nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, ona sa správa normálne, správanie detí je spôsobené výlučne manipuláciou otca, nie jej správaním, ona nemá dôvod na ňom nič meniť. V rámci konania o zmenu zverenia vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/122/2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie (v 8/2018), ako vyplynulo z vypracovaného znaleckého posudku zo dňa 20.03.2019, v záujme mal. detí je teraz ešte neupravenie styku druhého rodiča s mal. deťmi, dôvodom k tomu je predovšetkým postoj mal. detí, že styk s matkou nechcú a jej prítomnosť odmietajú, alebo aspoň si ju pre žiadnu svoju aktivitu neželajú, je v záujme mal. detí, aby sa s matkou postupne začali zblížovať a stykať, aby im na ňu nezostala traumatizujúca spomienka, z obsahu znaleckého posudku tiež vyplýva, že matka je ochotná podrobiť sa doporučeniam mediátora aj psychológa pre nadviazanie komunikácie s manželom ohľadom prístupu k deťom, zmeniť svoje správanie na akceptovateľné pre deti v škole, pri stretávaní sa s nimi. Ako ďalej vyplynulo zo znaleckého posudku vypracovaného znalcami matka má k maloletým deťom vzťah s naliehaním a vynucovaním si ich pozornosti aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby - v škole, cez políciu a pracovníkov sociálnej služby, matka nie je schopná deťom ponúknuť skutočnú, ničím nepodmienujúcu lásku, maloletí ju vnímajú ako robota bez empatie, matka sa viac zameriava na spĺňanie ich výkonových parametrov, než na to, aby ich ľúbila také aké sú, resp. bezpodmienečne, pričom táto skutočnosť najviac prispela k tomu, že maloleté deti matku odmietajú, vlastná skúsenosť maloletých s matkou je žiaľ zlá, pričom v záujme maloletých detí je teraz ešte neupravenie styku matky s deťmi. Znalec PhDr. Andrej Benkovič o.i. uviedol, že matka sa správa v situáciách v interagovaní s deťmi ako slon v porceláne, je tam vysoká miera tzv. nemeckého temperamentu, čo v preklade znamená príliš zameranie na výkon a výsledky, menej empatie, resp. vciťovania sa, a to z hľadiska temperamentu, aj keď to nemožno vnímať ako patológiu, to môže byť príčinou odmietania, ďalej uviedol, že si nemyslí, že by pozitívne zásahy otca mali nejaký vplyv, aby deti matku neodmietali, je potrebné, aby sa matka zamyslela nad niektorými vecami, pozmenila ich, deti sa necítia byť zo strany matky prijímané tak, ako by mohli byť, matka by sa mala s niekým poradiť ohľadom stratégie, aby mala väčší úspech s deťmi, nepostrehol u matky pripustenie si i vlastného pochybenia pri výchove maloletých detí, ktoré mohlo viesť k narušeniu ich vzťahu, matka viní za tento

stav všetkých okrem seba, pričom nezistil ochotu matky prispôbiť sa a zmeniť svoje správanie aj pod vplyvom psychoterapeuta za účelom zlepšenia jej vzťahu k deťom, matka asi nie je v súčasnom stave schopná uprednostniť potreby a záujmy maloletých detí na úkor svojich vlastných potrieb a záujmov. MUDr. Vladimír Garaj, CSc. o.i. uviedol, že jednanie matky deti hodne obmedzuje, zaväzuje, ich život zaťažuje, napr. nesúhlas, keď mal ísť D. na výlet, vyhýbanie sa detí matke je pochopiteľné, matka by mala prehodnotiť svoje správanie aj keď jej povahová vlastnosť vysokej náročnosti na okolie sa ťažko prehodnocuje, ale dá sa s tým niečo urobiť psychoterapeutom alebo psychológom. Poukazujúc na obsah znaleckého posudku rodičia uzatvorili dohodu s Centrom pre deti a rodiny Myjava za účelom obnovy vzťahu matky s deťmi a zlepšenia komunikácie rodičov. Ako vyplynulo zo správy psychológa Centra pre deti a rodiny Myjava matka si neuvedomuje činy svojho správania, ktoré sa podpisujú na tom, že deti odmietajú stretávanie s ňou, matkino správanie - napr. prenasledovanie, vypočúvanie, podávanie trestných oznámení negatívne vplyva na duševný vývin maloletých detí, pričom súdom určené stretávanie s matkou nie je v záujme maloletých detí a nepriaznivo vplyva na ich duševný vývin a psychickú pohodu. Z vyššie uvedeného vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 04.10.2019 vyplynulo, že matka nerešpektovala pomoc psychológov a ich odporúčania, spolupráca s centrom bola ukončená, nevideli ďalší význam tejto spolupráce a považujú to za záťaž detí. Následne matka detí na pojednávaní uviedla dňa 02.10.2019, že má záujem spolupracovať s psychoterapeutičkou Mgr. Gabrielou Vass, ako však vyplynulo s výpovede matky pred súdom dňa 13.01.2020 v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13Em/3/2017, matka sa dohodla na skončení spolupráce s touto psychologičkou, uviedla, že táto sa v tom celom strácala a nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, správa sa normálne. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že i naďalej pretrváva nezmenené správanie sa matky k deťom, nezmenil sa jej postoj, matka si neuvedomuje následky svojho správania, v dôsledku čoho aj deti odmietajú stretávanie s ňou, ako napr. podávanie trestných oznámení, sústavné vyhľadávanie detí, vynucovanie si ich pozornosti, naliehanie na deti a to aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby - v škole, cez políciu, lekárov, a pracovníkov sociálnej služby a pripustenie vlastného pochybenia pri výchove detí si absolútne nepripúšťa, pričom za tento stav viní všetkých okrem seba (otca detí, kolízneho opatrovníka, Okresný súd Piešťany, Krajský súd v Trnave, znalcov, psychológov, lekárov, školu a pod.), nemá ochotu prispôbiť sa a zmeniť svoje správanie a to ani pod vplyvom psychológa za účelom zlepšenia jej vzťahu k deťom. Ďalej z obsahu spisu vyplynulo, že správanie sa matky k deťom negatívne vplyva na duševný vývoj maloletých detí a ich psychický stav, jej správanie maloleté deti obmedzuje, zaväzuje, zaťažuje, vyvoláva u nich stresové situácie, ktoré sa matka nesnaží eliminovať. Súd poukazuje napríklad na do spisu doložené vyjadrenie riaditeľa školy Gymnázia Pierra de Coubertina zo dňa 24.04.2020, keď matka detí sama uviedla, že chce, aby deti Dominik a Patrícia navštevovali v nasledujúcom školskom roku evanjelické náboženstvo a nie ako doteraz etiku a katolícke náboženstvo, pričom uviedla, že názor detí nezisťovala. Taktiež súd poukazuje na vyjadrenie matky na pojednávaní konanom dňa 27.04.2020, kedy táto uviedla, že MUDr. Kabátová, detská lekárka detí do konca januára 2020, sa už nemohla pozerať na to, ako sú deti psychicky týrané svojim otcom, z vyššie uvedeného je však zrejmé, že už v podnete ÚPSVaR Piešťany doručenom súdu dňa 23.04.2018 kolízny opatrovník poukazuje na tú skutočnosť, že ich telefonicky upozornila MUDr. Kabátová na zvláštne správanie sa matky mal. detí U., taktiež z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany zo dňa 14.01.2020 vyplýva, že kolízneho opatrovníka kontaktovala MUDr. Kabátová, ktorá uviedla, že požiadala otca, aby všetky mal. deti prehlásil k inému pediatriovi, nakoľko ona už ďalej nevláda šikanujúce správanie matky, tiež mal. deti, hlavne T. má z matky psychické problémy, táto situácia je pre ňu neznesiteľná a s matkou detí už nechce prichádzať do kontaktu. Poukazujúc na vykonané dokazovanie, vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, keď matka nerešpektuje pomoc psychológov a ich odporúčania, uvádzajúc, že ona sa správa normálne a nie je dôvod, aby navštevovala psychológa, pričom nemá záujem zmeniť svoj postoj k deťom, a to ani napriek usmerneniam zo strany súdu, prokurátora, ako i kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že za daných okolností je potrebné v záujme maloletých detí zakázať styk matky s mal. deťmi D., R. G. P., keď v danom prípade nie je možné zabezpečiť záujem mal. detí obmedzením styku matky s deťmi poukazujúc pritom na obsah § 25 ods. 3 Zákona o rodine, pričom súd už aj uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, obmedzil stretávanie matky s deťmi, pričom matka ani napriek vyššie uvedenému svoje správanie nezmenila, a to ani pod vplyvom psychológa. Taktiež súd uvádza, že pri rozhodovaní prihliadol i na názor mal. detí, poukazujúc pritom na obsah § 38 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. K vyjadreniam matky, že navštevuje PhDr. Mgr. Heřmánkovú, školskú psychologičku, ktorej služby ako vyplynulo z obsahu spisu využíva od 01/2016, zapojila sa tiež do programu Buddy dobrovoľníctva a navštevuje kurz profi rodičovstva, čo je skupinové,

je potrebné zo strany súdu uviesť, že toto v danom prípade nepovažuje vzhľadom na obsah spisu , ako i odporúčania znalcov, za dostatočné. Záverom súd poukazujúc na záujem mal. detí, tiež na obsah znaleckého posudku, apeluje na otca detí, aby vzhľadom k tomu, že deti sú v jeho osobnej starostlivosti, sa snažil odmietavý postoj mal. detí voči matke korigovať, pričom je neprípustné, aby deti voči matke vystupovali dehonestujúco a degradujúco. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 v časti nariadenia neodkladného opatrenia , ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadom úpravy styku matky s maloletými deťmi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi - T., D., R. G. P. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a s maloletou P. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloleté deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť.

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Podľa § 1 a 2 ods. 1 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. 2) Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.