

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/50/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200530  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200530.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX/XX, E., o návrhu otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX/XX, E., právne zastúpeného JUDr. Viktóriou Pastýrovou, advokátkou, SNP 18, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- eur mesačne a na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

IV. Rodičom ukladá povinnosť podať na súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom v lehote 60 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 23.02.2024 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd takto rozhodol:

„ Súd neodkladným opatrením zveruje maloletú A. B., nar.: XX.XX.XXXX a maloletú C. B., nar.: XX.XX.XXXX do výchovy a osobnej starostlivosti otca. Zastupovať maloleté deti pri právnych úkonoch a spravovať ich majetok budú obaja rodičia maloletých detí.

Matka maloletých detí je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 10:00 do 16:00, a to za prítomnosti otca, prípadne tretej osoby, ktorú zabezpečí otec.

Matka maloletých detí sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B. sumou minimálneho výživného 36,80,- EUR mesačne v pravidelných sa opakujúcich plneniach, ktoré bude zasielať, poprípade vkladať na účet vedený v prospech maloletej A., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa výživné poskytuje, a to od podania návrhu.

Matka maloletých detí sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej C. B. sumou minimálneho výživného 36,80,- EUR mesačne v pravidelných sa opakujúcich plneniach, ktoré bude zasielať, poprípade vkladať na účet vedený v prospech maloletej C., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa výživné poskytuje, a to od podania návrhu.

Súd neodkladným opatrením zakazuje matke maloletých detí spolu s maloletou A. B., nar.: XX.XX.XXXX a maloletou C. B., nar.: XX.XX.XXXX, opustiť územie Slovenskej republiky.

Súd neodkladným opatrením zakazuje maloletej A. B., nar.: XX.XX.XXXX a maloletej C. B., nar.: XX.XX.XXXX opustiť územie Slovenskej republiky s akoukoľvek inou osobou.

Súd nariaďuje zapísať zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletej A. B., nar.: XX.XX.XXXX a maloletej C. B., nar.: XX.XX.XXXX do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky.

Súd neodkladným opatrením nariaďuje matke informovať otca o zdravotnom stave maloletých detí a o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletých detí trikrát týždenne prostredníctvom telefonátu ale sociálnej siete Messenger.“

2. V návrhu uviedol, že spolu s matkou detí žije vo vzťahu približne sedem rokov. Zo vzťahu s matkou pochádzajú dve maloleté deti. Po narodení maloletej dcéry A. žili rodičia spolu najprv pár mesiacov v Českej republike, odkiaľ sa neskôr presťahovali na Slovensko do prenajatého rodinného domu v obci E. v okrese E.. V tejto obci spolu žili necelých šesť rokov, pričom maloletá A. B., a neskôr aj C. B. v tejto obci navštevovali aj materskú školu. V mesiaci máj 2023 sa rodičia spolu s maloletými deťmi presťahovali do mesta E., kde spoločne v prenajatom byte bývali až do dňa 20.02.2024. Rodičia maloletých detí manželstvo nikdy neuzavreli. Rodičia maloletých detí nemali upravený výkon rodičovských práv a povinností žiadnym súdnym rozhodnutím a ani dohodou. Maloletá A. navštevuje 1. ročník Základnej školy I. J., so sídlom J. XX, XXX XX E. a maloletá C. B. navštevuje K. J. L. E. M. XX, XXX XX E.. Vzťah rodičov maloletých detí začal mať koncom roka 2023 a začiatkom roka 2024 problémy, pričom on sa rozhodol, že vzťah s matkou detí ukončí. Matke detí to oznámil, s tým, že to akceptovala. Matke maloletých detí navrhol, aby si výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas, keď už nebudú bývať v spoločnej domácnosti, upravili dohodou, ktorú následne schvália príslušným súdom. Matka maloletých detí s uzatvorením rodičovskej dohody nesúhlasila. Dňa 20.02.2024 vyzdvihol maloleté deti zo školy a škôlky a priviezol ich domov do prenajatého bytu na ulici B. M. XX, XXX XX E., kde mali stráviť poobedie so svojou matkou, nakoľko otec maloletých detí mal poobede odísť do práce. V čase okolo 17:30 sa nemohol telefonicky spojiť s matkou maloletých detí, a ani s maloletou A., v dôsledku čoho sa vrátil do spoločného bytu skontrolovať rodinu. V čase okolo 18:00 sa vrátil do prázdneho bytu, v ktorom sa obe maloleté deti a ani ich matka nenachádzali. Z bytu zmizli osobné veci maloletých detí, ako je časť oblečenia, obľúbené hračky, školská taška, učebnice, písacie potreby, lieky na alergiu, hygienické potreby a ďalšie osobné veci detí, ako aj značná časť osobných vecí matky. Matka maloletých detí zanechala pre neho odkaz, že odchádza, ktorý však neobsahoval informácie o mieste, kde sa bude matka s maloletými deťmi držiavať, ani dobu, počas ktorej sa budú zdržiavať mimo spoločného bydliska. On nemal o žiadnej ceste detí mimo obvyklého bydliska s matkou vedomosť, matka detí mu neposkytla žiadne informácie o plánovanej ceste s maloletými deťmi. Spoločne neplánovali žiadnu dovolenku ani žiadny pobyt počas jarných prázdnin, ktoré napokon začínajú až 26.02.2024. Otec detí nedal na cestu po Slovensku ani na vycestovanie do zahraničia súhlas, a to ani ústny a ani písomný. Bezprostredne po opustení spoločnej domácnosti prestala matka prijímať telefonáty a odpovedať na SMS správy, alebo na správy zaslané cez sociálne siete. Nakoľko je matka maloletých detí českej národnosti a jej rodičia žijú v Českej republike na adrese E. N. M. XX, XXX XX E., N. B., otec maloletých detí vzhľadom na impulzívny a nepredvídateľný krok matky, podozrieva matku, že môže dôjsť k únosu detí aj do zahraničia, teda do Českej republiky. Tomuto skutku nepredchádzal žiadny konflikt medzi rodičmi v domácnosti. Otec maloletých detí zároveň podozrieva matku, že mohla maloleté deti neoprávnene premiestniť k starej mame matky, ktorá žije v obci O. M. XXX, XXX XX P., okres Prešov. Na tomto mieste by sa mohla matka spolu s maloletými deťmi bez súhlasu otca neoprávnene zdržiavať. Otec túto skutočnosť dňa 20.02.2024 vo večerných hodinách ohlásil Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Humennom, ktoré prijalo jeho oznámenie o nezvestnosti maloletých detí pod udalosťou č. 51.24/1801. Následne bolo po maloletých deťom vyhlásené pátranie. Nakoniec bola zo strany polície kontaktovaná matka, ktorá telefonicky uviedla, že maloleté deti sú v bezpečí a neželá si, aby bola adresa, na ktorej sa nachádzajú, oznámená otcovi. Otec dňa 21.02.2024 navštívil základnú školu, ako aj materskú školu, kde oznámil skutočnosti, ktoré dňa 20.02.2024 nastali o čom boli vyhotovené záznamy zo sedenia. Zariadenia ubezpečil, že sa v danom prípade nejedná o žiadnu plánovanú cestu maloletých detí, na ktorú by udelil súhlas. Otec maloletých detí pracuje ako kuriér pre doručovanie jedla v reštaurácii v E., pričom si privyrába aj v iných zamestnaniach. Jeho mesačný príjem je vo výške od 1.200,- EUR do 1.300, EUR. Otec je poberateľom prídavku na obe deti. Matka je úplne bez príjmu. Je dobrovoľne nezamestnaná. Priemerne vystrieda 5 zamestnaní ročne, pričom v žiadnom zamestnaní nevydrží dlho. Od 1.2.2024 bola zamestnaná v reštaurácii, v ktorej pracuje aj otec. V deň odchodu, a to 20.02.2024, si vopred vyžiadala od zamestnávateľa vyplatiť celú doposiaľ zarobenú mzdu. Matka maloletých detí nemá žiadne úspory, nemá žiadne iné príjmy. V plnom rozsahu je odkázaná na finančnú podporu otca maloletých detí, prípadne na finančné príspevky svojich rodičov. Všetky výdavky spojené s bývaním, stravou, potrebami maloletých detí, spoločnej domácnosti, a napokon aj osobných potrieb

matky hradil doposiaľ výhradne on. Obvyklým pobytom maloletých detí je mesto E., nakoľko v meste bývajú, navštevujú tu predškolské a školské zariadenie, majú tu vybudované rodinné zázemie, ktoré im spolu s rodičmi vytvárajú starí rodičia zo strany otca. Obe maloleté deti navštevujú v meste E. aj pediatra a špecialistov. Konaním matky tak došlo k neoprávnenému odňatiu maloletých detí z osobnej starostlivosti otca, ako aj k neoprávnenému premiestneniu maloletých detí na nateraz neznáme miesto. Matka po celý čas od odchodu na neznáme miesto odmieta s otcom maloletých detí komunikovať, v dôsledku čoho otec nemá informácie o tom, či maloleté deti sú naozaj v bezpečí. Matka maloletých detí tým, že ich neoprávnene bez súhlasu a vedomosti otca premiestnila na neznáme miesto, vystavuje svoje deti novej psychickej ujme, vzniku traumy z neznámeho prostredia, ako aj možnému nedostatku stravy, základných hygienických potrieb, a v neposlednom rade aj nedostatku liekov na predpis proti alergií. Matka maloletých detí nie je a doposiaľ ani nebola dlhodobo zamestnaná, v dôsledku čoho nemá žiadny pravidelný príjem a žiadne úspory. Vzhľadom k tomu má otec maloletých detí obavu, či má matka dostatok finančných prostriedkov na dlhší pobyt mimo domova. Obava otca je utvrdená aj tým, že matka koná impulzívne a nepredvídateľne. Navrhovateľ ako otec má s maloletými deťmi vybudovaný veľmi dobrý vzťah, je schopný sa o deti postarať v maximálnom rozsahu. Nakoľko pracuje, vie maloletým deťom zabezpečiť aj všetky odôvodnené potreby a zabezpečiť aj všetky potreby v domácnosti.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 23.02.2024 písomnú správu, v ktorej uviedol, že dňa 23.02.2024 na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Humenné zatelefonovala sociálna pracovníčka Q. Q. R. K. so sídlom v Prešove, ktorá oznámila, že v ich zariadení bola prijatá na pobyt D. E. spolu so svojimi deťmi A. a C. B.. Dodala, že matka i mal. deti sú v poriadku. Dňa 26.02.2024 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. A. a mal. C. telefonicky kontaktoval ich matku D. E.. Z obáv pred otcom mal. detí matka trvala na tom, že osobného stretnutia nezúčastní. Z uvedeného dôvodu bola aspoň telefonicky oboznámená s funkciou kolízneho opatrovníka a s povinnosťami z nej vyplývajúcimi. Okrem toho bola požiadaná o vyjadrenie k podanému návrhu otca, s ktorým bola následne počas telefonátu oboznámená jeho prečítaním. Matka v podstate vyjadrenia otca v návrhu nerozporovala a po jeho prečítaní reagovala s plačom tak, že presne opísal dôvody, prečo ho spolu s deťmi opustila. Otca maloletých detí označila za manipulatívneho a kontrolujúceho, pričom sa mal svojím správaním voči jej osobe dopúšťať najmä psychického, ale aj fyzického násillia, čoho priamymi svedkami boli aj mal. deti. Práve z tohto dôvodu vyhľadala pomoc a odišla do zariadenia bezpečného bývania. Spolužitie s otcom psychicky nezvládala. Vysvetlila, že kým ho spoznala, bola veselá a sebavedomá žena, ale spolužitie s otcom ju zmenilo. Okrem toho, že ju psychicky ničil a fyzicky ohrozoval, zabránil jej v kontakte s pôvodnou rodinou, ktorá doposiaľ nemala možnosť osobne spoznať jej vlastné deti. So svojou matkou mohla telefonovať iba tajne, aby o tom otec nevedel. Dôvodom rozvrátenia vzťahov medzi otcom a jej pôvodnou rodinou mali byť nezrovnalosti okolo splácania pôžičky, kvôli ktorým sa ocitli aj pred súdom. Podľa vyjadrení matky, otec mal. detí sa jej mal opakovane vyhrážať, že ju zničí a že ju „vy... z domu“. Je pravda, že jej predložil dohodu vo veci úpravy práv a povinností, avšak ona s takouto dohodou nesúhlasila, pretože nechce, aby boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Dokonca jej dal aj na výber, že keď s ním predloženou dohodou bude súhlasiť, nechá jej aj byt a zariadenie, v ktorom v prenájme bývali. Ako vyplynulo z vyjadrení matky mal. detí, dôvodom nezhôd medzi partnermi malo byť to, že zistila, že otec si našiel inú známosť, ale čo matka vie, medzičasom sa už s touto ženou rozišiel. Matka bola poučená aj o tom, že s mal. deťmi nemôže bez súhlasu ich otca vycestovať mimo územia Slovenskej republiky, čomu rozumie a čo bude aj rešpektovať. Matka mal. detí ďalej uviedla, že v sobotu dňa 24.02.2024 ju otec navštívil v jej súčasnom ubytovaní a požiadal o stretnutie s mal. deťmi. Toto stretnutie mu bolo umožnené. Matka nevie, odkiaľ sa otec dozvedel, kde sa zdržiava, podstata je ale tá, že už vie, kde sa jeho deti nachádzajú a že sa presvedčil, že sú v poriadku. Odvtedy mal. deťom raz denne telefonuje, majú videohovory. Matka mu v kontakte s mal. deťmi nebráni, ale tento kontakt vníma ako manipulatívny s cieľom získať si mal. deti „na svoju stranu“ za pomoci rôznych, pre deti lákavých návrhov, na ktoré mu dievčatá zvyknú odpovedať, že s ním chcú odísť. Po skončení návštevy ale matke povedia, že s otcom odísť nechcú a že chcú zostať s ňou. Matka dňom svojho odchodu z Humenného 20.02.2024 ukončila pracovný pomer v H. S. F. T. P. C. E., kde otec mal. detí naďalej zabezpečuje donášku jedla. Pracovali tam spolu. Momentálne je bez príjmu, prídavky na deti poberá ich otec. Otec svoje dôvody podrobne uviedol v podanom návrhu a je pravdou, že matka svojím konaním spôsobila odlúčenie detí od otca, narušila a obmedzila ich vzájomný kontakt, čo nie je v záujme detí, no je potrebné venovať náležitú pozornosť dôvodom oboch rodičov a zhodnotiť životnú situáciu detí a rodiny, čo v krátkom čase vymedzenom neodkladným opatrením nie je možné. Zo samotného návrhu a vyjadrení matky vyplýva nevyhnutnosť práce s rodinou tak, aby stanovisko kolízneho opatrovníka k úprave práv a povinností bolo objektívne a hlavne v záujme detí.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. detí B. zohľadňuje súčasný pobyt matky v Q. Q. R. K., ktoré poskytuje pomoc ženám zažívajúcim násilie vo vzťahu. Kolízny opatrovník si nedovoľuje posudzovať opodstatnenosť kroku matky a nemôže ho ani spochybňovať, preto z podaného návrhu otca vyberá iba jednu časť, ku ktorej sa s určitosťou a presvedčením dokáže objektívne vyjadriť – a síce navrhuje, aby Okresný súd Humenné zakázal matke vycestovať s mal. deťmi mimo územia Slovenskej republiky, nakoľko ide o českú občianku a existuje odôvodnená obava, že by matka mal. detí mohla k tomuto kroku v dôsledku pristúpiť. Vo veci úpravy práv a povinností kolízny opatrovník považuje za nevyhnutné vykonať dokazovanie v riadnom konaní, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preto navrhuje zamietnuť. Potreba neodkladnej úpravy nie je preukázaná.

4. Uznesením č. k. 8P/50/2024 – 17 zo dňa 23.02.2024 bol maloletému dieťaťu ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12.Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. V danej veci bolo zistené, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, dlhodobo žili v spoločnej domácnosti a starali sa o maloleté deti. Dňa 20.02.2024 matka s deťmi opustila spoločnú domácnosť a odišla do zariadenia Záujmového združenia žien K., kde sa s deťmi doteraz zdržiava. Kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že dôvodom jej odchodu bolo manipulatívne a kontrolujúce správanie sa otca, ktorý sa voči nej dopúšťal psychického aj fyzického násillia, čoho svedkom boli aj maloleté deti. Rodičia nemajú upravené rodičovské práva a povinnosti súdnym rozhodnutím a ani dohodou. Otec v návrhu uviedol, že sa pokúšal uzavrieť s matkou dohodu, s ktorou však matka nesúhlasila a matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že otec chcel uzavrieť dohodu tak, že maloleté deti budú v jeho osobnej starostlivosti a keď s tým ona bude súhlasiť, nechá jej byť so zariadením, v ktorom v prenájme bývali, s čím ona nesúhlasila. Vzhľadom na to, že rodičia sa zatiaľ nedokážu na úprave práv a povinností k maloletým deťom dohodnúť, je preto odôvodnený zásah zo strany súdu. Maloleté deti majú 7 a 5 rokov a prirodzené citové naviazanie na matku, ktorá sa o nich od narodenia starala a pravdepodobne s nimi trávila aj viac času ako otec, ktorý v návrhu uvádza, že si privyrába vo viacerých zamestnaniach, preto súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke. Otec v návrhu poukazoval na to, že on pracuje s príjmom 1200 – 1300,- eur mesačne, poberá aj rodinné prídavky na deti, pričom matka nemá pravidelný príjem a žiadne úspory, pričom je v záujme maloletých detí, aby otec pravidelne prispieval na ich výživu. Súd ho zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 150,- eur mesačne, pretože má príjem vo výške 1200 – 1300,- eur mesačne a k tomu poberá prídavky na deti spolu vo výške 120,- eur mesačne, takže je v jeho schopnostiach a možnostiach túto sumu deťom poskytovať. Ako vyplynulo zo šetrení kolízneho opatrovníka, otec deti v zariadení navštívil, matka mu stretnutie umožnila, umožňuje mu s deťmi denne videohovory, kontakt otca s deťmi sa realizuje, preto ho súd neodkladným opatrením neupravoval. Taktiež matka bola opakovane upozornená a vzala na vedomie skutočnosť, že bez súhlasu otca resp. súdu nesmú maloleté deti odísť do zahraničia, preto o zákaze vycestovania matky s maloletými deťmi mimo územie SR súd nerozhodol. Záverom súd dodáva, že pre vyriešenie otázky úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom s definitívnou platnosťou je potrebné vykonať podrobnejšie dokazovanie, na čo súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného nemá dostatočný časový priestor, pretože je viazaný lehotou, v ktorej je povinný vec rozhodnúť, preto uložil rodičom povinnosť v lehote 60 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podať návrh na súd na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.