

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010055
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010055.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného C. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C.Á. P., M.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom U., t.č. ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 09.01.2020 v čase okolo 13.42 h v OD Kaufland v Partizánskom odcudzil 2 ks fliaš alkoholu Spišská borovička 0,7 l v hodnote spolu 15,38 € takým spôsobom, že uvedený tovar si na predajni vložil do rukávov svojej bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia odcudzeného tovaru, pričom za pokladničnou zónou bol zastavený a skontrolovaný pracovníkom SBS služby, či nemá nejaký tovar, kde bolo zistené, že pod oblečením sa nachádza vyššie uvedený tovar, čím obžalovaný spôsobil poškodenej spoločnosti Kauland Slovenská republika v. o. s. Bratislava celkovú škodu vo výške 15,38 €, pričom obžalovaný sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou udelenou Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom dňa 08.01.2020, právoplatnou dňa 08.01.2020 vo výške 30,- €, číslo bloku 13077716, ktorá mu bola uložená za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 14/20/3305-28 doručenej súdu dňa 23.03.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 27.04.2020 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa

§ 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, oboznámil listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste, ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Trestný čin oľutoval. Uviedol, že pred vzatím do väzby žil na ulici. Požíval alkohol, niekoľko rokov späť mal skúsenosť s marihuanou. Nepracoval. Chcel by viesť riadny život, starí rodičia, ktorí žijú v Partizánskom mu ponúkli bývanie.

Podľa záverov prečítaného znaleckého posudku č. 12/2020 zo dňa 18.02.2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej u obžalovaného sa jedná o osobu so zmiešanou poruchou osobnosti (emočne nestabilná - impulzívna a disociálna) a duševnou poruchou - závislosť od alkoholu v prechodnom vývojovom štádiu (od kritického ku konečnému). U obžalovaného ide o osobnosť v detskom veku psychosociálne deprivovanú, mentálne deficientnú, zmiešane poruchovú, emočne nestálu - impulzívnu a disociálnu, s preferenciou ľahkovážneho a nezodpovedného životného štýlu, s tendenciou k rýchlemu uspokojovaniu svojich potrieb, abundujúcu návykové látky, s patologickými prejavmi závislosti od alkoholu, schopnú racionálneho náhľadu na svoje fungovanie, avšak doteraz bez reálnej motivácie k zmene, s dešpektom voči pravidlám a normám spoločenského života bez depresívnych i psychotických prejavov. Zistená závislosť od alkoholu a zmiešaná porucha osobnosti sú irelevantné pri posudzovaní rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase páchania trestného činu. V čase činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať v zníženej miere aj to forenzne nevýznamne vplyvom jednoduchej alkoholovej opitosti stredne ťažkého stupňa. Znalčka navrhla u obžalovaného nariadenie ambulantnej ochrannej protialkoholického liečby.

Podľa záznamu o vykonaní skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu mal dňa 09.01.2020 o 14:03:35 hod obžalovaný 1.43 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa lustrácie REGOB má obžalovaný bydlisko evidované na mesto Partizánske.

Podľa výpisu z registra priestupkov bol obžalovaný postihnutý v správnom konaní od 16.02.2015 päťkrát, zväčša napomenutím a to za rôzne priestupky, tak proti pravidlám cestnej premávky, premávky na železničiach, budenie verejného pohoršenia a pod.

Z odpisu z registra trestov a pripojených rozhodnutí súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ šesťkrát súdne trestaný, z čoho prvé tri odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť má zahladené. Trestným

rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/2/2013 zo 17.01.2013, právoplatným dňa 22.01.2013, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil a výkon trestu mu bol nariadený dňa 13.11.2013 v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 18.08.2014. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/104/2013 z 10.09.2013 právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 18.04.2014. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/41/2014 zo 07.04.2014, právoplatným dňa 07.04.2014 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 18.10.2014.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť trest ako v trestnom rozkaze. Obhajca poukázal na význam priznania, vyhlásenia o vine, osobu obžalovaného ako osobu, ktorá nemala stabilné rodinného prostredia vyšla z ústavnej starostlivosti, mal za to, že možno prihliadnuť k trom poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. h/, l/, n/. Obžalovaný opäť skutok oľutoval, uviedol, že chce viesť riadny život, dostal šancu bývať u starých rodičov, ktorú nechce premárniť.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba podľa osobitnej časti Trestného zákona pre uvedený zločin je 0 až 2 rokov odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/. Tr. zák., pretože obžalovaný bol pristihnutý pri trestnom čine, iná forma napomáhania v objasňovaní v trestnej činnosti ako priznania mohla spočívať len v napomáhaní rýchlosti trestného konania. Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom bez nariadenia pojednávania, pričom hoci obžalovaný podal vo veci odpor, neodôvodnil v ňom za akého dôvodu ani nenavrhol už skôr konkrétne dokazovanie. Potreba vykonania hlavného pojednávania za takýchto okolností sa teda nejaví byť spôsob napomáhania objasňovaniu trestnej činnosti. Súd neprihliadol ani k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. h/ Tr. zák. pretože nemožno dospieť záveru, že krádež práve alkoholu možno ospravedlňovať obžalovaným nezavinenými tiesnivými osobnými alebo rodinnými pomermi. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. pretože už bol pred spáchaním trestnej činnosti odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť poukazujúc na nezahladené odsúdenia a to aj za majetkovú trestnú činnosť.

Súd obžalovanému uložil za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. trest nepodmienečný, na úrovni jednej tretiny výmery. Nepodmienečný trest súd uložil preto, že obžalovaný sa dopustil recidívy, a tiež preto, že časový odstup medzi priestupkom, ktorý je kvalifikačným znakom bol len jeden deň, čo naznačovalo, že drobnej krádeži neprikladal žiadnu váhu z hľadiska protispoločenskej. Výška a druh ukladaného trestu zohľadňuje aj záver znaleckého posudku, že jeho impulzívna a disocálna osobnosť s dešpektom voči pravidlám potrebuje dôrazný impulz k zmene, a symbolický trest či alternatívny trest nebude mať želaný účel. Napokon aj výkon nepodmienečných trestov v skorších veciach mal pozitívny efekt - viac než päť rokov obžalovaný nebol odsúdený a to pri životnom štýle aký viedol. Súd mu však uložil trest len na hranici jednej tretiny trestnej sadzby, lebo v zníženej miere nebol vplyvom opitosti schopný ovládať svoje konanie, a tiež preto, že mu ukladá aj ochrannú liečbu, ktorej účel je aspoň tak významný ako trestu, pokiaľ sa jej bude obžalovaný podrobovať.

Pretože obžalovaný pred spáchaním skutku bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, vychádzajúc zo záverov znalca a majú za to, že jeho uložením a vykonaním sa môže obžalovaný do budúcnosti vyhnúť spôsobu života, ktorý ho napokon doviedol k obmedzeniu osobnej slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Podľa § 1 písm. a/ Z.č. 62/2020 Z.z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú. Z.č. 62/2020 Z.z. nadobudol účinnosť dňa 27.03.2020. Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 62/2020 Z.z. ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.