

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203933
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 27.4.2020 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO : 36062235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36613843, proti žalovanému I. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. S. Č.. XXX, XXX XX R.Á. S., o žalobe na úhradu sumy 310,98 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 310,98 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 310,98 € od 22.12.2018 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet žalobcu pod číslom G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, swift kód : G., vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., VS : XXXXXXXXXXXX.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 20.11.2019 domáhal od žalovaného úhrady sumy 310,98 € s prísl.. Žalobu zdôvodnil právnou a faktickou skutočnosťou, že žalovaný dňa 21.8.2018 ako vodič osobného motorového vozidla továrenskej značky Q. spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej na motorovom vozidle poistenca poistného subjektu Y. utrpel škodu vo výške žalovanej istiny. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný z dôvodu porušenia zákonom stanovenej povinnosti § 3 Zákona č. 381/2001 Z. z. zapríčinil povinnosť v zmysle Ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona úhrady škody zo strany žalobcu z garančného fondu, ktorú platbu vo forme škody žalobca refundoval poisťovateľovi poškodenej, čím tomuto vznikol nárok v zmysle § 24 ods. 7 citovaného zákona na úhradu vyplatenej sumy vo forme škody.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 7Csp/123/2019 zo dňa 10.12.2019. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením spisovej značky 7Csp/123/2019 zo dňa 10.2.2020 zrušený.

3. Súd realizoval úkony v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku vzhľadom na okolnosť, že pri vynaložení bežnej snahy sa nepodarilo zistiť adresu pobytu žalovaného. Následne vo veci nariadil termín pojednávania.

4. Z prevedeného dokazovania vykonaného oboznámením sa s pripojenými prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že žalobca je právnická osoba zriadená Zákomom č. 381/2001 Z. z., žalovaný je fyzická osoba, držiteľ motorového vozidla Q., J. : F. XXX X.. Týmto mal súd zrejmy okruh účastníkov konania.

5. Z ďalších prostriedkov procesného útoku a to záznamu o dopravnej nehode, uplatnenia nároku na náhradu škody, oznámenia o poistnom plnení, kalkulácia nákladov na úpravu rozpočtu, vyúčtovanie, výzva na mimosúdnu pokonávku, mal súd preukázané, že žalovaný ako vodič motorového vozidla J. : F. XXX X. dňa 21.8.2018 spôsobil predmetným osobným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky H., J. : F. XXX S. poškodená W. W. škodu. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to kalkulácie nákladov na úpravu rozpočtom osobného motorového vozidla továrenskej značky BMW mal súd preukázanú nesporne výšku uplatneného nároku, ktorá sa rovnala výške vzniknutej škody na poškodenom motorovom vozidle. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu a to evidencie vozidiel mal súd preukázané, že žalovaný ako vodič a zároveň prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, porušil svoju zákonnú povinnosť stanovenú § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., v dôsledku čoho v zmysle Ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona žalobca plnil vzniknutú škodu v prospech poisťovateľa poškodenej W. W. v celkovej výške 393,98 €, z ktorej sumy výška 83 € predstavovala delegačný poplatok, ktorý žalobca v žalobe neuplatnil. Túto skutočnosť mal súd nesporne preukázanú z výpisu z účtu žalobcu.

6. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

7. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

8. Podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný ako prevádzkovateľ škodiaceho motorového vozidla spôsobil poškodenú škodu vo výške 393,98 €. Taktiež mal nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť stanovenú týmto § 3 ods. 1 Zákona 381/2001 Z. z.. Z prevedeného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalobca v zmysle Ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b/ plnil poisťovateľovi poškodenej náhradu škody, ktorej výška bola nesporne daná kalkuláciou nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Je teda nesporné, že v zmysle § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol žalobcovi nárok na refundáciu plnenia.

10. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Vykonávacím predpisom v danom prípade v náväznosti na Ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je Nariadenie vlády SR č. 87/95 Z. z.. V rozhodujúcom čase vykonávací predpis stanovil výšku úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako základná úroková sadzba ECB.

13. Súd kvalifikoval nárok uplatnený ako príslušenstvo istiny ako dôvodný.

14. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd tomuto s použitím § 255 Civilného sporového poriadku, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.