

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200027  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200027.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu O. T. XXX/X, S. J. - U., v súčasnosti bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: X. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu R. XXX/XX, S. J. - R., s adresou na doručovanie Š. XXXX/XX, S. J.Á. a H. K., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu O. T. XXX/X, S. J. - U., zastúpená advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom kancelárie Stošická 1067/50, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 918 382, v konaní o zmene osobnej starostlivosti o maloletého, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 7. 2019 sp. zn. 9P/52/2019 v časti výkone rodičovských práv a povinností tak, že súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

1. Maloletý Y. K. nar. XX. XX. XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.
2. Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
3. Matka s a z a v ä z u j e p r i s p i e v a ť na výživu maloletého Y. K. nar. XX. XX. XXXX po 50 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca dieťaťa, počnúc od 8. 1. 2020.
4. Zameškané výživné za obdobie od 8. 1. 2020 do 30. 4. 2020 na maloletého n e v z n i k l o.
5. Rodičia žiadajú styk s maloletým n e u p r a v i ť.

II. Sú d z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 1. 2020 sp. zn. 9P/3/2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 30. apríla 2020 neplynie (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená odvolanie (§ 122 CMP), toto právo zostáva zachované kolíznemu opatrovníkovi.

Rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie, lebo bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov a osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, § 368 CSP, § 2 ods. 1, § 122, Čl. 3 ods. 1 CMP).