

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122387475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122387475.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 16Csp/47/2022

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, o zaplatenie 11.183,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

7 16Csp/47/2022

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 11.171,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.800,32 Eur od 10. 04. 2022 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 12,- Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

5 16Csp/47/2022

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 29. 07. 2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 11.171,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.800,32 Eur od 10. 04. 2022 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 12,00 Eur, ako aj nahradiť mu trovy konania, a to titulom neplnenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 27. 01. 2021.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 27. 01. 2021 Úverovú zmluvu č. D. (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“) podpísané žalovaným. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 10.629,00 Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 24. 03. 2022 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom z 24. 05. 2022 žalovaného

k zaplaceniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 1.458,40 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 11.183,48 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Nesplatená istina vo výške 9.800,32 Eur, táto suma predstavuje neuhradenú istinu zosplatených splátok. Dlžné splátky vo výške 1.371,16 Eur. Dlh ostatné (zmluvné pokuty) vo výške 12,00 Eur ako sankcie, ktoré súvisia s omeškaním žalovaného a sú dojednané medzi stranami sporu.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy, a to: úverovú zmluvu a úverové zmluvné podmienky, výzvu k splateniu zostatku úveru a poštový podací hárok, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s poštovým podacím három, kalkuláciu finančného vyrovnanja, prehľad úhrad.

4. Súd v upomínacom konaní vydal Platobný rozkaz, sp. zn. 26Up/1080/2022 zo dňa 09. 08. 2022, ktorým vyhovel žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu. Súd z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, postupoval v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, keď žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čo malo za dôsledok, že vec bola postúpená konajúcemu súdu na pokračovanie v konaní, v ktorom sa vec následne prejedná a rozhodne.

5. Konajúci súd samotnú žalobu spolu s prílohami, ako aj poučeniami o procesných právach žalovanej strane doručoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu, pričom žalovaný na výzvu súdu nereagoval a k žalobe nezaujal žiadnu procesnú obranu.

6. Na výzvu súdu žalobca ešte súdu doložil listinné dôkazy preukazujúce doručovanie výziev žalovanému pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti predmetného úveru, ako aj bližšiu špecifikáciu skúmania bonity žalovaného pred poskytnutím dotknutého úveru.

7. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej strany, ktorá sa na pojednávanie vytýčené na termín dňa 28. 02. 2024 o 09:00 hod. nedostavila, neospravedlnila svoju neprítomnosť ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalovaná strana tak zostala v konaní absolútne nečinná. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý však svoju neúčast' na vytýčenom termíne pojednávania náležite ospravedlnil a požiadali o pojednávanie v ich neprítomnosti.

SKUTKOVÝ STAV:

8. Na predmetnom pojednávaní sa súd oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými v konaní žalobcom, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil skutkový a právny stav veci zhodne so stavom tvrdeným žalobcom.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ju uzavreli žalobca ako veriteľ a žalovaný ako klient. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 10.629,00 Eur s dojednanou úrokovou sadzbou 16,744077 % ročne, splácaný 96-timi pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami po 201,40 Eur vždy k 24. dňu v mesiaci s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť, 19.334,40 Eur. Predmetom financovania bolo OMV, ktorého predaj žalovanému sprostredkovala spoločnosť E. E. E. E., IČO: XX XXX XXX.

10. Z článku 5 úverovej zmluvy vyplýva, že v prípade opakovanej upomienky má veriteľ právo voči klientovi na náhradu 12,00 Eur.

11. Z článku 7 úverových zmluvných podmienok signovaných žalovaným dňa 27. 01. 2021 vyplýva, že klient je povinný celý čerpaný úver vrátane príslušenstva a ďalších platieb podľa úverovej zmluvy splatiť na požiadanie veriteľa v prípade, že je v omeškaní s úhradou troch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace.

12. Z poslednej výzvy pred zahájením vymáhania celého dlhu zo dňa 28. 09. 2021, ktorá bola žalovanému doručená dňa 04. 10. 2021, vyplýva, že žalobca pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti

celého úveru vyzval žalovaného na úhradu vtedy dlžnej čiastky neuhradených splátok, s ktorými bol žalovaný v omeškaní, ktoré predstavovali celkovú sumu 424,76 Eur a upozornil ho, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy bude žalobca oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru.

13. Z výzvy k splateniu celého úveru – zosplatenie zo dňa 25. 03. 2022 vyplýva, že žalobca v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou záväzkov vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy pristúpil dňa 24. 03. 2022 k zosplateniu poskytnutého úveru za účelom kúpy motorového vozidla a vyzval žalovaného k splateniu celého čerpaného úveru, kde výsledná čiastka predstavuje sumu vo výške 11.183,48 Eur. Uvedená výzva žalobcu bola doručená žalovanému dňa 28. 03. 2022.

14. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný spolu uhradil v období od 17. 02. 2021 do 05. 08. 2021 spolu šesť splátok, následne však úver prestal splácať.

15. Žalovaný dlh z úverovej zmluvy zodpovedajúci čiastke vo výške 11.183,48 Eur (pozostávajúci z nasledovných položiek: Nesplatená istina vo výške 9.800,32 Eur, táto suma predstavuje neuhradenú istinu zosplatených splátok. Dlžné splátky vo výške 1.371,16 Eur. Dlhy ostatné - zmluvné pokuty vo výške 12,00 Eur, ako sankcie, ktoré súvisia s omeškaním žalovaného) neuhradil.

PRÁVNY STAV:

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

PRÁVNE POSÚDENIE:

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako klient uzavreli dňa 27. 01. 2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10.629,00 Eur s dojednanou úrokovou sadzbou 16,744077 % ročne, splácaný 96-timi pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami po 201,40 Eur vždy k 24. dňu v mesiaci s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť, 19.334,40 Eur. Predmetom financovania bolo OMV, ktorého predaj žalovanému sprostredkovala spoločnosť E. E. E. E., IČO: XX XXX XXX.

20. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jeho povinnosti riadne a včas splácať poskytnutý úver. Žalovaný poslednýkrát v prospech žalovaného uhradil platbu vo výške 100,00 Eur, a to dňa 05. 08. 2021; po tejto platbe žalovaný už žiadnu ďalšiu splatnú splátku neuhradil. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaný nebol povinný uhrádzať žiadnu akontáciu, mal však povinnosť uhrádzať splátky vo výške 201,40 Eur mesačne bez poistenia, a to vždy k 24. dňu v mesiaci, čo si však žalovaný neplnil riadne a včas, keď za obdobie od 17. 02. 2021 (dátum úhrady prvej splátky) až po dátum 24. 03. 2022 (vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru) bol povinný uhradiť spolu 13 splátok, zatiaľ čo žalovaný uhradil spolu len šesť splátok.

21. Nakoľko sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením jednej splátky viac ako tri mesiace, žalobca v súlade s ustanovením zmluvy o úvere (bližšie bod 4. tohto odôvodnenia) a ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka dňa 24. 03. 2022 pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, keď celkový dlh žalobcu tak pozostáva zo sumy 11.183,48 Eur, pozostávajúcej z nasledovných položiek: Nesplatená istina vo výške 9.800,32 Eur, táto suma predstavuje neuhradenú istinu zosplatených splátok, dlžné splátky vo výške 1.371,16 Eur, dlhy ostatné - zmluvné pokuty vo výške 12,00 Eur ako sankcie, ktoré súvisia s omeškaním žalovaného a zasielaním upomienok.

22. Ako už bolo vyššie uvedené, súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka – žalovanej strany vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovanej strany meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej strany. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

23. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmlúv v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou stranou, splňa náležitosti stanovené citovaným ustanovením zákona.

24. Súd sa zároveň zaoberal aj so splnením povinnosti žalobcu, týkajúcej sa posúdenia schopnosti žalovanej strany ako spotrebiteľa splácať predmetný úver v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch s odbornou starostlivosťou. Žalobca v rámci preukazovania skúmania bonity žalovanej strany tak predložil konajúcemu súdu listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného, a to interný dokument o posúdení bonity so správou zo Sociálnej poisťovne a úverová správa z registrov dlžníkov, z ktorých vyplýva, že žalovaný je slobodný, bezdetný, býva u rodičov, má mesačný príjem 700,00 Eur, nemá inú úverovú záťažnosť, keď z prepočtu bonity žalovaného vyplynulo, že maximálna možná splátka je 342,86 Eur, zatiaľ čo poskytnutý úver bol s nastavenou mesačnou splátkou vo výške len 201,40 Eur, čo zodpovedalo majetkovým pomerom žalovaného. Poukazom na uvedené má súd za to, že zo strany žalobcu bola náležitým spôsobom riadne splnená povinnosť, týkajúca sa posúdenia schopnosti žalovanej strany ako spotrebiteľa splácať predmetný úver v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch s odbornou starostlivosťou.

25. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť, a to v celom jej rozsahu.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 10. 04. 2022 (deň nasledujúci po 14 dňoch od doručenia oznámenia o mimoriadnom zosplatnení úveru) z dlžnej istiny, ktorý súd priznal, tak ako je uvedené v I. výroku, do jeho zaplatenia.

27. Rovnako tak súd okrem žalovanej istiny a vyššie uvedeného úroku z omeškania so zaplatením predmetnej istiny priznal žalobcovi aj sumu neuhradeného riadneho úroku ako príslušenstvo náležite uplatnené v súlade so zákonom. Súd poznamenáva, že žalobca si uplatnil voči žalovanej strane aj nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy, a to v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít (R 5/2021: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“). Odpoveď na otázku, či má veriteľ právo na zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutého úveru až do jeho vrátenia, a to aj za obdobie po splatnosti úveru, dal Najvyšší súd SR aj v Uznesení zo dňa 16. 06. 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, podľa ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ (ods. 24 odôvodnenia) Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

28. Rovnako tak za dôvodný a preukázaný súd považoval aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 12,00 Eur, žalobcom označenej ako sankcie za ďalšiu upomienku, na výške ktorej sa žalobca a žalovaný dohodli priamo v zmluvnom dojednaní dotknutej úverovej zmluvy, keď zo zisteného skutkového stavu

veci nesporne vyplýva skutočnosť, že žalovaný bol žalobcom opakovane písomne vyzývaný na úhradu jeho záväzku.

29. Žalovaný skutkový stav tvrdený žalobcom nerozporoval, v konaní bol pasívny, k podanému návrhu sa nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Preto súd rozhodol vo veci samej na základe predložených listinných dôkazov a skutkových tvrdení žalobcu, o ktorých správnosti nemal pochybnosti, a preto žalobe žalobcu poukazom na vyššie uvedené v celom rozsahu vyhovel (I. výroková veta).

TROVY KONANIA:

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. V danom prípade súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 100 % a úspech žalovaného predstavuje 0 %. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešného žalobcu patrí žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd preto v zmysle uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené v II. výrokovej vete tohto rozsudku a náhradu trov konania priznal žalobcovi.

33. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23. 03. 2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30. 05. 2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22. 06. 2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04. 04. 2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

2

16Csp/47/2022

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.