

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204147  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3820204147.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Zdenko Laščík, so sídlom Jesenského 70/2, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovaným:

1/ D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX F., G. XXXX/X,  
2/ H. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX I. J., K. XXX/X,  
3/ L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX N., O. P. XXX/X, zast.: Mgr. Martin Hurtiš, advokát, so sídlom Ul. Matice Slovenskej 17, 971 01 Prievidza,  
4/ H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., I. C. C. XXX,  
5/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., A. E. XXXX/XX,  
6/ L. R., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. C. C., C. XX,  
7/ A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. J., K. XXX/XX,  
8/ A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. J., S. XXX/XX,  
9/ A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. G., T. XX, ČR,  
10/ S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. J., K. U. XXX/XXX, 11/ K. H., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. N. J., C. K. XXX/X,  
12/ J. G., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., E. XX,  
13/ D. I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V., B. XX, súp. č. 2939  
14/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., C. XXX,  
o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

### rozhodol:

#### 1. Súd určuje, že

- spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom pre kat. územie I. C. C., obec C., W. N. na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg. „E“ č. 153, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m<sup>2</sup>, t.j. spoluvlastnícke podiely zapísané v časti F. U. XXX pod por. č. 1 o veľkosti 1/40, por. č. 2 o veľkosti 1/40, por. č. 3 o veľkosti 1/40, por. č. 4 o veľkosti 1/40, por. č. 5 o veľkosti 1/4, por. č. 9 o veľkosti 1/40, por. č. 10 o veľkosti 1/40, por. č. 11 o veľkosti 1/40 a por. č. 12 o veľkosti 1/40 a

- spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom pre kat. územie I. C. C., obec C., okres Prievidza na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg. „E“ č. 152/1, druh pozemku - záhrada o výmere 230 m<sup>2</sup> a parc. reg. „E“ č. 155, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m<sup>2</sup>, t.j. spoluvlastnícke podiely zapísané v časti BLV č. XXX pod por. č. 1 o veľkosti 1/20, por. č. 2 o veľkosti 1/20, por. č. 3 o veľkosti 1/20, por. č. 4 o veľkosti 1/20, por. č. 5 o veľkosti 1/2, por. č. 7 o veľkosti 1/20, por. č. 8 o veľkosti 1/20, por. č. 9 o veľkosti 1/20 a por. č. 10 o veľkosti 1/20,

patriť ku dňu smrti A. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelého 03.12.2002, naposledy s trvalým pobytom na adrese: C. U. XXX, do dedičstva po ňom v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov s jeho manželkou - A. B., E. Q., nar. XX.X.XXXX, zomrelou 7.10.2004, naposledy s trvalým pobytom C. T.U. XXX.

V časti žaloby, aby súd rozhodol, že vyššie spoluvlastnícke podiely patrili ku dňu smrti aj do dedičstva po A. B., E. Q., nar. XX.X.XXXX, zomrelej 7.10.2004, naposledy s trvalým pobytom C. T.U. XXX súd žalobu zamietá.

2. Žalobkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa B. A., E. B., právne zastúpená JUDr. M. Gbelskou – advokátkou, podala tunajšiemu súdu žalobu proti žalovaným:

1. Nezistený právny nástupca po vlastníkovi zapísanom v EN Okr. X. N., katastrálny odbor na LV XXX O. XXX k.ú. I. C. C., obec C.: Q. A. r. Q. /XX.X.XXXX -XX.X.XXXX, P. A. W./

2. Nezistený právny nástupca po vlastníkovi zapísanom v EN Okr. X. N., katastrálny odbor na LV XXX O. XXX k.ú. I. C. C., obec C.: Q. K. r. Q. /XX.X.XXXX-X.X.XXXX, P. A. E. K. /

3. Nezistený právny nástupca po vlastníkovi zapísanom v EN Okr. X. N., katastrálny odbor na LV XXX O. XXX k.ú. I. C. C., obec C.: Q. H. E. Q. /XX.X.XXXX-X.XX.XXXX, P. L. K. /

4. Nezistený právny nástupca po vlastníkovi zapísanom v EN Okr. X. N., katastrálny odbor na LV XXX O. XXX k.ú. I. C. C., obec C.: Q. B. r. Q. / XX.XX.XXXX-XX.X.XXXX, ž. L. E. M. /

X. D. I. N., trvalý pobyt ul. K.. B. XXXX/XX – dedič po vlastníčke Y. N. E. T., zomrelej 12.9.1995, 2 naposledy s trvalým pobytom V., J. U. X, ktorá je uve-dená v EN Okr. X. N., katastrálny odbor na liste vlastníctva XXX O. XXX ako neznáma vlastníčka zastúpená SPF

6. B. G., nar. XX.XX.XXXX trvalý pobyt: C. s.č. XXX, PSČ: XXX XX spoluvlastník a spolu - dedič žalobkyne ako jej brat.

Žalobu odôvodnila tak, že žalovaní v 1. až 4. rade sú zastúpení na základe zákona č. 330/1991 Zb. v platnom znení a súv. predpismi / z. č. 180/1995 Z.z./ ako neznámi vlastníci, Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom: Bratislava, ul. Búdkova cesta č. 36, PSČ: 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345. Ako dôkazy predložila list vlastníctva č. XXX O. XXX k.ú. I. C. C. na parc. reg. E č. XXX/X –záhrada o výmere 230 m<sup>2</sup>, p.č. XXX – zast. pl. a nádvoria o výmere 72 m<sup>2</sup>, p. č. XXX – zast. pl. a nádvoria o výmere 201 m<sup>2</sup> / výpis z kataster portálu/, kúpnu zmluvu z 23.03.1977, dotazník a čestné vyhlásenie z 23.3.1977, mapové listy na p.č. XXX/X,XXX, a 155 k.ú. I., vlastnou rukou písané potvrdenia N. Y. - práv. predchodkyne žalovaneho v 5. rade, o prevzatí kúpnej ceny za parcely č. XXX/X, XXX O. XXX z 6.7.1976, z 27.9.1975, 6.9.1975, 6.7.1976 a na písacom stroji písané potvrdenie s vlastnoručným podpisom Y. N. z 31.mája 1993, uznesenie o dedičstve po A. B. č. 14D/1531/2002, pozemkovoknižnú vložku č. XXX k.ú. I. k p.č. XXX/X, XXX O. XXX, uznesenie o dedičstve ŠN Prievidza D23/61-7 z 16.3.1961 po K. T. , ktorým Y. N. nadobudla spoluvlastnícky podiel k p.č. XXX/X, XXX O. XXX, osvedčenie o dedičstve 14D1282/03 po K. T. z ktorého vyplýva, že právnym nástupníkom pod neb. Y. N. je žalovaný D. N. I., E. XX-XX-XX/XXXX. Predložila i úmrtný list A. B. E. Q..

Uviedla, že označila nezistených vlastníkov spôsobom, ktorý vyplýva aj z právneho názoru Najvyššieho súdu SR spis. zn. 8Cdo/31/2018, ako neznámych právnych nástupcov po nebohých vlastníkoch uvedených na listoch vlastníctva, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom. Nakoľko dedič a brat žalovanej sa nepripojil k žalobe a neudelil plnomocenstvo žalobkyni ani jej právnej zástupkyni a jedná sa o nútené spoločenstvo podľa ust. § 78 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvádza ho žalobkyňa na strane žalovaných.

Žalobkyňa je dcérou nebohého A. B., nar. XX.X.XXXX a A. B. E. Q.. /B. A. zomrel v obci C. X.XX.XXXX /, po A. B. bolo vydané Uznesenie o dedičstve OS Prievidza 14D/1531/2002, podľa ktorého žalobkyňa nadobudla dedičstvo v podiele 2/3-iny a žalovaný v 6. rade, ktorý je jej bratom a dieťaťom tých istých poručiteľov - B. G., nadobudol dedičský podiel 1/3 –ina. Predmetom dedičského konania po ich rodičoch neboli spoluvlastnícke podiely žalovaných k nehnuteľnosti uvedenej v EN Okresného úradu Prievidza odbor katastrálny na liste vlastníctva č. XXX ako parcela reg. „ E“ p.č. XXX - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 201m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg „E“ p.č. XXX/X – druh poz. záhrady o výmere 230 m<sup>2</sup> a p.č. 155 – druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 72m<sup>2</sup>. V dokumentoch po rodičoch žalobkyňa našla písomnosti, z ktorých vyplýva, že predmetom dedičstva po

rodičoch by mali byť aj spoluvlastnícke podiely vedené ako vlastníctvo neznámych právnych nástupcov po právnych predchodcoch uvedených na citovaných listoch vlastníctva č. XXX O. XXX, k.ú. I. C. C. a označených v žalobe ako žalovaní v 1. až 5. rade.

Z priloženej Kúpnej zmluvy z 23.3.1977 vyplýva, že rodičia žalobkyne A. B., E. B. a žalovaného v 6. rade G. B. odkúpili od právnych predchodcov neznámych vlastníkov / žalovaných v 1. až 5. rade / označených na liste vlastníctva XXX v časti BLV por. č. 1 až 5 a 7 až 10 a na liste vlastníctva č. XXX k.ú. I. na Nitricou v časti BLV por. č. 1 až 5 a 9 až 12 t.j. odkúpili spoluvlastnícky podiel 1 z pozemkov p.č. XXX/X, XXX, a XXX od A., K., H. a B. Q., ktoré boli v tom čase vedené v poz. knižnej vložke č. XXX v spol. podiele 2/4-iny pod B2a,b. / prílohy /

Podľa predmetnej kúpnej zmluvy v žalobe označení právni predchodcovia neznámych vlastníkov odpredali právnym predchodcom žalobcov, t.j. ich rodičom A. a A. B. citované pozemky vtedy evidované v PKV 256 v rozsahu 2/4-iny k celku. Ona ako právna nástupkyňa rodičov a zrejme aj brat Ladislav / žalovaný v 6. rade/, nevedia, z akého dôvodu nebola zmluva z 23.3.1977 predmetom vtedy povinnej registrácie štátnym notárstvom podľa zákona č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve a o konaní pred štátnym notárstvom (notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Rodičia im tvrdili, že predmetné pozemky nadobudli v celosti. Pravdivosť ich tvrdenia vyplynula z priložených listín.

Nevedela, ako má preukázať aj nadobudnutie spoluvlastníckych podielov uvedených nehnuteľností vedených na právnu predchodkyňu žalovaného dediča v 6. rade Ing. N. I. - nebohú Y. N.. Žalobkyňa našla písomnosti, ktoré nebohá Y. N. vlastnoručne podpísala a ktoré preukazujú, že v rokoch 1975, 1976 postupne preberala kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti a na žiadosť jej rodičov A. B. a A. B., v roku 1993 dňa 31. mája spísala na písacom stroji jednoznačné potvrdenie, že považuje predaj predmetných nehnuteľností p. č. XXX/X, XXX O. XXX k.ú. I., za ukončený, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Nakoľko uvedená vlastníčka nie je identifikovaná na liste vlastníctva okrem mena žiadnym údajom, zabezpečili si z archívu uznesenie o dedičstve ŠN v Prievidzi sp. zn. D 23/61, ktoré je na liste vlastníctva XXX O. XXX uvedené ako právny titul nadobudnutia jej spoluvlastníckych podielov a z tohto dokumentu je zrejme, že predmetné pozemky nadobudla od otca K. T. uvedeného na pôvodnej PKV 256 v časti 3 a z dodatočného dedičského konania po poručiteľovi K. T. sp. zn. 14D/1282/03 vyplýva, že jediným dedičom po nej je jej syn – D. N. I. - žalovaný v 5. rade, ktorý prevod pozemkov neformálnou zmluvou jeho matky nepopieral.

Žalobkyňa svoj návrh oprela o právny inštitút vydržania v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, a to najneskôr k 1. januáru 1992 na základe uzavretej kúpnej zmluvy a Dotazníka a čestného vyhlásenia z 23.3.1977 a to k spoluvlastníckym podielom neznámych spoluvlastníkov a ich právnych predchodcov – žalovaných v 1. až 5. r. zastúpených Slovenským pozemkovým fondom a to na základe ústnej kúpnej zmluvy, postupného splácania dohodnutej kúpnej ceny právnou predchodkyňou žalovaného v 5. rade a v dôsledku vlastnoručných potvrdení Y. N..

Dobromyseľnosť držby jej rodičov je nespochybniteľná a vyplýva z priložených listinných dôkazov. Nikdy nepochybovali o tom, že pozemky ku ktorých určenia vlastníctva ako predmetu dedičstva sa domáha, nadobudli a tieto im patria. Z listín vyplýva, že vydržacia doba pre nadobudnutie vlastníctva v prospech poručiteľov A. a A. B. uplynula najneskôr k 1.1.1992 a jedná sa o spôsobilé predmety vydržania. Žiadala, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely nezistených vlastníkov - žalovaných v 1. až 4. rade zastúpených SPF a žalovaného v 5. rade k pozemku evidovanom katastrálnym odborom OÚ Prievidza pre kat. územie I. C. C., obec C., okres N. na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg. „E“ č. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 201 m<sup>2</sup>, t.j. spoluvlastnícke podiely zapísané v časti BLV č. XXX pod por. č. 1/ o veľkosti 1/40, 2/ o veľkosti 1/40, 3/ o veľkosti 1/40, 4/ o veľkosti 1/40, 5/ o veľkosti 1/4, 9/ o veľkosti 1/40, 10/ o veľkosti 1/40, 11/ o veľkosti 1/40 a 12/ o veľkosti 1/40 a k pozemkom evidovaným katastrálnym odborom OÚ Prievidza pre kat. územie I. C. C., obec C., okres N. na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg. „E“ č. XXX/X, druh pozemku - záhrady o výmere 230 m<sup>2</sup> a parc. reg. „E“ č. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, t.j. spoluvlastnícke podiely zapísané v časti BLV č. XXX pod por. č. 1 o veľkosti 1/20, 2 o veľkosti 1/20, 3 o veľkosti 1/20, 4 o veľkosti 1/20, 5 o veľkosti 1/2, 7 o veľkosti 1/20, 8 o veľkosti 1/20, 9 o veľkosti 1/20 a 10 o veľkosti 1/20, patria do dedičstva po poručiteľoch: A. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelom 03.12.2002, naposledy s trvalým pobytom na adrese: C. U. XXX, po ktorom bolo základné dedičské konanie ukončené Uznesením 14D1531/2002 vydaným Okresným súdom v Prievidzi

a jeho manželke – poručiťke A., nar. XX.X.XXXX, zomrelej 7.10.2004, naposledy s trvalým pobytom C. T.U. XXX.

2. Žalovaný G. B. sa k žalobe vyjadril tak, že nemá žiadne námietky, aby bolo žalobe vyhovené a svojich podielov na: - parcela EKN Č. XXX/X - záhrada o výmere 230 nr', k. ú. I. C. C., - parcela EKN Č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m', k. ú. I. C. C., - parcela EKN Č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 rrr', k. ú. I. C. C., sa vzdal v prospech sestry - žalobkyne A. B.. Nemá námietok, aby sa konalo v jeho neprítomnosti vzhľadom k jeho veku, ale žiadal, aby mu súd doručil kópiu zápisnice z pojednávania.

3. K žalobe sa vyjadril Slovenský pozemkový fond (ďalej len SPF ) tak, že označenie žalovaných ako „nezistený právny nástupca po vlastníkovi “ vyššie uvedeným spôsobom, žalobca odôvodnil právnym názorom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018. Podľa toho istého rozsudku ak osoba, ktorá má byť stranou v spore je nepochybne mŕtva, pričom ide o neznámeho (nezisteného) vlastníka, ktorého zastupuje Slovenský pozemkový fond, potom môže byť stranou v spore len dedič tejto osoby/právny nástupca tejto osoby. Žalobca nevyvinul žiadnu aktivitu smerom k pátraniu po ďalších identifikačných znakoch jednotlivých žalovaných, resp. k pátraniu po ich právnych nástupcoch. Tento postup však nezvolil pri žalovanom v 5. rade, ktorého označil riadne menom a priezviskom a zároveň ako dediča po vlastníčke Y. N. E. T., zomrelej 12.09.1995, naposledy bytom V., J. U. X, ktorá je uvedená v EN Okr. Úradu Prievidza, katastrálny odbor na liste vlastníctva XXX O. XXX ako neznáma vlastníčka zastúpená SPF. Pokiaľ žalobca mohol a mal možnosť a vypátral právneho nástupcu po vlastníčke zapísanej na LV XXX pre k.ú. I. C. C., pod B5 - N. Y. E. T. (obdobne na LV XXX pre k.ú. I. C. C., pod B5 - N. Y. E. T.); rovnako mohol postupovať pri pátraní po ostatných spoluvlastníkoch zapísaných na príslušných listoch vlastníctva, resp. ich právnych nástupcoch, a to aj vzhľadom na ich podrobnejšiu identifikáciu na príslušných listoch vlastníctva v porovnaní s uvedenou vlastníčkou. Navrhol, aby sa žalobca obrátil na príslušný dedičský súd za účelom zistenia právnych nástupcov podielových spoluvlastníkov žalovaných nehnuteľností; keďže možno s istotou tvrdiť, že ide o osoby už zomreté. Je všeobecne známou skutočnosťou bez potreby dokazovania, že mŕtva fyzická osoba ani už zaniknutá osoba právnická nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom takejto spôsobilosti ide takpovediac ruka v ruke i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania/stranou sporu. Podľa ustanovenia § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP): Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ): „Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. “ Ustanovenie § 7 ods. 2 OZ ustanovuje: "Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije. " V zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 CSP: "Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky "). Navrhol, aby konajúci súd prostredníctvom dedičskej kancelárie/archívu preveril existenciu právnych nástupcov osôb: 1. Q. A. r. Q. /XX.X.XXXX-XX.X.XXXX/ 2. Q. K. r. Q. /XX.X.XXXX -X.X.XXXX/ 3. Q. H. E. Q. /XX.X.XXXX - X.XX.XXXX/ 4. Q. B. r. Q. / XX.XX.XXXX - XX.X.XXXX/ a to pre prípad nečinnosti žalobcu. Vzhľadom na pripustenie zmeny žaloby v ďalšom konaní, kedy ako žalovaný nebol označený Slovenský pozemkový fond, súd s ním ako so žalovaným ďalej nekonal.

4. S poukazom na tento návrh Slovenského pozemkového fondu a závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 8Cdo/31/2018, súd vykonal navrhnuté zisťovanie podľa návrhu procesného účastníka Slovenského pozemkového fondu, a zistil, že v zmysle dedičských rozhodnutí:

a) Podľa osvedčenia o dedičstve 14D1282/03-41 po K. T. právnym nástupcom po jeho dcére neb. Y. N. zomr. XX.X.XXXX je žalovaný D. N. I., E. XX-XX-XX/XXXX. Podľa dedičského rozhodnutia Štátneho notárstva v Prievidzi D23/61-7, po neb. K. T. bola dedičkou dcéra Y. N..

b) Podľa uznesenia o dedičstve OS Prievidza 14D/1531/2002, žalobkyňa nadobudla po A. B. r.č. XXXXXX/XXX dedičstvo v podiele 2/3-iny a žalovaný v 6. rade, ktorý je bratom žalobkyne a dieťaťom tých istých poručiťkov - B. G., nadobudol dedičský podiel 1/3 –ina. Podľa uznesenia boli predmetom dedenia aj nehnuteľnosti v k.ú. I. C. C., parc. č.XXX zast. Pl 201 m2 v podiele 1 -ica a dom s.č. XXX

na KN p.č. XXX/X pozemok neusporiadaný, plot, vonkajšie úpravy EKN parc.č. XXX/X záhrada o výmere 453 m<sup>2</sup>, EKN parc. č. XXX o výmere 40 m<sup>2</sup> v celosti.

c) Podľa rozhodnutia D 754/85 z 19.08.1985, právoplatného dňa 30.9.1985, po neb. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, po tomto boli zákonnými dedičmi manželka A. a dcéra K. B., E. Q., nar. X.X.XXXX, C. U. XXX.-X.X.XX

d) Podľa osvedčenia o dedičstve 6D/53/2011, Dnot 100/2011 z 06.06.2011 vydané H. L. K., notárkou na základe poverenia Okresného súdu v Prievidzi po neb. K. B., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom C., I. C. C. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, po tejto boli zákonnými dedičmi: manžel J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom C., I. C. C. XXX, syn D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom F., G. XXXX/X, dcéra H. I., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom I. J., K. XXX/X, dcéra L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom N., O. P. XXX/X.-č.l.79

e) Podľa uznesenia D 221/00-6, Dnot 71/00 z 19.07.2000, právoplatného 19.07.2000, vydaného Okresným súdom Prievidza po neb. A. Q., E., naposledy bytom C., r.č. XXXXXX/XXX, zomr. X.X.XXXX, po nej bola zákonnou dedičkou dcéra K.- č.l.103

f) Podľa dedičského uznesenia 7D 35/2020, Dnot 76/2020 z 10.06.2020, právoplatného 10.06.2020, vydaného Okresným súdom Prievidza, prostredníctvom notára A. D. P. po poručiteľovi/žalovanom 1/ J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom C. - I. C. C. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, sú zákonnými dedičmi deti: žalovaný D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom F., G. XXXX/X, 972 01, žalovaný H. I., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX F. a žalovaný L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom N., O. P. XXX/X, 971 01.-č.l.96

Nakoľko sa žalovaná H. I. vydala, žalovaná je H. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX F..

g) Podľa rozhodnutia D 693/84, právoplatného 28.9.1984, po neb. K. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, po tomto boli zákonnými dedičmi manželka A. Q., E. K., nar. XX.X.XXXX syn H. Q. nar. X.X.XXXX a syn H. Q. nar. X.X.XXXX- č.l.63.

h) Podľa uznesenia 18D/155/2016-16, Dnot 231/2016 z 31.01.2017, právoplatné 11.03.2017, vydané Okresným súdom Prievidza prostredníctvom notára JUDr. Ľubice Rexovej po neb. A. Q., E. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. - I. C. C. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, po ktorej boli zákonnými dedičmi syn H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. C. C. XXX, deti po jej druhom neb. synovi H. Q., ktorý zomrel v r. 1997 a to: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. E. XXXX/XX, L. R., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. C., C. XX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K. XXX/XX,- č.l.102

ch) V zmysle dedičských rozhodnutí: Osvedčenie o dedičstve D 1434/96, Dnot 285/96 z 24.06.1997, právoplatné 10.07.1997, vydané JUDr. Evou Vysokovou notárom povereným Okresným súdom Prievidza po neb. H. Q., r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom I. J., zomr. X.XX.XXXX, po ktorom boli zákonnými dedičmi manželka L. Q., r.č. XXXXXX/XXX, I. J., S. U. XXX/XX, syn A. Q., r.č. XXXXXX/XXX, A. G., okr. W., syn A. Q., r.č. XXXXXX/XXX, I. J., S. U. XXX, dcéra S. F., r.č. XXXXXX/XXX, I. J., K. U. XXX/XXX,

i) Podľa osvedčenia o dedičstve D 542/04, Dnot 155/04 z 22.09.2004, právoplatného 08.10.2004 vydané JUDr. Bibiánou Burianovou notárom na základe poverenia Okresného súdu Prievidza po neb. H. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom I. J., S. U. XXX/XX, zomr. X.XX.XXXX, po ktorom boli zákonnými dedičmi syn A. Q., r.č. XXXXXX/XXX, bytom U., A. G. U. XX, syn A. Q., r.č. XXXXXX/XXX, bytom I. J., S. U. XXX, dcéra S. F., E. Q., r.č. XXXXXX/XXX, I. J., K. U. XXX/XXX, a pozostalá manželka L. Q., E. K., r.č. XXXXXX/XXX, I. J., S. U. XXX/XX zomr.XX.X.XXXX..

j) Podľa uznesenia 5D/102/2021, Dnot 173/2021 z 19.08.2021, vydaného Okresným súdom Prievidza, prostredníctvom notára A. H. U. po neb. L. Q., E. K., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, posledný trvalý pobyt S. XXX/XX, I. J., zomr. XX.XX.XXXX, po tejto boli zákonnými dedičmi syn A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, I. J., syn A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, A. G., ČR, č. 91, dcéra S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. U. XXX/XXX, I. J.,

k) Podľa osvedčenia o dedičstve 14D/1136/2004, Dnot 194/2004 z 18.10.2004, právoplatné 3.11.2004, vydané JUDr. Eleonórou Kokindovou notárom na základe poverenia Okresného súdu Prievidza po neb. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom C., zomr. XX.XX.XXXX, po tomto boli zákonnými dedičmi manželka L. Q., E. M., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom C. XXX, dcéra K. H., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom K. N. J., C. K. XXX/X, dcéra J. G., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom C., E. XX – č.l.60

l) Podľa uznesenia 14D 394/2006, Dnot 122/2006 z 3.07.2006, právoplatného 3.7.2006 vydané Okresným súdom Prievidza, prostredníctvom súdneho komisára A. D. P. po neb. L. Q., E. M., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom C. XXX, zomr. X.X.XXXX, po nej boli zákonnými dedičmi deti K. H. a J. G. (pravdepodobne chybné uvedené Veronika miesto J. G.).

5. Na základe toho zistil, že J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom C., I. C. C. XXX, XXX XX, 2. D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom F., G. XXXX/X, XXX XX, H. I., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom I. J., K. XXX/X, XXX XX, L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom N., O. P. XXX/X, XXX XX sú právni nástupcovia po Q. A. r. Q. /XX.X.XXXX -XX.X.XXXX, ž. A. W./,

H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. C. C. XXX, XXX XX, E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. E. XXXX/XX, XXX XX, L. R., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. C., C. XX, XXX XX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K. XXX/XX, XXX XX, sú právni nástupcovia po Q. K. r. Q. /XX.X.XXXX-X.X.XXXX, P. A. E. K. /,

A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, I. J., XXX XX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, A. G., ČR, č. 91, XXX XX, S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. U. XXX/XXX, I. J., XXX XX, sú právni nástupcovia po Q. H. E. Q. /XX.X.XXXX-X.XX.XXXX, ž. L. K.,

K. H., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom K. N. J., C. K. XXX/X, XXX XX, J. G., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom C., E. XX, XXX XX, títo dvaja sú právni nástupcovia po Q. B. E. Q. / XX.XX.XXXX-XX.X.XXXX, ž. L. E. M./,-č.l.60

D. I. N., bytom K. B. XXXX/XX, XXX XX V., dedič po vlastníčke Y. N. E. T., zomrelej 12.9.1995, naposledy bytom V., J. U.X, ktorá je uvedená v EN Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor na liste vlastníctva č.XXX O. XXX.

6. Na základe zistení súdu na výzvu súdu žalobkyňa doplnila svoj návrh tak, že žalovaní sú:

K. H., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom K. N. J., C. K. XXX/X, XXX XX a J. G., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom C., E. XX, XXX XX ako právni nástupcovia po Q. B. r. Q. / XX.XX.XXXX-XX.X.XXXX, P. L. E. M./, D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom F., G. XXXX/X, XXX XX, H. I., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom I. J., K. XXX/X, XXX XX a L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom N., O. P. XXX/X, XXX XX ako právni nástupcovia po Q. A. r. Q. /XX.X.XXXX -XX.X.XXXX, P. A. W./.

H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. C. C. XXX, XXX XX, E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. E. XXXX/XX, 972 71, L. R., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. C., C. XX, XXX XX a A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K. XXX/XX, XXX XX ako právni nástupcovia po Q. K. r. Q. /XX.X.XXXX-X.X.XXXX, P. A. E. K./.

A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, I. J., XXX XX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, A. G., U., U. XX, XXX XX a S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. U. XXX/XXX, I. J., XXX XX ako právni nástupcovia po Q. H. E. Q. /XX.X.XXXX-X.XX.XXXX, ž. L. K. /.

K. H., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom K. N. J., C. K. XXX/X, XXX XX, J. G., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C., E. XX, XXX XX, títo dvaja ako právni nástupcovia po Q. B. E. Q. / XX.XX.XXXX-XX.X.XXXX, P. L. E. M./.

7. Súd na základe návrhu žalobkyne vyhovel jej návrhu a zmenil žalobu tak, že pripustil zmenu žaloby tak, že žiadala, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely k pozemku evidovanému Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom pre kat. územie I. C. C., obec C., okres Prievidza na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg. „E“ č. 153, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m<sup>2</sup>, t.j. spoluvlastnícke podiely zapísané v časti BLV č. 698 pod por. č. 1 o veľkosti 1/40, por. č. 2 o veľkosti 1/40, por. č. 3 o veľkosti 1/40, por. č. 4 o veľkosti 1/40, por. č. 5 o veľkosti 1/4, por. č. 9 o veľkosti 1/40, por. č. 10 o veľkosti 1/40, por. č. 11 o veľkosti 1/40 a por. č. 12 o veľkosti 1/40 a k pozemkom evidovaným Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom pre kat. územie I. C. C., obec C., okres N. na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg. „E“ č. 152/1, druh pozemku - záhrada o výmere 230 m<sup>2</sup> a parc. reg. „E“ č. 155, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m<sup>2</sup>, t.j. spoluvlastnícke podiely zapísané v časti BLV č. 787 pod por. č. 1 o veľkosti 1/20, por. č. 2 o veľkosti 1/20, por. č. 3 o veľkosti 1/20, por. č. 4 o veľkosti 1/20, por. č. 5 o veľkosti 1/2, por. č. 7 o veľkosti 1/20, por. č. 8 o veľkosti 1/20, por. č. 9 o veľkosti 1/20 a por. č. 10 o veľkosti 1/20, patria do dedičstva po poručiťoch: A. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelom 03.12.2002, naposledy s trvalým pobytom na adrese: C. U. XXX, po ktorom bolo základné dedičské konanie ukončené Uznesením 14 D1531/2002 vydaným Okresným súdom v Prievidzi a jeho manželke - poručiťke A. B., E. Q., nar. XX.X.XXXX, zomrelej 7.10.2004, naposledy s trvalým pobytom C. T.U. 410 z dôvodu doplnenia žaloby o identifikáciu zistených právnych nástupcov po A. Q., K. Q., H. Q. a B. Q..

8. Súd uznesením 9C 27/2020 z 3.8.2023 pripustil zmenu ohľadom označenia žalovaných, pri tom vychádzal z dedičských rozhodnutí: rozhodnutie D 754/85 z 19.08.1985, právoplatné dňa 30.9.1985, po neb. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, po ktorom boli zákonnými dedičmi manželka A. a dcéra K. B., E. Q., nar. X.X.XXXX, C. U. XXX, uznesenie D 221/00-6, Dnot 71/00 z 19.07.2000, právoplatné 19.07.2000, vydané Okresným súdom Prievidza po neb. A. Q., E., naposledy bytom Nitrica, r.č. XXXXXX/XXX, zomr. X.X.XXXX, po ktorej bola zákonnou dedičkou dcéra K. a Osvedčenie o dedičstve 6D/53/2011, Dnot 100/2011 z 06.06.2011 vydané H. L. K., notárkou na základe poverenia Okresného súdu v Prievidzi po neb. K. B., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom C., I. C. C. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, po ktorej boli zákonnými dedičmi: manžel J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom C., I. C. C. XXX, syn D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom F., G. XXXX/X, dcéra H. I., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom I. J., K. XXX/X, dcéra L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom N., O. P. XXX/X, žalobkyňa doplnila svoj návrh tak, že žalovaní sú: J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom C., I. C. C. XXX, XXX XX, D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom F., G. XXXX/X, XXX XX, H. I., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom I. J., K. XXX/X, XXX XX a L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom N., O. P. XXX/X, 971 01 ako právni nástupcovia po Q. A. r. Q. /XX.X.XXXX -XX.X.XXXX, P. A. W./ V zmysle dedičských rozhodnutí: rozhodnutie D 693/84, právoplatné 28.9.1984, po neb. K. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, po ktorom boli zákonnými dedičmi manželka A. Q., E. K., syn H. Q. a syn H. Q. a uznesenie 18D/155/2016-16, Dnot 231/2016 z 31.01.2017, právoplatné 11.03.2017, vydané Okresným súdom Prievidza prostredníctvom notára JUDr. Ľubice Rexovej po neb. A. Q., E. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. - I. C. C. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, po ktorej boli zákonnými dedičmi syn H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. C. C. XXX, deti po jej druhom neb. synovi H. Q., ktorý zomrel v r. 1997 a to: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. E. XXXX/XX, L. R., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. C., C. XX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K. XXX/XX, žalobkyňa doplnila svoj návrh tak, že žalovaní sú: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. C. C. XXX, XXX XX, E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. E. XXXX/XX, XXX XX, L. R., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. C., C. XX, XXX XX a A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K. XXX/XX, XXX XX ako právni nástupcovia po Q. K. r. Q. / XX.X.XXXX-X.X.XXXX, P. A. E. K./ Osvedčenie o dedičstve D 1434/96, Dnot 285/96 z 24.06.1997, právoplatné 10.07.1997, vydané H. L. J. notárom povereným Okresným súdom Prievidza po neb. H.

Q., r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom I. J., zomr. X.XX.XXXX, po ktorom boli zákonnými dedičmi manželka L. Q., r.č. XXXXXX/XXX, I. J., S. U. XXX/XX, syn A. Q., r.č. XXXXXX/XXX, A. G., okr. W., syn A. Q., r.č. XXXXXX/XXXX, I. J., S. U. XXX, dcéra S. F., r.č. XXXXXX/XXXX, I. J., K. U. XXX/XXX, Osvedčenie o dedičstve D 542/04, Dnot 155/04 z 22.09.2004, právoplatné 08.10.2004 vydané JUDr. Bibiánou Burianovou notárom na základe poverenia Okresného súdu Prievidza po neb. H. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom I. J., S. U. XXX/XX, zomr. X.XX.XXXX, po ktorom boli zákonnými dedičmi syn A. Q., r.č. XXXXXX/XXX, bytom U., A. G. U. XX, syn A. Q., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom I. J., S. U. XXX, dcéra S. F., E. Q., r.č. XXXXXX/XXXX, I. J., K. U. XXX/XXX, a pozostalá manželka L. Q., E. K., r.č. XXXXXX/XXX, I. J., S. U. XXX/XX a uznesenie 5D/102/2021, Dnot 173/2021 z 19.08.2021, vydané Okresným súdom Prievidza, prostredníctvom notára A. H. U. po neb. L. Q., E. K., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, posledný trvalý pobyt S. XXX/XX, I. J., zomr. XX.XX.XXXX, po ktorej boli zákonnými dedičmi syn A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, I. J., syn A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, A. G., ČR, č. 91, dcéra S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. U. XXX/XXX, I. J., žalobkyňa doplnila svoj návrh tak, že žalovaní sú: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, I. J., 972 23, A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, A. G., U., U. XX, XXX XX a S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. U. XXX/XXX, I. J., XXX XX ako právni nástupcovia po Q. H. E. Q. /XX.X.XXXX-X.XX.XXXX, ž. L. K. / V zmysle dedičských rozhodnutí: Osvedčenie o dedičstve 14D/1136/2004, Dnot 194/2004 z 18.10.2004, právoplatné 3.11.2004, vydané JUDr. Eleonórou Kokindovou notárom na základe poverenia Okresného súdu Prievidza po neb. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom C., zomr. XX.XX.XXXX, po ktorom boli zákonnými dedičmi manželka L. Q., E. M., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom C. XXX, dcéra K. H., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom K. N. J., C. K. XXX/X, dcéra J. G., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C., E. XX a uznesenie 14D 394/2006, Dnot 122/2006 z 3.07.2006, právoplatné 3.7.2006 vydané Okresným súdom Prievidza, prostredníctvom súdneho komisára A. D. P. po neb. L. Q., E. M., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom C. XXX, zomr. X.X.XXXX, po ktorej boli zákonnými dedičmi deti K. H. a J. G. (pravdepodobne chybné uvedené Veronika miesto J. G.), žalobkyňa doplnila svoj návrh tak, že žalovaní sú: K. H., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom K. N. J., C. K. XXX/X, XXX XX a J. G., E. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C., E. XX, XXX XX ako právni nástupcovia po Q. B. E. Q. / XX.XX.XXXX-XX.X.XXXX, P. L. E. M./.

9. Podaním doručeným súdu dňa 05.10.2023 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu požiadala súd o zmenu žaloby s poukazom na dedičské Uznesenie 7D35/2020, Dnot 76/2020 z 10.06.2020, právoplatné 10.06.2020, vydané Okresným súdom Prievidza, prostredníctvom notára A. D. P. po poručiteľovi/žalovanom 1/ J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom C. - I. C. C. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, po ktorom sú zákonnými dedičmi deti: žalovaný 2/ D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom F., G. XXXX/X, XXX XX, žalovaný 3/ H. I., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX F. a žalovaný/ L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom N., O. P. XXX/X, XXX XX. Nakoľko sa žalovaná 3/ H. I. vydala, žalobkyňa upravuje žalobu v časti žalovanej 3/ tak, že žalovaná 3/ je H. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX F.. Petit žaloby zostáva bez zmeny.

10. Následne na základe návrhu žalobkyne súd uznesením 9C27/2020 zo 16.10.2023 pripustil zmenu žaloby tak že žalovaní sú:

D. A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., G. XXXX/X, H. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., K. XXX/XX, L. M., E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., O. P. XXX/X títo traja ako právni nástupcovia po žalovanom J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX C., I. C. C. XXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX.

11. Súd následne nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul prítomných účastníkov a oboznámil listinné dôkazy. Oboznámil sa s potvrdením čl. 5, s potvrdením zo 6.9.1975 čl.5 druhá strana, s potvrdením čl. 6, s prípisom čl. 6 druhá strana, s dotazníkom čl. 8, 9, s kúpnuou zmluvou čl. 10, s výpisom z katastra nehnuteľnosti čl. 11, 12, s mapami parcely čl. 13, 14, 15, s osvedčením o dedičstve čl. 16, 17, s výpisom z pozemkovej knihy čl. 18, s úmrtným listom čl. 19, s uznesením čl. 20, s uznesením čl. 21, 23, s osvedčením o dedičstve čl. 60 – 66, s dedičským rozhodnutím čl. 96 – 103, s dedičskými rozhodnutiami a ostatnými listinami v spise.

12. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu ako bola podaná.

13. Právny zástupca žalovanej 4/ uviedol, že klientka súhlasí so žalobou, jedine čo má problém, nechce platiť trovy konania. Vstúpila do tohto konania bez toho, aby bola na toto vyzvaná, PZ žalobkyne poukazuje, že oni by sa tohto nároku vzdali. Pýtal sa väčšiny účastníkov, že by s týmto súhlasila, vzhľadom na neprítomnosť niektorých nie je možné uzavrieť súdny zmier. K skutkovým okolnostiam sa jeho klientka vyjadriť nevie, nežiada ju vypočuť.

14. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patri, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

15. Súd sa najskôr zaoberal prípustnosťou žaloby z pohľadu ustanovenia § 137 Civilného sporového poriadku. Žaloba o určenie, že vec patrí do dedičstva je žalobou podľa § 137 písm. c) CSP a súdnou praxou je konštantne považovaná za prípustný procesný prostriedok, ktorým možno dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktoré je z hľadiska vymedzenia majetku poručiťel'a podkladom pre rozhodnutie o dedičstve (napr. I. ÚS 151/2016, Najvyšší súd SR sp. zn. 5Cdo/157/2018, 7Cdo/291/2019). V danom prípade sa požadované určenie týka nehnuteľného majetku, ktorý mohol v čase smrti poručiťel'ov existovať, teda ktorý mohol poručiťel'om patriť. Preto súd konštatuje, že na určení práva poručiťel'ov k nehnuteľnostiam tak za danej situácie je daný naliehavý právny záujem vyžadovaný pre tento typ určovacej žaloby ustanovením § 137 písm. c) CSP, pretože rozhodnutie, ktorým by bolo žalobe prípadne vyhovené môže byť spôsobilým podkladom pre dedičské konanie.

16. Súd z predložených listín zistil tento skutkový stav:

a) Podľa pozemnoknižnej vložky č.XXX pre k.ú. I. C. C. k parc. č. 152/1,153,155, dom s.č. XX, boli evidovaní ako vlastníci parc. č.152/1 D. T., parc. č.153 ako spoločného dvora s domom č. XXX A. Q. s manželkou a O. E. G., po 1 -ine, a dom č. 155 č.p. 73 v polovici na K. T.. Podľa uznesenia D23/61 zdedila po K. T. 1 nehnuteľností vo vl. č. 255 parc. č. 152/1,153,155 Y. N. E. T., jeho dcéra. Je zrejme, že v uznesení je chybné označená pozemnoknižná vložka (nie 255 ale 256).

b) Žalobkyňa je dcérou nebohého A. B., nar. XX.X.XXXX a A. B. E. Q.. B. A. zomrel v obci C. 3.12.2002, po A. B. bolo vydané Uznesenie o dedičstve OS Prievidza 14D/1531/2002, podľa ktorého žalobkyňa nadobudla dedičstvo v podiele 2/3-iny a žalovaný v 6. rade, ktorý je bratom žalobkyne a dieťaťom tých istých poručiťel'ov - B. G., nadobudol dedičský podiel 1/3 -ina. Predmetom dedičského konania po ich rodičoch neboli spoluvlastnícke podiely žalovaných k nehnuteľností uvedenej v EN Okresného úradu Prievidza odbor katastrálny, k.ú. I. C. C. na liste vlastníctva č. XXX ako parcela reg. „ E“ p.č. 153 - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 201m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg „E“ p.č. 152/1 – druh poz. záhrady o výmere 230 m<sup>2</sup> a p.č. 155 – druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 72m metrov štvorcových a to spoluvlastnícke podiely vedené ako vlastníctvo neznámych právnych nástupcov po právnych predchodcoch uvedených na citovaných listoch vlastníctva č. XXX O. XXX, k.ú. I. C. C. a označených v pôvodnej žalobe ako žalovaní v 1. až 5. rade.

c) Z priloženej Kúpnej zmluvy z 23.3 1977 vyplýva, že rodičia žalobkyne A. B., E. B. a žalovaného v 6. rade G. B.: A. B. nar. XX.X.XXXX a jeho manželka A. E. Q. nar. XX.X.XXXX, odkúpili od A. nar. XX.X.XXXX, K., nar. XX.X.XXXX, H. nar.XX.X.XXXX a B. nar. XX.XX.XXXX, Uhliarových v kat. území I., nehnuteľnosti zapísané vo vl. č.256, pod A1 r.č. 1,2,3, parc. č. XXX/X,XXX,XXX t.j záhrada v intraviláne vo výmere 2 á 30 metrov štvorcových , dvor v intraviláne spoločný vo výmere 2 á01 m<sup>2</sup>, dom č.p. 73 vo výmere 72 m<sup>2</sup>, podľa B2 ab v 2/4 inách, každý v 1/5 ine. V druhom odseku je uvedené, že nehnuteľnosti sú vedené u Strediska geodézie na ev. liste č. 107,461,400, pričom z parcel XXX/X, XXX, XXX,XXX/X,XXX boli vytvorené parc. č.EN152- záhrada vo výmere 5á 46 m<sup>2</sup>, dom č.p. 292, vo výmere 1á 50m<sup>2</sup>, 293-dom vo výmere 1á50m<sup>2</sup>, dom č.294 vo výmere 1á 50 m<sup>2</sup>. Ďalej je uvedená poznámka, že kupujúci už vlastníca parc. č. 152/2,153,a 154 v celosti, ktoré boli pôvodne vedené vo vl. XX na M. M. (rozsudok 9C/56/1976, zapravený 6.6.1976. V bode II. zmluvy je uvedené, že kupujúci kupujú

nehnutelnosti uvedené v bode I, predmetom kúpy je dom č.294. Kúpna cena za domovú nehnuteľnosť bola stanovená súhlasne s ocenením znalcom z odboru stavebníctva a to za domovú nehnuteľnosť 9362,24 Kčs, za zastavanú a nezastavanú plochu t.j. za záhradu 2á30m2, parc. č.152/1, zo spoločného dvora 1/3 ina, z parc. 153 70 m2, a dom parc.č.155 -72 m2 spolu 3á 72 m2x4 sa rovná 1488 spolu 10850 Kčs, pričom kupujúcim bude vyplatené každému 1/5 –ina, teda 2170 Kčs spolu 8680 Kčs. Kúpna cena bola vyplatená pri podpísaní zmluvy, čo predávajúci svojim podpisom potvrdzujú, takže kúpna cena je už vysporiadaná. V bode VI je uvedené že kupujúci potrebujú domček pre seby, lebo v domku bývajú a hodlajú si ho prestavať.

Zmluva z 23.3. 1977 bola predmetom vtedy povinnej registrácie štátnym notárstvom podľa zákona č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve a o konaní pred štátnym notárstvom (notársky poriadok) v znení neskorších predpisov avšak zaregistrovaná nebola.

Podľa bodu V tejto zmluvy účastníci zmluvy berú na vedomie poučenie, že zmluvnými prejavmi sú viazaní až do registrácie zmluvy, ktorou nadobudne zmluva platnosť odo dňa registrácie znášajú všetky dane a dávky na nehnuteľnosť pripadajúce.

Podľa bodu VII. Na základe tejto zmluvy a po jej registrácii môže byť podľa § 5 zák. č. 22/64 Zb. a vyhl. č.23/64 Zb. založením vl. listu prevedený tento zápis: Na parc. č.152/1 ,155, teda záhrada a dom na 4/10 –iny, na parc. č.153 v neučitom pomere vyznačuje sa vlastnícke právo pre A. B. mnar. XX.X.XXXX a manž. A. E. Q. nar. XX.X.XXXX na 4/10 ako BS manželov.

Podľa poslednej vety tohto odseku „Keďže v ev. nehnuteľnosti je stav identický, avšak len keď parc. č. EN 152,153 nadobudnú kupujúci v celosti, bude môcť na parc. č.EN vyznačiť vlastnícke právo. K tomu ešte potrebujú kupujúci odkúpiť vo vl. č. XXX, podiel podľa B 3 na mene K. T. v 2/4 inách, ktoré zdedila podľa D2363/73 Y. N. E. T.. Zmluvu bola spísaná 23.3.1977, strany ju podpísali 15.3.1978 pred MNV v I. J.: sú tu uvedené podpisy ktoré možno prečítať: K. Q., B. Q., H. Q., ktorého podpis bol overený 30.3.1978, A. Q., podpis overený 24.3.1978a B. K. E. Q. za otca.

Podľa listu vlastníctva č.XXX pre Okres Prievidza, obec C., k.ú. I. C. C. sú vedení ako vlastníci parc. č. 152/1 o výmere 230 m2 a č.155 zast. plocha a nádvoria o výmere 72 m2 A. Q. XX.X.XXXX -XX.X.XXXX, ž. A., E. W. v 1/20 ine, K. Q. XX.X.XXXX-X.X.XXXX, ž. A. E. K. v 1/20 ine, Q. H., XX.X.XXXX-X.XX.XXXX, ž. L. E. M. v 1/20 ine, Q. B., XX.XX.XXXX-XX.X.XXXX, ž. L. M., v 1/20 ine, N. Y., E. T. v 1 ici, A. B. E. B. vo 2/20 inách a A. Q. XX.X.XXXX-XX.X.XXXX, ž. A. W. v 1/20 ine.

d) Podľa listu vlastníctva č.XXX pre Okres Prievidza, obec C., k.ú. I. C. C. sú vedení ako vlastníci parc. č.153 o výmere 201 m2 A. Q. XX.X.XXXX -XX.X.XXXX, ž. A., E. W. v 1/40 ine, K. Q. XX.X.XXXX-X.X.XXXX, ž. A. E. K. v 1/40 ine, Q. H., XX.X.XXXX-X.XX.XXXX, ž. L. E. M. v 1/40 ine, Q. B., XX.XX.XXXX-XX.X.XXXX, ž. L. M., v 1/40 ine, N. Y., E. T. v 1-ine, A. B. E. B. vo 2/6- inách a B. G. E. B. 411 C. vo 2/12 -inách.

e) Podľa potvrdení čl. 5-6 v spise, Y. N., Trenčín, Vodárenská , r. č. 29-61-25/754 potvrdila 24.9.1975 prevzatie 4000 Kčs od A. B., za odpredaný dom v Nitrici, dňa 6.9.1975 potvrdila prevzatie ako zálohy za dom 8000 Kčs od A. B., dňa 6.7.1976potvrdila prevzatie sumy 3000 Kčs od A. B., s dôvetkom že prevod príde podpísať podľa potreby na Štátne notárstvo. Podľa potvrdenia Y. N. z 28.5.1993 táto potvrdila A. B., bytom C. XXX že nehnuteľnosti podľa vložky 255 – opravené rukou na 256, k-ú- I. C. C. parc. č. 152/1 záhrada 2 á 30 m2, parc. č. 153 spoločný dvor 2 a,01 m2, nehnuteľnosť podľa vl. č. XXX k.ú Dvorníky n/N, por. Č. 2, parc. č. 369/1 2 a 70 m2 mu odpredala a súhlasí s ich prevodom na neho. Podľa dotazníka a čestného vyhlásenia k registrácii kúpnej zmluvy, z 23.3.1977 A. Q., K. Q., H. Q. a B. Q. odpredali nehnuteľnosti v k.ú. I. parc. č. 152/1,155,záhrada s dvorom 294 v 4/10 –inách a parc. č. 153 v neučitom pomere na A. B. a manž. A., MNV s prevodom súhlasilo, listinu podpísali H. Q., K. Q., B. Q., a B. K., E. Q. za otca.

17. V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR (4 Cdo 361/2012, 3 Cdo 17/2016, 1Cdo/84/2019), ďalej napr. uznesenie 4Cdo/283/2009: „oprávneným držiteľom nehnuteľnosti, ktorý je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že je jej vlastníkom, nemôže byť ten, kto do jej držby vstúpil za účinnosti Občianskeho zákonníka v znení do 31. decembra 1991 na základe zmluvy o prevode nehnuteľnosti, ktorá nebola registrovaná štátnym notárstvom v zmysle zákona č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve a o

konaní pred štátnym notárstvom (notársky poriadok). Podľa tohto rozhodnutia zmysle § 129 ods. 1 a § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávneným držiteľom je ten, kto nakladá s vecou ako s vlastnou a je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí. Dobromyseľnosť teda znamená, že držiteľ je vo veci existencie svojho práva v omyle. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka, a treba vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržačiu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde držiteľ drží vec v omyle, že mu vec patrí a ide pritom o omyl ospravedlniteľný. Ospravedlniteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že myliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať. Omyl môže byť nielen skutkový, ale aj právny. Právny omyl spočíva v neznalosti alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností. Vzhľadom na všeobecne uznávanú zásadu ignorantia iuris non excusat (neznalosť zákona neospravedlňuje) nie je neospravedlniteľný právny omyl držiteľa vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v dobe, kedy sa držiteľ ujal držby. Len výnimočne možno takýto omyl ospravedlniť, a to v prípadoch, keď znenie zákona je nejasné a pripúšťa rôzny výklad“.

18. Tiež podľa komentára k ustanovenia o vydržaní pokiaľ sa držiteľ chopil držby nehnuteľnosti na základe zmluvy o jej prevode, ktorá nebola registrovaná štátnym notárstvom v dobe, keď zákon takú registráciu vyžadoval, nemohol byť so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je vlastníkom tejto nehnuteľnosti (Uz NS ČR z 18. 10. 2005, sp. zn. 22 Cdo 807/2005). Vedomie užívania veci z titulu práva osobného užívania (príp. nájmu) vylučuje dobrú vieru užívateľa (nájomcu), že mu vec patrí ako vlastníkov (Ro NS ČR z 28. 2. 2002, sp. zn. 22 Cdo 174/2002). Pre hodnotenie dobrej viery držiteľa pozemku je pri posudzovaní pomeru nadobudnutej a skutočne držanej plochy pozemkov treba vychádzať nie z parcelnej výmery nadobudnutého pozemku, ale z celkovej výmery pozemku, ktorý tvorí prirodzený funkčný celok, i keď nezodpovedá geometrickému alebo parcelnému zobrazeniu podľa príslušného katastrálneho operátu (Ro NS ČR z 3. 1. 2008, sp. zn. 22 Cdo 220/2007). Samotná skutočnosť, že vlastníci pozemku – žalobcovia, resp. ich právní predchodcovia, nenechali zamerať hranicu svojho pozemku, nemohla znamenať nedostatok ich dobrej viery, že im patrí časť susedného pozemku iného vlastníka – žalovaného. To najmä pri situácii, že vlastníkom susedného pozemku – žalovaný sám vybudoval oplotenie, ktorým k pozemku vlastníkov – žalobcov časť svojho pozemku priplotil. Dobrú vieru vlastníkov – žalobcov možno usudzovať aj z následného správania vlastníka pozemku – žalovaného, ktorý oplotenie vybudoval, teda či sa ako vlastníkom časti pozemku, nachádzajúceho sa za oplotením, choval. Pokiaľ tomu tak nie je, svedčí aj táto skutočnosť pre dobrú vieru držiteľa, že mu priplotená časť susedného pozemku patrí (Ro NS ČR z 31. 5. 2005, sp. zn. 22 Cdo 1240/2004). Samotná skutočnosť, že držiteľ nenechal vytyčiť hranice ním držaných pozemkov a nezistil tak, že drží i časť pozemku, ktorého vlastníkom nie je, nevylučuje jeho poctivú držbu podľa práva platného pred rokom 1950, ani držbu oprávnenú podľa Občianskeho zákonníka. Objektívne ospravedlniteľný omyl nie je na prekážku poctivej držby podľa práva platného pred rokom 1950, ani oprávnenej držby podľa Občianskeho zákonníka (NS ČR z 22. 5. 2002, sp. zn. 22 Cdo 2211/2000).

19. Podľa nálezu Ústavného súdu SR III. ÚS 468/2022 pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby je vždy potrebné skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nespĺnil zákonné podmienky iného nadobúdacieho titulu. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 468/2022 z 24. Novembra 2022) Ústavný súd tu poukázal, že podľa rozhodnutí Najvyššieho súdu SR nemožno považovať za dobromyseľného držiteľa ani vtedy, keby kúpna zmluva a následná darovacia zmluva boli uzavreté v písomnej podobe. Vyplýva to zo skutočnosti, že zákon v kritickom čase vyžadoval k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti popri písomnej forme právneho úkonu spravidla aj (okrem prípadu prevodu nehnuteľnosti do tzv. socialistického vlastníctva) jej registráciu vtedajším štátnym notárstvom. Registrácia mala konštitutívny význam a vlastnícke právo sa nadobúdalo momentom registrácie. Na základe uvedeného možno konštatovať, že sťažovateľ by mohol byť dobromyseľným držiteľom iba za predpokladu, že nehnuteľnosť nadobudol registrovanou písomnou zmluvou, o ktorej by však neskôr vyšlo najavo, že je z nejakých zákonných dôvodov neplatná. Ak by sa tak stalo už

po uplynutí 10-ročnej doby držby, potom by sťažovateľ mohol byť považovaný za dobromyseľného držiteľa, ktorý by takto splnil podmienky nadobudnutia vlastníctva vydržaním. Ústavný súd zdôraznil, že taký výklad § 134 v spojení s § 130 Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojich dôsledkoch v značnom rozsahu a podstatným spôsobom vylučuje možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemku vydržaním, treba považovať jednoznačne za neprípustne reštriktívny, nerešpektujúci podstatu a zmysel zákonného inštitútu vydržania, a teda za ústavne neakceptovateľný. Špecifiká sťažovateľovej veci a dĺžka uplynutého času vyvažujú nedôslednosť týkajúcu sa formálnych náležitostí prevodu a držba tak môže byť považovaná za oprávnenú. Možno dodať, že napriek tomu, že v predmetnej veci získal sťažovateľ na základe ústnej zmluvnej dohody pozemok, ktorý mal v dlhodobej nerušenej a pokojnej držbe, nie sú prítomné signály zneužitia inštitútu vydržania, napr. nedôveryhodné dokumenty či svedectvá.

Ústavný súd ďalej poukázal, že pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nespĺnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.

20. Na základe týchto listín súd zistil, že príliehavá je na daný skutkový stav aplikácia záverov Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 468/2022 z 24. Novembra 2022. Právni predchodcovia žalobkyne a žalovaných si boli vedomí, že kúpna zmluva z 23.3.1977 musí byť zaevidovaná vtedy štátnym notárstvom. Zároveň z listín vyplýva skutočnosť, že kúpna cena bola vyplatená A. Q., K. Q., H. Q. a B. Q.. Nehnuteľnosti ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy podľa obsahu zmluvy užívali A. B. a jeho manželka. Obsah potvrdenia vystavený Y. N. potvrdzuje spolu s ďalšími potvrdeniami prevzatie kúpnej ceny a jej súhlas s prevodom nehnuteľností: nehnuteľnosti podľa vložky 255 – opravené rukou na 256, k.ú. I. C. C. parc. č. 152/1 záhrada 2 á 30 m<sup>2</sup>, parc. č. 153 spoločný dvor 2 a,01 m<sup>2</sup>, nehnuteľnosť podľa vl. č. XXX k. ú. I. n/N, por. č. 2, parc. č. 369/1 2 a 70 m<sup>2</sup>, ktoré vystavila vtedy predávajúca právny predchodcom žalobkyne a žalovaných, z ktorého je zrejmé, že títo mali zmluvu dať zaevidovať štátnemu notárstvu. Vyplýva to aj zo súhlasu účastníkov zmluvy s registráciou zmluvy z 23.3.1977, ktorý bol na pojednávaní oboznámený. Možno preto v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky konštatovať, že právni predchodcovia žalobkyne boli dobromyseľní, konali v súlade s dobrými mravmi – kúpna cena bola riadne zaplatená, strany súhlasili so zaregistrovaním prevodov. K riadnemu prevodu nedošlo, avšak podľa názoru súdu boli preukázané všetky skutočnosti odôvodňujúce záver o dobromyseľnosti právnych predchodcov žalobkyne.

21. Súd na základe zisteného skutkového stavu mohol konštatovať, že skutkové zistenia nasvedčujú tomu, že vydržania v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka predmetných nehnuteľností nastalo, a to najneskôr k 1. januáru 1992 na základe uzavretej kúpnej zmluvy a Dotazníka a čestného vyhlásenia z 23.3.1977 a to k spoluvlastníckym podielom označeným v žalobe a aj na základe ústnej kúpnej zmluvy, postupného splácania dohodnutej kúpnej ceny právnu predchodkyňou žalovaného D. I. N. a v dôsledku vlastnoručných potvrdení Y. N.. Súd petit s poukazom na listinný dôkaz – bod VII. Kúpnej zmluvy z 23.3.1977, kde je uvedené že „Na základe tejto zmluvy a po jej registrácii môže byť podľa § 5 zák. č. 22/64 Zb. a vyhl. č.23/64 Zb. založením vl. listu prevedený tento zápis: Na parc. č.152/1 ,155, teda záhrada a dom na 4/10 –iny, na parc. č.153 v neučitom pomere vyznačuje sa vlastnícke právo pre A. B. nar. XX.X.XXXX a manž. A. E. Q. nar. XX.X.XXXX na 4/10 ako BS manželov“, upravil petit žaloby tak, že podiely patrili ku dňu smrti poručiteľa A. B. do jeho bezpodielového spoluvlastníctva s neb. A. B., s ktorou boli podľa dedičského rozhodnutia 14D/1531/2003 ku dňu jeho smrti manželia a nehnuteľnosti vlastnili v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov (v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka).

22. Dobromyseľnosť držby rodičov žalobkyne ako je vyššie uvedené vyplýva z priložených listinných dôkazov. Nikdy nepochybovali o tom, že pozemky ku ktorých určenia vlastníctva ako predmetu dedičstva sa domáha, nadobudli a tieto im patria. Z listín vyplýva, že vydržacia doba pre nadobudnutie vlastníctva v prospech poručiteľov A. a A. B. uplynula najneskôr k 1.1.1992 a jedná sa o spôsobilé predmety vydržania. Preto súd žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku vyhovel, vzhľadom k tomu, že A. B. predumrel A. B. bolo treba v intenciách rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 1 Cdo 171/2022, upraviť petit tak, aby bol vykonateľný, pretože najskôr musí byť prededený majetok A. B. ( aj ten v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov) až potom dedičstvo po neb. A. B.. V zmysle tohto rozhodnutia je súčasťou

práva na spravodlivý súdny proces, aby v súvislosti s aplikáciou Občianskeho súdneho poriadku (teraz CSP) vo vzťahu k záväznosti súdu navrhovaným petitom, je treba v sporoch na ochranu vlastníctva osobitne zdôrazniť, že súdy by mali vo zvýšenej miere venovať pozornosť požiadavke vyplývajúcej z ustanovenia § 41 ods. 2 OSP, a posudzovať každé podanie podľa jeho obsahu. Táto požiadavka je opodstatnená najmä z dôvodu, že žalobca pri formulácii žalobného petitu nie vždy tento formuluje tak, aby ním žiadaný petit vyjadroval jeho skutočnú vôľu. Preto nie je prekročením návrhu (petitu) taký výrok rozhodnutia súdu, ktorý formulačne síce inak, avšak vyjadruje vôľu navrhovateľa. (...) Vo zvyšnej časti návrhu vo vzťahu k A. B. potom prichádzalo do úvahy zamietnutie žaloby.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalobkyni ako úspešnej v spore, ktorej žalobe v celom rozsahu vyhovel, náhradu trov konania nepriznal a to s poukazom na § 257 Civilného sporového poriadku, keď ako na dôvod hodný osobitného zreteľa prihliadol na to, že spor ako taký nespôsobili žalovaní, vznikol v dôsledku nečinnosti právnych predchodcov žalobkyne, ktorí hoci nehnuteľnosti kúpili, nedali zmluvy riadne zaevidovať, hoci to bolo v ich záujme.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.