

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200712
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200712.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, G., v konaní o zaplatenie 292,83 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 241,08 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 241,08 EUR od 14.07.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 292,83 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 292,83 EUR od 14.07.2016 do zaplatenia, náhradou trov konania vo výške 17,50 EUR a nákladov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 66,08 EUR.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Kúpnu zmluvu č. 11378193 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 320,69 EUR na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 337,57 EUR. Žalovaný uhradil akontáciu 16,88 EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku. Účelom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamenala viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom vo výške kúpnej ceny tovaru zníženú o zaplatenú akontáciu. Akontácia bola časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. S podmienkami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať pôžičku v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 17,46 EUR a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 419,04 EUR (bez akontácie). Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 87,30 EUR (bez akontácie), čoho dôkazom je prehľad splátok a úhrad. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami, žalobca dňa 27.04.2016 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo,

žalobca pôžičku zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 08.07.2016 označeným ako „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný doposiaľ z poskytnutej pôžičky uhradil 87,30 EUR.

3. Súd vydal dňa 20.05.2019 pod č.k. 12Csp/10/2019-26 platobný rozkaz. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 17.09.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Uznesením zo dňa 07.08.2019, č. k. 12 Csp/10/2019-54, súd pripustil podľa § 80 CSP, aby na strane žalobcu vystúpila spoločnosť VÚB Leasing, a.s, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, a na jej miesto vstúpil žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webe, nevyjadril.

6. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich žalovaný nepoprel - § 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1 000 EUR. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvou č. 11378193, predžalobnou upomienkou z 27.04.2016, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 08.07.2016, prehľadom splátok a úhrad, vrátenými zásielkami, oznámením o postúpení pohľadávky, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod.

8. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca (jeho právny predchodca), ako veriteľ, a žalovaný, ako dlžník, uzavreli dňa 13.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 11378193 za účelom financovania spotrebného tovaru - zhora plnená práčka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník

upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku postúpením od spoločnosti VÚB Leasing, a.s, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, ktorá je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, ktorá zanikla v dôsledku rozdelenia, a ktorá bola pôvodným veriteľom.

13. Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver - pôžičku vo výške 320,69 EUR. Túto sumu mal žalovaný splácať spolu s úrokom a poisťným v 24 pravidelných mesačných splátkach, pričom výška jednej splátky bola dohodnutá na 17,46 EUR. Pri uzatvorení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný nad rámec poskytnutej pôžičky uhradil akontáciu vo výške 16,88 EUR, keďže kúpna cena tovaru bola 337,57 EUR. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil 87,30 EUR. K účinkom zosplatnenia úveru došlo 13.07.2016.

14. Podľa § 100 prvej vety Občianskeho zákonníka, sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka:

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka:

Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka:

Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. Žalobca podal žalobu dňa 23.04.2019. Pri splátkach, ktorých splatnosť podľa splátkového kalendára uvedeného v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nastala pred 23.04.2016 uplynula trojročná premlčacia doba už pred podaním žaloby. Tieto splátky preto súd považoval v zmysle § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka za premlčané. Nakoľko sa toto konanie začalo dňa 23.04.2019, súd naň musel aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018. Súd v konaní zistil, že časť pohľadávky žalobcu je premlčaná. Túto časť pohľadávky nemožno v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka vymáhať. Súd preto v tejto časti žalobu zamietol.

20. Súd vypočítal nárok žalobcu ako súčet nepremľčaných splátok, ktoré mal žalobca uhradiť do zosplatnenia úveru ($2 \times 17,46 \text{ EUR} = 34,92 \text{ EUR}$) a nesplatennej istiny, ktorá mala byť zaplatená po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (206,16 EUR). Všetky úhrady žalovaného boli vykonané pred 23.04.2016, nemali preto žiadny vplyv na tento výpočet.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Vo vzťahu k nepremľčanej časti pohľadávky je žalovaný v omeškaní s jej vrátením. Žalobcovi preto patrí právo na úroky z omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 14.07.2016 bola 0,00

% . Zákonná výška úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je preto 5,00% ročne.

24. Žalobca bol z procesného hľadiska v spore úspešný v rozsahu 82 %, žalovaný v rozsahu 18 %. Súd preto zaviazal žalovaného k úhrade náhrady trov súdneho konania, ktoré vznikli žalobcovi, vo výške 64%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Podľa zákona č. 62/2020 Z.z. do 30.04.2020 táto lehota neplynie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).