

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/495/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120255081
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120255081.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Trnavská univerzita v Trnave, so sídlom Hornopotočná 23, Trnava, IČO: 31 825 249, proti povinnému: M. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX N. - G. S., o vymoženie 730 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu 02.03.2020 domáhal od povinného vymoženia 730 EUR s príslušenstvom, na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 8C/54/2018 zo dňa 22.1.2019, právoplatného 12.3.2019 a uznesenia Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 8C/54/2018 zo dňa 3.5.2019, právoplatného 20.6.2019.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“); každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZoRK, Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

7. Podľa 166e ods. 2 ZoKR; oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa 167f ods. 1 ZoKR; na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa 167f ods. 2 ZoKR; ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Súd z vlastnej činnosti lustráciou v obchodnom vestníku zistil, že právoplatným uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8OdK/88/2018 zo dňa 20.3.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 70/2018, vydaným dňa 11.4.2018, súd vyhlásil konkurz na majetok povinného. Konkurz bol vyhlásený dňom 12.4.2018. Zároveň rozhodol tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZoKR) a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Ďalej súd zistil, že v obchodnom vestníku č. 197/2018, deň vydania 11.10.2018, sp. značka súdneho spisu - Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 8OdK/88/2018 bol zverejnený oznam správcu konkurznej podstaty úpadcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Z uvedeného dôvodu bol konkurz zrušený.

11. Exekučné konanie je vedené na podklade vyššie uvedených exekučných titulov - rozsudku zo dňa 22.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.3.2019 a vykonateľnosť 16.3.2019 a uznesenia zo dňa 3.5.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.6.2019 a vykonateľnosť 24.6.2019. Exekučným titulom - rozsudkom sú zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému sumu 730,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 365,- eur od 01.12.2017 do zaplatenia, a zo sumy 365,- eur od 16.01.2018 do zaplatenia (výrok I.) a, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.). Žalobu podľa odôvodnenia rozsudku oprávnený dôvodil titulom nezaplatenia školného za externé štúdium v akademickom roku 2017/2018. Exekučným titulom - uznesením súd zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému príslušenstvo pohľadávky - náhradu trov konania vo výške 43,50 EUR. Z výroku exekučného titulu - rozsudku je nepochybné že s platením peňažnej pohľadávky sa povinný dostal do omeškania už v roku 2017 (30.11.2017 - plynutie úroku z omeškania od 1.12.2017 a dňa 15.1.2018 - plynutie úroku z omeškania od 16.1.2018). Z uvedených skutočností je zrejmé, že pohľadávka oprávneného vznikla pred kalendárnym mesiacom v ktorom bol vyhlásený konkurz (apríl 2018), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku bolo možné uspokojiť od povinného len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Vylúčením z uspokojenia a teda nevymáhateľným je aj akékoľvek príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 166b ods. 1 písm. b) ZoKR. Pre posudzovanie skutočnosti, či bol povinný oddĺžený a či je pohľadávka s príslušenstvom nevymáhateľná nie je vôbec dôležité, či bolo právo oprávneného v základnom konaní judikované (rozsudok, uznesenie). Základným kritériom je iba dátum vzniku pohľadávky oprávneného. Súd poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutím súdu, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, bol dlžník oddĺžený - zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Zbavenie dlhov trvá naďalej aj v prípade, ak sa konkurz zruší pre nedostatok majetku, teda, zrušenie konkurzu sa nedotýka oddĺženia dlžníka.

12. S prihladnutím na skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 2.3.2020, a konkurz voči povinnému bol vyhlásený dňa 12.4.2018, a s prihladnutím na skutočnosť, že dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a pohľadávka, ktorú oprávnený navrhuje od povinného vymôcť mohla byť uplatnená iba v konkurze, pričom rozhodnutím o oddĺžení sa stala nevymáhateľnou a rovnako nevymáhateľným je aj príslušenstvo tejto pohľadávky, ako aj príslušenstvo, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu, súd mal za preukázané, že v tomto exekučnom konaní je prítomný dôvod, pre ktorý by musela byť exekúcia zastavená. Vzhľadom na uvedené súd nemal inú možnosť než návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku s spojením s § 167f ods. 2 ZoKR, a v spojení s ust. §§ 166b ods. 1 písm. b) ZoKR, a 166e ods. 2 ZoKR zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.