

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 16Co/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1105228322  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mario Dubaň  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1105228322.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Ivany Štíftovej a JUDr. Romana Majerského, v spore žalobcu: Bytkomfort - BA, a.s., Železničarska 13, Bratislava, IČO: 35 736 275, zastúpeného Cipciar & partners, s.r.o., Haburská 49/F, Bratislava, proti žalovanej: L. D., H. XX, R., o zaplatenie 2.895,33 eura s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 15C/14/2006-149, zo dňa 4.2.2010 v spojení s opravnými uzneseniami Okresného súdu Bratislava I č.k. 15C/14/2006-193, zo dňa 20.11.2012 (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/144/2013-209, zo dňa 29.10.2015) a č.k. 15C/14/2006-224, zo dňa 20.12.2018 (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 16Co/5/2020-234, zo dňa 31.1.2020), takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti mení tak, že zamietá žalobu v časti o zaplatenie 2.354,14 eura spolu s úrokom z omeškania 16,5 % ročne zo sumy 249,92 eura od 1.9.2002 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 13 % ročne zo sumy 212,17 eura od 5.7.2003 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 10 % ročne zo sumy 281,02 eura od 5.6.2004 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne zo sumy 351,72 eura od 8.6.2005 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 457,61 eura od 3.6.2006 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 478,59 eura od 6.5.2007 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 323,11 eura od 14.6.2008 do zaplatenia.

II. Žalovanej priznáva proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.354,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 16,5 % ročne zo sumy 249,92 eura od 1.9.2002 do zaplatenia, 13 % ročne zo sumy 212,17 eura od 5.7.2003 do zaplatenia, 10 % ročne zo sumy 281,02 eura od 5.6.2004 do zaplatenia, 6 % ročne zo sumy 351,72 eura od 8.6.2005 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 457,61 eura od 3.6.2006 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 478,59 eura od 6.5.2007 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 323,11 eura od 14.6.2008 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol; žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v pomere úspechu 3/5 vo výške 94,41 eura a titulom trov právneho zastúpenia v pomere úspechu 3/5 vo výške 544,39 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 C.s.p.) súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na konštatovaní, že žalovaná sa zmluvou o prevode vlastníctva bytu z 3.11.2000 stala vlastníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu na H. č. XX v R. s tým, že v zmysle čl. VIII zmluvy o prevode vlastníctva k bytu žalovaná pristúpila k Zmluve o výkone správy (v súlade s čl. VII bod 2) a zaviazala sa uhrádzať poplatky spojené s užívaním bytu na účet správcu domu. Uviedol, že žalovaná rekonštrukciu, resp. zmenu stavby v súlade s čl. III bod 6 bez zbytočného odkladu správcovi domu neoznámila a jej obranu, že po kolaudácii stavby Zmluvu o výkone správy listom zo dňa 23.10.2002 vypovedala, súd prvej inštancie

vyhodnotil ako účelovú, nemajúcu oporu v dokazovaní, nakoľko žalovaná nepreukázala, že tento list správcovi skutočne doručila (čl. VII bod 3 Zmluvy o výkone správy); ďalej zdôraznil, že v konečnom dôsledku takéto individuálne vypovedanie Zmluvy o výkone správy by bolo aj v rozpore s § 14 zákona č. 182/1993 Z.z.. Na uvedenom základe súd prvej inštancie v zmysle § 13 ods. 1, ods. 2 a § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. žalobe v časti zaplatenia 2.354,14 eura spolu s prísl. vyhovel a v premlčanej časti nároku žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

2. Proti rozsudku podala žalovaná odvolanie a žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti zmeniť a žalobu zamietnuť. Podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov jej odvolania (§ 393 ods. 2 C.s.p.) bola jej námietka, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keďže od roku 2002 sa na príslušnom liste vlastníctva byt číslo 1 vôbec nenachádza, ani taký byt nie je v jej vlastníctve, ani sa na prízemí celého domu vôbec žiadny byt nenachádza. Zdôraznila, že prestavbou domu, ktorú žalovaná súdu preukázala kolaudačným rozhodnutím, byt zanikol a na jeho mieste sa nachádza nebytový priestor, ktorý nie je rozlohou ani inak totožný s pôvodným bytom č. 1. Mala za to, že nakoľko byt zanikol, nemohol správca vykonávať jeho správu a zánikom bytu zanikla vo vzťahu k tomuto bytu aj zmluva o jeho správe; správu nového nebytového priestoru žalobcu so žalovanou nikdy neriešil. Ďalej oponovala tým, že predložila kópiu vypovedania zmluvy a žalobca toto vypovedanie nepoprel, z uvedeného dôvodu túto skutočnosť nepreukazovala, nakoľko nikdy medzi účastníkmi nebola sporná. Touto výpoveďou zároveň oznámila žalobcovi, že došlo k zmene celého dispozičného riešenia domu (z prízemného objektu sa stal poschodový), čo žalobca ani súd nevzali do úvahy; dodala, že vypovedanie ani nebolo potrebné, nakoľko samotný byt zanikol. Žalovaná poukázala aj na to, že ak by Zmluva o výkone správy bola platná, súd prvej inštancie nebral do úvahy jej tvrdenia a dôkazy o tom, že žalobca služby, ktorých zaplatenie vymáha, v skutočnosti neposkytoval; žalobca nepreukázal, že Zmluvu o výkone správy plnil a plní v celom rozsahu. pripomenula, že nedostala evidenčné listy a žalobca ich doručenie nijako nepreukázal; prevádzku, opravy, odvoz odpadu aj prenájom priestorov si zabezpečuje sama, čo preukázala aj zmluvami s dodávateľmi energií a nájomnými zmluvami s tým, že žalobca okrem jedného vyčistenia komínov a rozpočítania odberu vody nepreukázal žiadnu inú činnosť, ktorou by preukázal, že správu v skutočnosti aj reálne vykonával. Poznamenala, že zákon síce stanovuje povinnosť uskutočňovať správu domu, ale nepriznáva žiadny nárok na jej zaplatenie tomu, kto správu reálne neuskutočňuje; vymáhanie platenia neposkytnutých služieb mala preto v rozpore s dobrými mravmi.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť a žalovanú zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaná v odvolacej replike namietala nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v konaní; argumentovala tým, že žalobca ako správca domu vypovedal Zmluvu o výkone správy a vlastníci v bytovom dome uzavreli novú zmluvu o správe s iným správcom. Týmto žalobca prestal byť aktívne legitímovaný na vedenie sporu a dodala, že nový správca neprejavil záujem o vstup do konania. Na uvedenom základe žiadala zamietnutie žaloby.

5. O odvolaní žalovanej proti napadnutému rozsudku odvolací súd rozhodoval po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") a to s poukazom na § 470 ods. 1 C.s.p. v zmysle ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 378, § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal rozsudok v napadnutej časti, prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario, keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem; rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti odvolací súd zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie (§ 388 C.s.p.). Rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.4.2020 (§ 219 ods. 3 C.s.p.).

7. Podľa § 80 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí

konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

8. Ustanovenie § 80 C.s.p. upravuje situáciu, ak po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, o ktorých sa koná (napr. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky alebo na základe prevzatia dlhu). K procesnému nástupníctvu dochádza len vtedy, ak k singulárnej sukcesii došlo po začatí konania (výnimočne môže ísť aj o univerzálnu sukcesiu bez straty procesnej subjektivity, napr. pri predaji podniku). Súd na procesné nástupníctvo neprihliada ex offa, ale len na návrh žalobcu. Nová právna úprava oproti doterajšej právnej úprave v Občianskom súdnom poriadku už vypustila možnosť podania tohto návrhu zo strany toho, na koho boli práva alebo povinnosti, o ktorých sa koná, prevedené alebo na koho prešli. K procesnému nástupníctvu dochádza pri singulárnej sukcesii aj v konaní pred súdom prvej inštancie, ale aj v priebehu odvolacieho či dovolacieho konania.

9. Zo skutkových zistení súdu prvej inštancie, ktorými je odvolací súd viazaný (§ 383 C.s.p.) vyplýva, že žalovaná sa zmluvou o prevode vlastníctva bytu z 3.11.2000 stala vlastníčkou bytu č.X nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu na H. ul. č. XX v R. s tým, že v zmysle čl. VIII zmluvy o prevode vlastníctva k bytu žalovaná pristúpila k Zmluve o výkone správy č. 161/99, zo dňa 12.5.1999; uvedenú zmluvu uzavrel v zmysle § 8 zákona č. 182/1993 Z.z. s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na L.A. U. Č. XX a H. Č. XX v R. ako správca žalobca, ešte pod obchodným menom STAROMESTSKÁ, a.s., IČO: 35 736 275.

10. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na L. U. Č. XX a H. Č. XX v R. uzavreli v priebehu odvolacieho konania, dňa 3.5.2010, novú Zmluvu o výkone správy č. 2010029 (č.l. 179), na základe ktorej poverili výkonom správy domu spoločnosť: H & A, spol. s r. o., Námestie Biely kríž 5, Bratislava, IČO: 44 513 054; nového správcu poverili zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení domu a zabezpečením služieb spojených s užívaním bytov a nebytového priestoru v rozsahu a za podmienok dojednaných touto zmluvou (čl. II bod 1 Zmluvy).

11. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že uzavretie novej Zmluvy o výkone správy malo za následok prevod práv a povinností vzťahujúcich sa k bytovému domu zo žalobcu ako pôvodného správcu na nového správcu, spoločnosť H & A, spol. s r. o., IČO: 44 513 054 a predstavuje právnu skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností o ktorých sa koná, avšak nemá za následok automatický vstup nového správcu do konania. Ide o prípad predpokladaný § 80 ods. 1, ods. 2 C.s.p., kedy sa na vstup do konania na strane žalobcu vyžaduje bezpodmienečný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu.

12. Aktuálny správca bytového domu spoločnosť H & A, spol. s r. o., IČO: 44 513 054 však so svojim vstupom do konania nesúhlasil; v zmysle Oznámenia zo dňa 7.1.2011 (č.l. 199) prehlásil, že nemá záujem vstúpiť do sporu na strane žalobcu.

13. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Skúmanie aktívnej vecnej legitímácie (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania a je jednou z podstatných otázok, ktoré si musí súd (aj odvolací) vyriešiť v každom štádiu konania.

14. V konaní bolo nesporne preukázané, že v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 182/1993 Z.z. nastala v priebehu konania hmotnoprávna zmena, v dôsledku ktorej žalobca stratil svoju aktívnu legitímáciu na vymáhanie uplatnenej pohľadávky.

15. Súd na procesné nástupníctvo neprihliada ex offa, ale len na návrh žalobcu.

16. Procesný stav veci je však taký, že žalobca procesný návrh, aby do konania na jeho miesto vstúpil nový správca (spoločnosť H & A, spol. s r. o., Námestie Biely kríž 5, Bratislava, IČO: 44 513 054) nepodal a súčasne nový správca bytového objektu so vstupom do konania na miesto žalobcu nesúhlasil; čím žalobca stratil aktívnu vecnú legitímáciu v spore, ergo stratil procesné právo tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

17. Na uvedenom základe, keďže k procesnému nástupníctvu zo žalobcu na nového správcu nedošlo zákonom predvídaným spôsobom podľa § 80 C.s.p., odvolací súd v súlade so zásadou, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods.1 C.s.p.) rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil (§ 388 C.s.p.) a pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v spore na strane existujúceho žalobcu, žalobu v rozsahu nároku napadnutého odvolaním zamietol.

18. O nároku na náhradu trov celého konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v konaní úspešnej žalovanej priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).