

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010039
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010039.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 28.04.2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/6/2019 zo dňa 12.06.2019, právoplatný dňa 05.07.2019, skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a celý výrok o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/16/2019 zo dňa 21.02.2019 ako aj výrok o náhrade škody, ktorým bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti K. Q. Q., T..Q.. so sídlom C. Z. Q. X, B. - F. Č. J., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 149,70 eur ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a ktorého sa obvinený F. B. dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 16.07.2018 asi o 16.50 hod. vošiel do predajne B. nachádzajúcej sa v H. U. F., kde z predajného regálu si do prinesenej igelitovej tašky vložil 3 ks fliaš alkoholu zn. Tatranský čaj, spolu v hodnote 50,97 eur, ďalej sa presunul ku kozmetike a tam si do igelitovej tašky vložil 5 ks tuhých antiperspirantov zn. Old Spice, spolu v hodnote 17,45 eur, a s takto skrytým tovarom vyšiel cez vstup do predajne mimo pokladničnú zónu bez zaplatenia predmetného tovaru, čím spoločnosti B. Q..J..H.., so sídlom B., R.. B. XX/A, IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 68,42 eur

2/ dňa 01.07.2018 približne o 14.30 hod. vošiel do priestorov predajne O. K. L. V. F., na ul. Z. O., prišiel k regálu cukrovinkami, zobral 30 ks bonboniér zn. Merci, v hodnote spolu 149,70 eur, ktoré si vložil do prinesenej igelitovej tašky a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti K. Q. Q., T..Q.. so sídlom A. Z..X, B., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu v sume 149,70 eur,

- a takto konal hoci bol dňa 09.01.2018 príslušníkmi Obvodného riaditeľstva Policajného zboru Martin v blokovom konaní č. 15029673 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, spáchaného krádežou, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 eur,

a

obvinený

F. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom V., A. č.X, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica, Kráľova,

uznáva sa za vinného, že

1/ obv. F. B.

dňa 15.06.2018 v čase o 19.00 hod. v priestoroch herne Admirál, päťou pravej ruky prudko udrel dotykového monitora hracieho automatu zn. E-Caming, následkom čoho sa monitor rozbil, takto svojim konaním spôsobil majiteľovi hracieho automatu spoločnosti Q.-F., Q.. Q..J..H.., so sídlom O. Z. Č..X, B., IČO: XX XXX XXX, škodu poškodením zariadenia v sume 530,40 eur,

2/obv. F. B.

dňa 16.07.2018 asi o 16.50 hod. vošiel do predajne B. nachádzajúcej sa v H. U. F., kde z predajného regálu si do prinesenej igelitovej tašky vložil 3 ks fliaš alkoholu zn. Tatranský čaj, spolu v hodnote 50,97 eur, ďalej sa presunul ku kozmetike a tam si do igelitovej tašky vložil 5 ks tuhých antiperspirantov zn. Old Spice, spolu v hodnote 17,45 eur, a s takto skrytým tovarom vyšiel cez vstup do predajne mimo pokladničnú zónu bez zaplattenia predmetného tovaru, čím spoločnosti B. Q..J..H., so sídlom B., R.. B. XX/A, spôsobil škodu v celkovej výške 68,42 eur

3/ obv. F. B.

dňa 01.07.2018 približne o 14.30 hod. vošiel do priestorov predajne O. K. L. v F., na ul. Z. O., prišiel k regálu cukrovinkami, zobral 30 ks bonboniér zn. Merci, v hodnote spolu 149,70 eur, ktoré si vložil do prinesenej igelitovej tašky a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti K. Q. Q., T..Q., so sídlom C. Z. Q. X, B. - F. Č. J., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v sume 149,70 eur,

4) obv. F. B. v spolupáchatelstve s obv. F. F. B.

dňa 09.08.2018 v čase okolo 15.30 hod. v F., Z. Z.Á. Q. XXXX/X v H. C. U., po vzájomnej dohode prišli do predajne B., kde sa prechádzali po predajnej ploche a postupne zobrali z regálov a uložili do nákupného košíka 17 fliaš alkoholu rôzneho druhu a značiek, 11 kusov holiacich strojčekov zn. Gillette mach a ďalší drobný drogériový tovar, všetko do dvoch pripravených tašiek, s ktorými potom obv. F. F. B. vyšiel bez zaplattenia mimo pokladničných zón cez hlavný vchod do predajne, po vynesení tašiek odcudzený tovar odovzdal obv. F. B., takto svojim konaním spôsobili spoločnosti B. Q..J..H., so sídlom B., R.. B. XX/A, IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 755,53 eur,

5) obv. F. B.

dňa 10.08.2018 v čase okolo 06.50 hod. v Martine, na ulici P. XX/A v nákupnom centre C. L. F., prišiel do predajne Billa, kde sa odobral k oddeleniu s alkoholom, odkiaľ odcudzil 3ks fliaš alkoholu zn. Whisky Chivas, každú v hodnote 34,90 eur a 4 ks fliaš alkoholu zn. Slivovica Jelínek, každú v hodnote 19,99 eur, tento tovar vložil do igelitovej tašky, ktorú mal v tom čase pri sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, takto svojim konaním pôsobil škodu pre spoločnosť B. Q..J..H., so sídlom B., R.. B. XX/ T., IČO: XX XXX XXX v sume 184,66 eur,

6) obv. F. B.

dňa 13.08.2018 v čase okolo 14.10 hod. v F., na námestí Q. XXXX/X v H. C. U., prišiel do predajne B., kde sa odobral k oddeleniu s alkoholom, odkiaľ odcudzil 3ks fliaš alkoholu zn. Whisky Chivas každú v hodnote 34,90 eur, tovar vložil do igelitovej tašky, ktorú mal v tom čase pri sebe, následne si ho preložil do ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, uvedeným konaním spôsobil škodu pre spoločnosť B. Q..J..H., so sídlom B., R.. B. XXX T., IČO: XX XXX XXX v sume 104,70 eur,

konaní uvedených v bode 2/,3/,4/,5/ a 6/ sa dopustil napriek, tomu, že dňa 09.01.2018 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10 eur, číslo pokutového bloku 15029673,

7) obv. F. B.

dňa 31.12.2018 v čase okolo 19.15 hod. vo V., na ulici Q.. C. T. F. Č.. XXXX/X, v priestoroch herne C. G. X., poškodil videolotériu, terminál zn. VLT, výrobné číslo 900123 tak, že úderom ruky rozbil na uvedenej videolotérii terminálu dotykové sklo o veľkosti 22", čím na dotykovom skle spôsobil praskliny nepravidelných tvarov, takto svojim konaním spoločnosti Q. K. T..Q., so sídlom K. Š. Č.. XXXX/XX, X.-F., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu poškodením zariadenia v sume 282 eur,

8) obv. F. B.

dňa 31.12.2018 asi o 19.15 hod. vo V., R.. A. Č.. X, prišiel do herne zv. B., značne pod vplyvom alkoholu, pričom obsluha baru Š. L., nar. XX.XX.XXXX, ho vyzvala, aby z herne odišiel, nakoľko už v minulosti mala obsluha herne s ním problémy, na čo sa začal poškodenej vyhrážať slovami: „odjebem ťa, zajebem ťa, ty piča,“ čo zopakoval minimálne 5 krát, po tom z herne vyšiel von, a keď stál vo dverách, opäť sa poškodenej vyhrážal slovami: „aj tak ťa odjebem,“ následne vyšiel z herne, po krátkej chvíľke sa však

vrátil späť, vošiel do priestorov herne k hracím automatom, uvedené konanie u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční, vzhľadom na jeho agresívne správanie sa z toho dôvodu zatelefonovala na tiesňovú linku 158 a zároveň spoločne s kolegyňou F. C., nar. XX.XX.XXXX, išla za ním a spoločne ho vyzvali, aby z herne odišiel, na čo však nereagoval a vysmieval sa im, následne prišla hliadka PMJ KR PZ Žilina, ktorá ho obmedzila na osobnej slobode,

t e d a

obv. F. B.

- v bode 1/ a 7/ obžaloby poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, pokračujúcim konaním,

- v bode 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/ obžaloby prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, z toho v bode 4/ obžaloby spoločným konaním, pokračujúcim konaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- v bode 8/ obžaloby inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

obv. Marián Balog

- v bode 1/ a 7/ obžaloby prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019, pokračujúcim konaním,

- v bode 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, pričom v bode 4/ vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pokračujúcim konaním,

- v bode 8/ obžaloby prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.07.2019, za aplikácie § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3, 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia .

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/16/2019 zo dňa 21.02.2019, právoplatný dňa 21.02.2019, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému F. B., nar. XX.XX.XXXX v F., ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Q.-F., Q.. Q..J..H.., so sídlom O. Z. Č..X, B., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 530,40 eur.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému F. B., nar. XX.XX.XXXX v F., ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti B. Q..J..H.., so sídlom B., R.. B. XX/A, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1 113,31 eur.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému F. B., nar. XX.XX.XXXX v F., ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti K. Q. Q., T..Q.., so sídlom C. Z. Q. X, B. - F. Č. J., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 149,70 eur.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému F. B., nar. XX.XX.XXXX v F., ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Q. K. T.Q..., so sídlom K. Š. Č.. XXXX/XX, X.- F., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 282 eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.