

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Ek/1562/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119392057  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119392057.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R. R.Á., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. XXXX/XX, XXX XX E. Q., právne zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti povinnému: J. T., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. XXXX/XX, XXX XX Š.B.-T., právne zast.: JUDr. Edita Lehocká, advokátka, so sídlom Štúrova 1267, 908 41 Šaštín - Stráže, o vymoženie 23.500,- EUR s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Barbory Vatrtovej, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, pod sp. zn. 418EX 583/2019, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd oprávnenému **u k l a d á** povinnosť nahradiť súdному exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd oprávnenému **u k l a d á** povinnosť nahradiť povinnému trovy konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 422,94 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.10.2019 domáhal od povinnej vymoženia 23.500,- EUR s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 09.11.2016 (ďalej aj ako „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 23.10.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorke JUDr. Barboru Vatrtovej, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 3, 917 01 Trnava (ďalej len ako „súdna exekútorka“), ktorá ju vedie pod sp. zn. 418EX 583/2019.
3. Súdna exekútorka vydala dňa 30.10.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 04.11.2019.
3. Dňa 27.11.2019 súdna exekútorka predložila súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 12.11.2019, ktorý bol súdnej exekútorke doručený dňa 13.11.2019.
4. Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnila tým, že Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 4C/5/2016-154 zo dňa 13.12.2016 zriadil záložné právo k nehnuteľnosti bytu č. 96, vo vchode 52, 2. poschodie, nachádzajúceho sa v dome súp. č. 2160, postaveného na parcele č. 670/12 v kat. území Dolný Kubín a zapísaného na liste vlastníctva č. 4580, ktorý je vo výlučnom vlastníctve povinnej v prospech J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) na zabezpečenie pohľadávky priznanej exekučným titulom. Povinná uviedla, že vydaným uznesením súd zabezpečil zriadením záložného práva v prospech J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) jeho pohľadávku voči povinnej v sume 23.500,- EUR vrátane príslušenstva t. j. úroku z omeškania vo

výške 0,025 % za každý deň omeškania odo dňa 01.11.2015 až do zaplatenia dlhu ako aj trovy konania. Povinná ďalej uviedla, že predmetné uznesenie bolo Okresnému úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor doručené dňa 13.12.2016 a pod Z-2313/16 a na liste vlastníctva č. 4580, kat. územie Dolný Kubín, byt č. 96, vo vchode 52, na 2. poschodí, v dome súp. č. 2160, zároveň toto záložné právo bolo zaevidované dňa 03.02.2017, pod č. 135/17. Povinná zároveň poukázala na to, že dňa 31.01.2017 bola medzi ňou (ako predávajúcou) a D. K., nar. 16.07.1959, trvale bytom Istebné 8/12 (ako kupujúcim) uzatvorená kúpna zmluva o prevode vlastníctva bytu, ktorej predmetom bol predaj vlastníckeho práva k bytu č. 96, vo vchode 52, na 2. poschodí, bytového domu súp. č. 2160, postavený na parcele KN-C č. 670/12 - zast. plochy a nádvoria o výmere 1167 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. 4580, kat. územie Dolný Kubín, prevod spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 3191/6535586, spoluvlastnícky podiel k pozemku zapísanom na liste vlastníctva č. 5139, kat. územie Dolný Kubín, parcela KN-C č. 670/12 - zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 1167 m<sup>2</sup>, v 3191/6535586. Povinná ďalej konštatuje, že kúpna cena v sume 35.500,- EUR bola uhradená na depozitný účet realitnej kancelárie VAŠA REALITKA s.r.o., so sídlom Pohora 47, Ružomberok, na č. ú. SK035200000000014391989. V článku V ods. 2 predmetnej kúpnej zmluvy je uvedené, že kúpna cena bude predávajúcemu po odpočítaní provízie vyplatená najneskôr do 3 pracovných dní po tom, ako bude vydané rozhodnutie Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor o zmene vlastníckeho práva u predmetných nehnuteľností na kupujúceho a zároveň zaplatená pohľadávka predávajúceho - záložné právo na zabezpečenie pohľadávky predávajúceho, ktorá je evidovaná pod plombou 2313/2016 a zároveň podaný doklad o jej zaplatení - tzn. kvitancia na Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor. Povinná ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že dňa 09.02.2017 bola zo strany J. R. na Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor doručená listina označená ako „Výmaz záložného práva na liste vlastníctva č.4580“, na základe ktorej podal J. R. (bývalý manžel oprávnenej v tomto exekučnom konaní) návrh na výmaz záložného práva zapísaného pod poradovým číslom 250 na liste vlastníctva č. 4580, kde vlastníkom nehnuteľnosti bytu č. 96, vchod 52, v dome súp. č. 2160, na parcele číslo reg. C KN parcela 670/12 bola povinná. Dôvodom podania návrhu na výmaz záložného práva k uvedenej nehnuteľnosti zo strany J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní), zriadeného uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/5/2016-154 zo dňa 13.12.2016 na zabezpečenie pohľadávky v sume 23.500,- EUR s príslušenstvom bola skutočnosť, že zo strany povinnej došlo k vyplateniu pohľadávky v sume 23.500,- EUR s príslušenstvom prospoch J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) v celom rozsahu. Podľa názoru povinnej z obsahu tejto listiny jednoznačne vyplýva, že sa jedná o kvitanciu, potvrdenie o splatení pohľadávky vo výške 23.500,- EUR s príslušenstvom v prospech J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) zo strany povinnej. Povinná zdôraznila, že na základe toho potvrdenia bolo súdom, zriadené záložné právo na vyššie uvedenú nehnuteľnosť vymazané a následne dňa 16.02.2017 vydal Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor rozhodnutie č. vkladu V-173/2017, ktorým katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti v prospech D. K.. Na základe vyššie uvedených skutočností má povinná za to, že z predložených dôkazov a ich časovej následnosti je nespochybniteľne preukázané, že povinná si svoju povinnosť úhrady pohľadávky vo výške 23.500,- EUR s príslušenstvom v prospech J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) splnila. Ďalej poukázala aj na to, že je zrejmé a evidentné, že k prevodu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, ktorá bola zaťažená zriadeným záložným právom by nemohlo dôjsť bez toho, aby bola vyplatená dlžná suma vo výške 23.500 EUR s príslušenstvom v prospech J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní). Na záver povinná uviedla, že nakoľko došlo k uhradeniu vymáhaného nároku v tomto exekučnom konaní v celom rozsahu navrhuje, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu. Povinná predložila súdu k návrhu na zastavenie exekúcie nasledovné prílohy: Splnomocnenie pre právneho zástupcu zo dňa 08.11.2019, Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/5/2016-154 zo dňa 13.12.2016, Výmaz záložného práva na liste vlastníctva č. 4580 zo dňa 08.02.2017, Rozhodnutie Okresného úradu Dolný Kubín č. V 173/2017 zo dňa 16.02.2017 a Kúpnu zmluvu zo dňa 31.01.2017.

5. Oprávnená sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadrila tak, že s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasí a je presvedčená, že je ako účastníčka dedičského konania po J. R. (bývalému manželovi) oprávnená na to, aby vystupovala v tomto exekučnom konaní ako správkyňa dedičstva a z titulu tohto postavenia sa oprávnene domáha práva, ktoré uplatňuje v dedičskom konaní. Oprávnená uviedla, že je presvedčená, že jej bývalý manžel J. R. nedostal v čase kedy bol podaný návrh na výmaz záložného práva na liste vlastníctva č. 4580 na Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor zaplatenú celú pohľadávku vo výške 23.500,- EUR s príslušenstvom ako to je uvedené v návrhu na výmaz záložného práva. Oprávnená poukázala na to, že toto jej tvrdenie preukazuje aj samotná

listina výmazu záložného práva, kde je ako dôkaz výpis z účtu bývalého manžela J. R., fotokópia, prečiarknutý, pričom podpis údajne J. R., ktorý ho mal údajne opraviť sa nezhoduje s podpisom J. R.. Taktiež oprávnená poukázala aj na skutočnosť, že peniaze, ktoré by mal údajne J. R. dostať na účet sa na jeho účte nenachádzajú. Ďalej oprávnená uviedla, že okrem uvedeného počula ako sa J. R. počas doby pol roka pred svojou smrťou telefonicky domáhal od povinnej zaplattenia svojej pohľadávky, ktorá je predmetom exekúcie. Tiež uviedla, že zaplattenia svojej pohľadávky sa domáhal s veľkými emóciami, ktoré v konečnom dôsledku spôsobili jeho predčasné úmrtie, čo v podstate rozprával aj svedkovi N. L. a pri tomto rozhovore zomrel. Na záver oprávnená uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nesúhlasí so zastavením exekúcie a zároveň žiada, aby povinná predložila doklad na aký účet, kedy alebo akým spôsobom bola zaplattená jej pohľadávka. Zároveň uviedla, že súhlas so zastavením exekúcie zo dňa 22.11.2019 berie oprávnená v celom rozsahu späť.

6. Súdna exekútorka sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadrila tak, že povinná v exekúcii neuhradila žiadnu sumu a nepredložila žiadne dôkazy potvrdzujúce jej tvrdenia, taktiež dôkaz v podobe výpisu z účtu na predložennom návrhu na výmaz záložného práva je prečiarknutý a povinnou nebol ani predložený akýkoľvek doklad preukazujúci prevod dlžných finančných prostriedkov tzn. povinná žiadnym spôsobom nepreukázala úhradu dlžnej sumy oprávnenej.

7. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie žiadal dňa 14.02.2020 právneho zástupcu povinnej o poskytnutie súčinnosti a to o predloženie dokladu/dokladov preukazujúcich úhradu celého vymáhaného nároku povinnou. Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 14.02.2020 bola právnemu zástupcovi povinnej doručená do elektronickej schránky dňa 27.02.2020. Zároveň súd dňa 14.02.2020 žiadal o poskytnutie súčinnosti aj Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor a to o predloženie listiny t. j. „Výmazu záložného práva na liste vlastníctva č. 4580“ zo dňa 08.02.2017 ako aj o predloženie všetkých dokumentov súvisiacich s predmetnou listinou. Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 14.02.2020 bola Okresnému úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor doručená do elektronickej schránky dňa 27.02.2020.

8. Dňa 21.02.2020 bola súdu doručená odpoveď na výzvu t. j. „Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 14.02.2020“ zo strany Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor, na základe ktorej Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor zaslal súdu overenú kópiu listiny č. Z-233/2017 t. j. „Výmaz záložného práva na liste vlastníctva č. 4580 zo dňa 08.02.2017“ zo zbierky listín.

9. Dňa 04.03.2020 bola súdu doručená odpoveď na výzvu t. j. „Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 14.02.2020“ zo strany právnej zástupkyne povinnej, na základe ktorej súdu predložila dokumenty, ktoré povinná vyžiadala z realitnej kancelárie VAŠA REALITKA s.r.o., ktorá v roku 2017 sprostredkovala predaj 1-izbového bytu v Dolnom Kubíne, ktorý sa nachádzal na ulici Martina Hatallu súp. č. 2160, na 2. poschodí, vchod č. 52, číslo bytu 96, ktorý bol vo výlučnom vlastníctve povinnej za sumu 35.500,- EUR. V predmetnej odpovedi na žiadosť o súčinnosť zo dňa 14.02.2020 právna zástupkyňa povinnej ďalej uviedla, že realitná kancelária poskytla informáciu ohľadom zaplattenia pohľadávky J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní), ktorú voči povinnej mal. Zároveň realitná kancelária poskytla výpis z depozitného účtu realitnej kancelárie, z ktorého sú viditeľné finančné pohyby súvisiace s predajom 1-izbového bytu a vyplatenia pohľadávky J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní). Z písomnej informácie realitnej kancelárie vyplýva, že dňa 01.02.2017 zaplatil kupujúci D. K. kúpnu cenu za predaj bytu v celkovej sume 35.500,- EUR. Ďalej právna zástupkyňa povinnej uviedla, že dňa 06.02.2017 uhradila realitná kancelária na účet JUDr. Veroniky Romaníkovej v tom čase právnej zástupkyne J. R. (ďalej len ako „právna zástupkyňa J. R.“) trovy právneho zastúpenia vo výške 2.915,72 EUR zároveň v tej istý deň uhradila realitná kancelária na účet J. R. (manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) sumu vo výške 14.300,- EUR, číslo účtu poskytla realitnej kancelárii právna zástupkyňa J. R.. Dňa 20.02.2017 uhradila realitná kancelária na svoj bežný účet sumu vo výške 1.500,- EUR ako províziu za sprostredkovanie predaja. Dňa 21.02.2017 uhradila realitná kancelária na účet povinnej sumu 16.784, 28 EUR, ako zostatok po uhradení všetkých povinných platieb. Ďalej právna zástupkyňa povinnej uviedla, že po úhrade sumy 14.300,- EUR podľa informácií, ktoré mala realitná kancelária od právnej zástupkyne J. R., boli všetky pohľadávky J. R. voči povinnej zaplattené. Právna zástupkyňa povinnej súdu predložila e-mailovú komunikáciu, ktorú jej poskytol predchádzajúci právny zástupca povinnej JUDr. Dušan Serek, z ktorej vyplýva, že ešte pred predajom bytu t. j. v januári 2017, bolo dohodnuté, že povinná uhradí na účet J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) sumu vo výške 10.000,- EUR. Nakoľko k predaju bytu došlo vo februári 2017 bola zo strany realitnej kancelárie uhradená zvyšná časť dlžnej sumy v prospech J. R. (bývalého manžela oprávnenej

v tomto exekučnom konaní). Na záver právna zástupkyňa povinnej navrhla súdu, aby vykonal dôkaz, ktorým je vyžiadanie si výpisu z účtu J. R. (SK84 5200 0000 0906 2224 vedený v OTP banke, a.s. a to za obdobie od 01/2016 do 03/2017, nakoľko z predloženej komunikácie medzi predchádzajúcimi právnymi zástupcami vyplýva, že ešte pred predajom 1-izbového bytu malo dôjsť k úhrade časti dlžnej sumy zo strany povinnej. Právna zástupkyňa povinnej k tomuto tvrdeniu uviedla, že povinná si pamätá, že časť dlžnej sumy vkladala priamo na účet J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní), avšak nedisponuje potvrdením o vklade hotovosti na účet J. R. a to z dôvodu, že po predaji bytu v Dolnom Kubíne sa odsťahovala a pri sťahovaní došlo k strate dokumentov. Právna zástupkyňa povinnej zároveň opätovne navrhla súdu, aby oprávnená predložila súdu listinný dôkaz o tom, že je skutočne v pozícii oprávnenej, nakoľko z písomného vyjadrenia oprávnenej k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie je uvedené, že by oprávnená mala byť ako správca dedičstva v postavení účastníka dedičského konania. Podľa názoru právnej zástupkyne povinnej povinná (správne má byť oprávnená) nepredložila súdu žiadny dôkaz o tom, že bola do funkcie správcu dedičstva ustanovená, zároveň žiadnym spôsobom nepoprela skutočnosť, že v čase úmrtia J. R. už bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené.

10. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. Podľa § 151md ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len ako „OZ“), záložné právo zaniká a) zánikom zabezpečenej pohľadávky, b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje, c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva, d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené, e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci, f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom, g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom, h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu, i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

15. Podľa § 151md ods. 2 OZ, po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

16. Podľa § 151md ods. 3 OZ, záložný veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia § 151g ods. 2 až 4 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> sa použijú primerane. Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Žiadosť o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca; záložca je povinný žiadosť doložiť písomným

potvrdením o splnení závazku alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

17. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

19. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku v platnom znení spolu s vyjadrením oprávneného ako aj z predložených dôkazov. Súd na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je dôvodný. Exekučným titulom bola povinná zaviazaná zaplatiť žalobcovi (J. R., bývalému manželovi oprávnenej v tomto exekučnom konaní) sumu vo výške 25.000,- EUR spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23.500,- EUR od 01.02.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti predmetného rozhodnutia (exekučného titulu). Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnou bola skutočnosť, že Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 4C/5/2016-154 zo dňa 13.12.2016 zriadil záložné právo k nehnuteľnosti bytu č. 96, vo vchode 52, 2. poschodie, nachádzajúceho sa v dome súp. č. 2160, postaveného na parcele č. 670/12 v kat. území Dolný Kubín a zapísaného na liste vlastníctva č. 4580, ktorý je vo výlučnom vlastníctve povinnej v prospech J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) na zabezpečenie pohľadávky priznanej exekučným titulom. Z predmetného uznesenia, ktoré povinná predložila k návrhu na zastavenie exekúcie ako dôkaz vyplýva, že toto uznesenie bolo Okresnému úradu Dolný Kubín doručené dňa 13.12.2016 pod Z-2313/16 a zároveň na liste vlastníctva č. 4580, kat. územie Dolný Kubín, byt č. 96, vo vchode 52, na 2. poschodí, v dome súp. č. 2160, bolo toto záložné právo zaevidované dňa 03.02.2017, pod č. 135/17. Z dôkazov, ktoré predložila súdu povinná má súd za preukázané, že dňa 08. 02.2017 podal J. R. (bývalý manžel oprávnenej v tomto exekučnom konaní) návrh na výmaz záložného práva zapísaného na liste vlastníctva č. 4580, kde vlastníkom bytu č. 96, vchod 52, 2. poschodie, v dome súp. č. 2160, na pozemku reg. CKN parcela 670/12 bola povinná. Dôvodom podania návrhu na výmaz vyššie uvedeného záložného práva bola skutočnosť, že pohľadávku vo výške 25.000,- EUR s príslušenstvom, ktorú mala povinná voči J. R. (bývalému manželovi oprávnenej v tomto exekučnom konaní) priznanú na základe exekučného titulu, povinná uhradila. Súd k tomuto bodu uvádza, že v zmysle ust. § 151md ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len ako „OZ“), môže záložné právo zaniknúť viacerými spôsobmi. Jedným zo spôsobov zániku záložného práva je zánik zabezpečenej pohľadávky tak, ako to predpokladá písm. a) predmetného zákonného ustanovenia. Aj napriek tomu, že na vznik záložného práva je potrebný vklad do katastra nehnuteľností, na jeho výmaz je potrebné podať návrh na výmaz záložného práva tzv. záznamom. Výmaz záložného práva sa z katastra nehnuteľností následne vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva. Súd zároveň uvádza, že podpis záložného veriteľa v žiadosti o výmaz záložného práva nemusí byť úradne overený, avšak v danom prípade je súčasťou predloženého návrhu na výmaz záložného práva aj osvedčenie o pravosti podpisu J. R. (bývalého manžela oprávnenej v tomto exekučnom konaní) v dôsledku čoho má súd za to, že návrh na výmaz záložného práva skutočne podal J. R. (bývalý manžel oprávnenej v tomto exekučnom konaní). V návrhu na zastavenie exekúcie povinná poukázala aj na to, že dňa 31.01.2017 bola medzi ňou (ako predávajúcou) a D. K., nar. 16.07.1959, trvale bytom Istebné 8/12 (ako kupujúcim) uzatvorená kúpna zmluva o prevode vlastníctva bytu, ktorej predmetom

bol predaj vlastníckeho práva k bytu č. 96, vo vchode 52, na 2. poschodí, bytového domu súp. č. 2160, postavený na parcele KN-C č. 670/12 - zast. plochy a nádvorí o výmere 1167 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. 4580, kat. územie Dolný Kubín, prevod spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 3191/6535586, spoluvlastnícky podiel k pozemku zapísanom na liste vlastníctva č. 5139, kat. územie Dolný Kubín, parcela KN-C č. 670/12 - zastavané plochy a nádvorí, vo výmere 1167 m<sup>2</sup>, v 3191/6535586. K tomuto tvrdeniu súd uvádza, že lustráciou v katastri nehnuteľnosti Slovenskej republiky zistil, že povinnou uvádzané vyššie uvedené skutočnosti sú pravdivé, čo má súd za preukázané aj vzhľadom k tomu, že povinná doložila k predmetnému tvrdeniu aj dôkazy (rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 16.02.2017 ako aj kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 31.01.2017). Súd zároveň uvádza, že v prípade, že by pohľadávka povinnej spolu s príslušenstvom nebola uhradená, kataster nehnuteľnosti Slovenskej republiky by nepovolil vklad vyššie uvedeného vlastníckeho práva novému vlastníkovi nehnuteľnosti (D. K.), preto súd dospel k záveru, že pohľadávka povinnej spolu s príslušenstvom je v celom rozsahu uhradená.

20. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietala aj skutočnosť, že oprávnená nepredložila súdu listinný dôkaz o tom, že je skutočne v postavení účastníka konania tzn. osoby oprávnenej v tomto exekučnom konaní resp. žiadnym spôsobom nepoprela skutočnosť, že v čase úmrtia J. R. už bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené. K tomuto tvrdeniu súd uvádza, že oprávnená ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie doložila uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5D/45/2018-222 zo dňa 13.09.2019, ktorým súd ustanovil R. R. (oprávnenú v tomto exekučnom konaní) za správcu dedičstva v rozsahu majetku a to pohľadávky poručiteľa na základe rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 09.11.2016 (exekučného titulu) voči povinnej vo výške 23.500,- EUR s príslušenstvom. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že bývalá manželka poručiteľa (J. R.) R. R., žiadala o ustanovenie správcu dedičstva a to z dôvodu, že poručiteľ bol v predchádzajúcom súdnom konaní o vymáhanie pohľadávky s príslušenstvom jediným žalobcom, v danom čase neexistovala osoba aktívne legitimovaná pre vymáhanie tejto pohľadávky a táto mohla byť koncom roka 2019 premlčaná. Súd v predmetnom uznesení uviedol, že akceptoval návrh, aby za správcu dedičstva vo vyššie uvedenej časti bola ustanovená R. R. (oprávnená v tomto exekučnom konaní) aj z toho dôvodu, že pohľadávka vznikla ešte za manželstva poručiteľa a R. R. (oprávnenej v tomto exekučnom konaní), zároveň však súd uviedol, že menovaná nie je účastníkom dedičského konania, a to z dôvodu, že pred smrťou poručiteľa došlo k zániku manželstva a to rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. 8C/7/2015 zo dňa 03.11.2015, právoplatný dňa 25.11.2015. Súd skúmaním zistil, že predmetné uznesenie o ustanovení správcu dedičstva bolo R. R. doručené dňa 13.09.2019. Súd k vyššie uvedenému konštatuje, že v zmysle ust. § 183 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) správca dedičstva začína výkon správy doručením uznesenia, ktorým bol ustanovený. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že R. R. je v tomto exekučnom konaní v postavení osoby oprávnenej a bola aktívne legitimovaná na podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko tieto súd nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zistil dôvody zastavenia exekúcie a teda, že povinná uhradila J. R. (bývalému manželovi oprávnenej v tomto exekučnom konaní) pohľadávku spolu s príslušenstvom priznanú právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na základe čoho došlo k výmazu záložného práva zriadeného uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/5/2016-154 zo dňa 13.12.2016 z katastra nehnuteľnosti Slovenskej republiky, súd podľa § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

23. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

24. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peniažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.
26. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.
27. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sočasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.
28. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.
29. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.
30. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.
31. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.
32. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.
33. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.
34. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.
35. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 644/2004“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.
36. Právny zástupca povinnej si uplatnil trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie, avšak v uvedenom podaní absentuje vycíslenie odmeny za uvedené úkony právnej služby resp. uviedol, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v celom rozsahu. Z dôvodu, že súd návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovel a teda exekúciu zastavil, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti I tohto uznesenia, čím povinná mala úplný úspech vo veci, súd priznal povinnej nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní ako výdavkov na zastupovanie povinnej v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie v celkovej výške 422,94 EUR. Trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie súd vypočítal z tarifnej hodnoty, ktorou je istina vo výške 23.500,- EUR, z toho tarifná hodnota je vo výške 403,34 EUR. Súd zdôrazňuje, že za účelne vynaložené trovy konania považuje trovy právneho zastúpenia za dva polovičné úkony právnej služby v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky a to za prípravu a prevzatie zastupovania + podanie návrhu na zastavenie exekúcie + 2x režijný paušál za rok 2019 t. j. 201,67 EUR + 201,67 EUR + 19,60 EUR = 422,94 EUR a zaviazal k ich úhrade oprávneného, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti II tohto uznesenia. Súd má z lustrácie finančnej správy preukázané, že právny zástupca povinnej nie je platiteľom DPH, z toho dôvodu mu 20% DPH nepriznal.
37. Súd poukazuje na ustanovenie § 22 ods. 2 Vyhlášky, podľa ktorého ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok,

alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %. Nakoľko bola exekúcia od počiatku nedôvodná, teda dôvod na jej ukončenie nastal do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, povinný v lehote podal taký návrh (návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom), exekútorovi vznikol nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30,- EUR. Keďže súdny exekútor je platiteľom DPH, podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku sa náhrada výdavkov zvyšuje o daň z pridanej hodnoty t. j. celkom 36,- EUR. Keďže exekúcia bola zastavená, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno oprávnenému pričítať, nakoľko podal návrh na vykonanie exekúcie v čase, keď pohľadávka povinnej spolu s príslušenstvom bola J. R. (bývalému manželovi oprávnenej v tomto exekučnom konaní) uhradená, súd zaviazal na náhradu trov exekútora v zmysle citovaného ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

38. Z dôvodu, že súd exekúciu zastavil v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti I. tohto rozhodnutia, čím povinný mal úplný úspech vo veci, súd priznal povinnému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 422,94 EUR a zaviazal k ich úhrade oprávneného.

39. Právny zástupca oprávneného si trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil, z toho dôvodu súd o nich nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.