

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/1067/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318900
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Talianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119318900.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. J. J..S..Z.., J. J.C. E. XX, XXX XX T. - J. E., O.: XX XXX XXX, zast.: D.. D. Š.J., E. XX, XXX XX T. - J. E., O.: XXXXXXXX, proti povinnému: E. Š., F.: XX.X.XXXX, T. W. XX, XXX XX A., o vymoženie 196,6 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: D.. C. J., J. J. L. Ú. U. XX, XXX XX H., H. J.. W.. XXXEX XXX/XX-XX, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.06.2019 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 196,60 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11Csp/198/2017 zo dňa 22.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.08.2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.07.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke D. Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinná prevzala dňa 04.10.2019 a návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi, prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. Levoča (podaný na pošte dňa 14.10.2019), doručený dňa 15.10.2019, súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

3. Dňa 16.10.2019 súdny exekútor spolu s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, znaleckým posudkom a rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku súdu doručil aj tieto dokumenty: 1) Upovedomenie o začatí exekúcie, 2) Doručenka preukazujúca doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnej a 3) Obálka, ktorou bol návrh na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi. Dňa 24.03.2020 súdny exekútor súdu dodatočne doručil vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie ako prvé poukázala na to, že je invalidnou dôchodkyňou. Uviedla výšku invalidného dôchodku. Informovala súd, že v čase uzavretia zmluvy na podklade ktorej bolo vydaný exekučný titul trpela závažným duševným ochorením - manickou fázou bipolárnej poruchy, počas ktorej nebola spôsobilá uzatvárať nájomné zmluvy, kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičkách ani ostatné zmluvy, kde je predmetom finančné plnenie. Na potvrdenie týchto skutočností súdu predložila fotokópiu Znaleckého posudku č. 17/2017 znalca MUDr. Ladislava Lauka zo dňa 15.10.2017. Vzhľadom na uvedené konštatuje, že pohľadávka vymáhaná v danom exekučnom konaní je absolútne neplatná, a preto navrhla súdu, aby tento danú exekúciu zastavil.

5. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadril, prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj oprávnený, ktorý poukázal na to, že povinná vo svojom návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré

by vyvracali dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie a taktiež, žiaden zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 53 zákona č. 233/1995 Exekučného poriadku na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti alebo sú iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Zároveň dodal, že pokiaľ mala povinná námietky v súvislosti s ňou uzatvoreným zmluvným vzťahom založeným zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ako spotrebiteľským zmluvným vzťahom alebo sa chcela vyjadriť k iným skutočnostiam, mala možnosť tieto skutočnosti na svoju obranu predložiť súdu počas trvania súdneho konania. Námietky povinnej považuje za nedôvodné a preto súdu navrhol, aby súd podané námietky ako nedôvodné zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol alebo nie.

12. Exekučný súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mala povinná voči oprávnenému neuhradený dlh vyplývajúci z exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Nová Ves sp. zn. 11Csp/198/2017 zo dňa 22.06.2017, ktorý nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.08.2017. Súd konštatuje, že exekučné konanie ako aj exekúcia sa začala oprávnene a to z dôvodu, že povinná dobrovoľne nesplnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie.

13. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie vrátane jeho príloh v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom priložených listín povinnou, na ktoré sa vo svojom návrhu na zastavenie odvolávala. Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnila tým, že v čase uzavretia zmluvy na základe ktorej bol exekučný titul vydaný trpela závažným duševným ochorením - manickou fázou bipolárnej poruchy, počas ktorej nebola spôsobilá uzatvárať

nájomné zmluvy, kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičkách ani ostatné zmluvy, kde je predmetom finančné plnenie, a preto vymáhaná pohľadávka v tomto exekučnom konaní je absolútne neplatná. Ako dôkaz súdu predložila fotokópiu Znaleckého posudku č. 17/2017 vypracovaného znalcom MUDr. Ladislavom Laukom zo dňa 15.10.2017. Súd poukazujúc na vyššie uvedené uvádza, že povinnou uvádzané dôvody nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy a to z dôvodu, že tieto skutočnosti smerujú k okolnostiam, ktoré by mali právny význam v konaní vo veci samej, a preto tieto nemôžu byť predmetom námietok, nakoľko tieto mali byť uplatnené resp. skúmané v základnom konaní. Povinná sa môže domáhať v sporovom konaní určenia neplatnosti právneho úkonu, na podklade ktorej bol vydaný exekučný titul. Podkladom pre takéto posúdenie môže byť len rozhodnutie súdu vydané v sporovom konaní. Zároveň poukazuje na to, že pokiaľ povinná nesúhlasila s vydaným rozhodnutím resp. považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mala možnosť v zmysle poučenia podať proti tomuto exekučnému titulu v stanovenej lehote odpor, kde by v rámci dokazovania mohla uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu ako aj k uzatvorenej zmluve na podklade ktorej vznikol daný nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní.

14. Súd na záver dodáva, že v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať dôvody, pre ktoré bolo vydané predmetné rozhodnutie. Nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Uvádza, že návrh na zastavenie konania neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Vo vykonávanom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči povinnému, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

15. Povinná v podanom návrhu na zastavenie exekúcie taktiež poukázala na to, že je invalidnou dôchodkyňou, súdu predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 29.11.2018 z ktorej vyplýva výška invalidného dôchodku vyplácaného povinnej. Súd k skutočnosti týkajúcej sa jej majetkových pomerov uvádza, že tieto sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Je vecou povereného súdneho exekútora, aby sa pri výkone exekučnej činnosti oboznámil s majetkovými a finančnými pomermi povinnej a vzhľadom na jeho zistenia určil ďalší procesný postup podľa Exekučného poriadku.

16. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tento návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.