

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/195/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201790
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201790.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú F. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Diagnostickom centre N. N., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov N. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T. U. č. XXX a M. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N., R. ul. č. XXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, v konaní o uloženie výchovného opatrenia a o nariadení neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Diagnostickému centru Lietavská N., so sídlom L. č. XX, aby maloletú F. J., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Reedukačného centra M., so sídlom M. č. XXX.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/195/2019 - 16 zo dňa 18.09.2019.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd, sledujúc záujem maloletého dieťaťa, zmenil zariadenie, do ktorého bola maloletá F. dočasne zverená a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8P/195/2019-16 zo dňa 18.09.2019. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že diagnostika maloletej v diagnostickom centre bola ukončená, pričom aj vzhľadom na správu Diagnostického centra N. N. z pobytu maloletej zo dňa 04.02.2020 a skutočnosť, že maloletá nemôže ďalej zotrvať v diagnostickom centre, navrhuje umiestnenie maloletej do reedukačného centra. Navrhovateľ vo svojom návrhu navrhol umiestnenie maloletej do Reedukačného centra M..

2. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa, správu z pobytu maloletej zo dňa 04.02.2020 a písomný súhlas Reedukačného centra M. s umiestnením maloletej zo dňa 22.04.2020.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Tunajší súd obsahom spisového materiálu týkajúceho sa maloletej F. zistil, že maloletá bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/195/2019-16 zo dňa 18.09.2019 v dôsledku pretrvávajúcich výchovných problémov dočasne zverená do starostlivosti Diagnostického centra N. N., pričom na tunajšom súde sa vedie konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej, toto nie je doposiaľ skončené.

13. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s poukazom na dôvody návrhu podaného navrhovateľom, tunajší súd v záujme maloletej a v dôsledku toho, že maloletá nemôže naďalej z časového hľadiska zostať v diagnostickom centre a na základe potreby jej umiestnenia v reedukačnom centre nariadil Diagnostickému centru N. N., so sídlom L.. XX odovzdať maloletú Barboru do starostlivosti Reedukačného centra M., so sídlom M.. XXX.

14. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti prípadu, keďže dôvody, pre ktoré bola maloletá Barbora dočasne zverená do starostlivosti diagnostického centra, odpadli, súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8P/195/2019 - 16 zo dňa 18.09.2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Lehota na podanie odvolania v zmysle ustanovenia § 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, začne plynúť dňom 01.05.2020.