

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9Em/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201317  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619201317.5

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci oprávneného: H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, Q. W., proti povinnej: Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. O. XXX/XX, X., o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 9Em/2/2019-87 zo dňa 24.10.2019.

II. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.05.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia- rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/47/2018-68 zo dňa 12.12.2018. Súd v rozsudku upravil styk tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou každý párný týždeň v mesiaci v čase od soboty od 09.00 hodiny do pondelka rána, počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 09.00 hodiny do 26.12. do 18.00 hodiny, každý párný rok od 30.12. od 9.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hodiny, počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, počas letných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 1.7. od 9.00 hodiny do 15.7. do 18.00 hodiny a v čase od 1.8. od 9.00 hodiny do 15.8. do 18.00 hodiny. Otec v návrhu uviedol, že k realizácii styku nedochádza z dôvodu, že matka maloletej nerešpektuje znenie rozsudku. Matka maloletú nepripravuje na styk tak, ako jej bolo uložené rozsudkom, predovšetkým po psychickej stránke, pretože v čase, kedy má dôjsť k začatiu styku, a to pred vchodom do panelového domu, kde matka s maloletou býva, zo strany matky sa k maloletej nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenia na maloletú tak, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo. Pri preberaní maloletej matka nekooperuje a nenabáda dcéru vytvoriť si pozitívny vzťah k ustanovenému styku s ním a vzbudiť tak u maloletej harmonický vzťah k obidvom rodičom. Od právoplatnosti rozsudku, t. j. od 06.02.2019 došlo reálne k styku len štyrikrát do konca marca. Od začiatku apríla 2019 sa styk s dcérou neuskutočnil, nakoľko došlo k zmareniu styku zo strany matky. Z uvedeného dôvodu volal aj políciu. Má za to, že dcéra odmieta kontakt s ním na základe psychického nátlaku matky. Matka vytvára u maloletej negatívny obraz o jeho osobe, ktorý sa nezakladá na pravde. Po posledných stretnutiach s dcérou vidí, že názor dcéry na neho, ako aj na zvyšok jeho rodiny, je negatívny a vzťah je naštrbený, hoci počas času, ktorý dcéra s ním a jeho rodinou strávila nedošlo ku žiadnym situáciám, na základe ktorých by si dcéra takýto postoj a názor mohla reálne sama vybudovať. Otec trvá na tom, aby bolo rešpektované právo maloletej na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, ako aj kontakt so starými rodičmi a ostatnými príbuznými.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/52/2018, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/179/2012-30 zo dňa 17.12.2012 manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 140 eur mesačne a výrokom III. vyslovil, že styk otca s maloletou zostáva neobmedzený.

4. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/52/2018-35 zo dňa 06.09.2018 upravil styk otca s maloletou, čím došlo k zmene predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Topoľčany vo veci sp. zn. 10P/179/2012 zo dňa 17.12.2012 v časti úpravy styku. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 25CoP/47/2018-68 zo dňa 12.12.2018 zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou každý páry týždeň v mesiaci v čase od soboty od 09.00 hodiny do pondelka rána s tým, že otec zabezpečí odovzdanie dieťaťa do školského zariadenia a v určenú hodinu si ho prevezme pred bytom matky, počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 9.00 hodiny do 26.12. do 18.00 hodiny, každý páry rok od 30.12. od 9.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hodiny, počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, počas letných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 01.07. od 9.00 hodiny do 15.07. do 18.00 hodiny a v čase od 01.08. od 9.00 hodiny do 15.08. do 18.00 hodiny s tým, že otec si maloletú v určený deň a hodinu prevezme pred bytom matky a po ukončení styku v určený deň a hodinu dieťa matke na tom istom mieste odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.01.2019.

5. Súd v prejednávanej veci postupoval podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň súd vyzval matku maloletého, aby sa k návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vyjadrila.

6. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 17.06.2019 je uvedené, že bol vykonaný pohovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že dcéra otca odmieta a nie je pravdou, že dcéru otcovi odmieta dávať. Dňa 25.04.2019 navštívila ambulanciu klinickej psychologičky PhDr. Zitovej, u ktorej začala riešiť uvedenú situáciu, nakoľko v jej záujme je, aby sa dcéra s otcom stretávala, aby mali dobrý vzťah a aby sa aj on podieľal na jej výchove. Od uvedeného stretnutia sa spolu s maloletou Y. zúčastnili 4 konzultácií u PhDr. Zitovej, ktorá v rámci riešenia situácie kontaktovala aj otca maloletej s tým, že v rámci aktuálnej situácie je vhodné, aby stretnutia prebiehali iba na niekoľko hodín, kým si dieťa nenájde opäť k otcovi cestu. Matke dieťaťa bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci výkonu rodičovských práv a povinností, bola upozornená na povinnosť riadne dodržiavať rozsudok súdu vo veci úpravy styku otca s dieťaťom a na následky spojené s neplnením povinností.

7. Dňa 06.04.2019 bola maloletá vyšetrená v Svet zdravia Nemocnica Topoľčany, a.s. z dôvodu, že odmietala ísť k otcovi a mala bolesti hlavy a brucha. Bolo jej odporúčané psychologické vyšetrenia.

8. V správach klinickej psychologičky PhDr. Dagmar Zitovej zo dňa 29.05.2019 a 09.09.2019 je uvedené, že počas jarných prázdnin (2019) bola maloletá u otca a odvtedy sa s ním nechce stretávať. Keď odmietala stretávanie, otec privolať políciu, ani tak však nešla k nemu. Na sedení maloletá uviedla, že k otcovi nechce ísť z dôvodu, že jej prikazuje robiť niečo čo nechce, ako aj z dôvodu, že sa tam nudila. Keď vraj chcela ísť za mamou, otec ju údajne bil po ruke, zadku, bruchu. Otec toto tvrdenie odmieta. Na spoločnom stretnutí sa dohodli, aby stretávanie dočasne prebiehalo len na určitý čas, aby sa na maloletú nenalievalo. Na stretnutiach maloletá s otcom nekomunikovala. Otec je nespokojný, dožaduje sa stretnutí v pôvodnom rozsahu, nepripúšťa chybu z jeho strany - vyhrážky, zavolanie policajtov, za všetko viní len matku. Otcovi bolo odporúčané, aby sa vzťah s dcérou snažil obnoviť postupne a bez nátlaku.

9. Matka v podaní doručenom dňa 21.06.2019 s návrhom otca nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Uviedla, že styk otca s maloletou sa realizoval naposledy od 23.03. do 25.03.2019. Problémy s odovzdávaním začali po jarných prázdninách. Dcéra uvádzala, že tam bola bitá, lebo plakala, že jej chýba matka a chcela ísť domov. Otec jej nechcel umožniť telefonický kontakt s dcérou. Následne maloletá k otcovi odmietala chodiť napriek tomu, že ona sa ju snažila presvedčiť, aby sa styk realizoval. Dňa 06.04.2019 sa styk neuskutočnil, lebo dcéra od rána plakala a nechcela k nemu ísť, udávala aj bolesť hlavy. Na to otec maloletej privolať policajnú hliadku, ktorá vykonala pohovor s maloletou. S dcérou toho dňa navštívili pohotovosť. Ďalší termín stretnutia dňa 20.04.2019 prebiehal na preliezkach, pričom maloletá mala zabalené veci, no odmietla k otcovi ísť. Na to otec zavolať policajnú hliadku. Odo dňa 25.04.2019 s maloletou navštevujú psychologičku PhDr. Zitovú. Prostredníctvom psychologičky bolo dohodnuté, že nasledujúci termín stretnutia prebehne v kaviarni dňa 04.05.2019. Stretnutie trvalo cca 30 minút a dcéra odmietala s otcom komunikovať. Pri opakovaných stretnutiach dňa 18.05.2019, 11.06.2019 a 15.06.2019 maloletá s otcom nekomunikovala. Matka sa celú situáciu snaží riešiť prostredníctvom psychologičky.

10. Otec v podaní zo dňa 19.07.2019 uviedol, že počas jarných prázdnin sa dcére plnohodnotne venoval, dcéra bola šťastná, no po prázdninách ho už odmietala. Potvrdil, že dcéru zabránil telefonický kontakt s matkou z dôvodu, že matka na ňu počas telefonátu vyvinula taký psychický nátlak, že sa dcéra z toho zrútila a chcela ísť domov. Odmietol tvrdenie, že dcéru bil.

11. Na pojednávaní konanom dňa 17.09.2019 otec uviedol, že po rozhodnutí Krajského súdu v Nitre začali návštevy s dcérou od konca januára a do jarných prázdnin bolo všetko v poriadku. Nie je pravda, že dcéru bil. Keď ju mal v čase podľa rozsudku, povedala mu, že chce aby zomrel, aby bol v hrobe. Keď boli na stretnutí s kolíznou opatrovníčkou a s psychologičkou, matka povedala psychologičke, že maloletá sa modlí, aby do rána zomrel. V apríli mu matka maloletej povedala, že maloletá ku nemu nechce ísť. Zavolať políciu, polícia mu povedala, že dieťa je choré a nie je vhodné, aby išlo k nemu. O dva týždne znova došiel na styk, malá bola na preliezkach. Styk prebiehal asi 6 - 7 minút, dcéra s ním nekomunikovala. Aj na následných stretnutiach v kaviarni s ním odmietala komunikovať a ani ho nepozdraví.

12. Na pojednávaní konanom dňa 17.09.2019 matka uviedla, že otec naposledy prejavil záujem o posledný júnový víkend, stretnutie prebiehalo cca polhodinu za jej prítomnosti. Malá s otcom nekomunikovala. Problém začal cez jarné prázdniny. Problém bol aj predtým, keď si preberal dcéru, tak stál pri aute aj hodinu a pol, hoci malá k nemu odmietala ísť. Sama povedala, že nikam nechce ísť, bral ju násilím. Boli dohodnutí so psychologičkou, aby sa stretli pri preliezkach s tým, že malá mala nachystané veci, ak by chcela k otcovi ísť, no napriek tomu, že ju k tomu nabádala, tak nechcela, hádzala po ňom kamene. Vtedy zavolať druhýkrát políciu a povedal jej, že keď nepôjde, tak ju zoberú a mamu zavrú do basy. Keď policajti prišli, malá plakala a triasla sa. Psychologičke uviedla, že mi malá pri zaspávaní povedala, že sa modlí, aby otec zomrel. Nejaký problém tam preto musí byť prítomný. Psychologička odporúčala, aby k nej pristupoval trpezlivo. V roku 2018 sa styk realizoval podľa toho ako Y. chcela. Už vtedy boli vzťahy naštrbené. Malá chodievala k nemu na víkendy na jeden alebo dva dni na oslavy a podobne, ale bolo ju treba prehovárať. Od januára do marca 2019 prebiehal styk podľa rozsudku, ale boli problémy pri preberaní. Dcéra jej povedala, že dostala výprask kvôli tomu, že chcela ísť za ňou. Povedala, že jej buchol po ruke a po bruchu. Počas jarných prázdnin sa mu snažili dovolať, avšak neúspešne, tak išli na kuratelu. Malá dovtedy nebola u neho na tak dlhú dobu, malo to byť cca 9 dní, nakoniec sa dovolali, no trvalo to pár sekúnd kým dcéra nevykrikla, že chce ísť k nej. Malá tvrdí, že on jej zobral telefón z ruky. U PhDr. Zitovej boli naposledy 02.09., celkovo asi päťkrát, zhruba v mesačných intervaloch.

13. Otec potvrdil, že sa ho počas jarných prázdnin matka pokúšala telefonicky kontaktovať, čo odmietol s odôvodnením, že to nemá dobrý vplyv na dcéru, je potom rozrušená. Na podnet kurately umožnil na pár sekúnd telefonát, ktorý ukončil z dôvodu, že chcela ísť domov kvôli tomu, že matka volala.

14. Z predloženého čestného prehlásenia M. W., nar. XX.XX.XXXX (sestra matky maloletej) predloženého na pojednávaní dňa 17.09.2019 vyplýva, že ho vo februári a marci 2019 žiadala, aby im umožnil komunikáciu s maloletou počas pobytu u neho, čo však otec nechcel dovoliť (č. I. 57 - 62).

15. Kolízný opatrovník v správe doručenej súdu dňa 03.10.2019 odporučil nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky 207/2016 Z. z. - a to povinnosť podrobiť sa mal. dieťaťu a jeho rodičom psychologickému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Topoľčany po dobu 6 mesiacov za účelom zlepšenia vzájomného vzťahu otca s maloletým dieťaťom a medzi rodičmi navzájom.

16. Dňa 04.10.2019 bol súdu predložený písomný súhlas psychologičky Mgr. Hany Šútorovej s vykonávaním psychologického poradenstva smerom k mal. Y. a jej rodičom na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany po dobu 6 mesiacov v pravidelných intervaloch minimálne dvakrát do mesiaca.

17. V správe Základnej školy sv. Dona Bosca v Topoľčanoch doručenej súdu dňa 08.10.2019 je uvedené, že maloletá je žiačkou 4. ročníka, dochádzku do školy má pravidelnú, správanie žiačky je v súlade so školským poriadkom. Žiačka vždy, keď má ísť k otcovi, sa viackrát počas dňa sťažuje na bolesť hlavy a brucha, necíti sa dobre, je nervózna a bledá.

18. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9Em/2/2019-87 zo dňa 24.10.2019 v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z. (ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletej a jej rodičom uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať u psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2019.

19. V podaní doručenom súdu dňa 07.01.2020 otec uviedol, že situácia v rodine sa vôbec nezpešila a jeho exmanželka nemá snahu ani záujem na riešení problému so stykom. Poukázal tiež na to, že exmanželka zmenila dcére bydlisko a má tiež informácie o tom, že vo vzťahu exmanželky k širšej rodine nastali viaceré problémy.

20. Z otcom predloženej komunikácie medzi ním a matkou maloletej vyplýva, že sa domáhal styku s maloletou v mesiacoch október, november i december 2020, t.j. aj po nariadení neodkladného opatrenia (č. I. 99-105).

21. Z otcom predloženej komunikácie medzi ním a P. Q. (sestrou matky) vyplýva, že táto ho informovala o zlych vzťahoch v rodine medzi matkou maloletej a ostatnými rodinnými príslušníkmi (č. I. 105-108).

22. V priebežnej správe Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 20.01.2020 je uvedené, že konzultácie prebiehali v dňoch 03.12.2019, 12.12.2019, 15.01.2020 a 20.01.2020, obaja rodičia a maloletá v tom čase spolupracovali, na stretnutia chodili včas, snažili sa plniť dohodnuté úlohy. Maloletá bola na konzultáciách plachá, hovorila málo a o otcovi sa odmietala rozprávať dlhšie. Ak o ňom začala rozprávať, je plačlivá, roztrasie sa a vyhľadáva svoju matku. Matka sa snažila maloletú motivovať na spoločné stretnutia s otcom a otec rešpektoval danú situáciu.

23. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 29.01.2020 je uvedené, že nariadené poradenstvo si neplní svoj účel, reakcie maloletej voči otcovi sa stupňujú, a preto nie je vhodné, aby sa maloletá naďalej zúčastňovala konzultácií, nakoľko môže byť ohrozený jej psychický vývin.

24. V správe Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 19.02.2020 je uvedené, že psychologické konzultácie prebiehali v dátumoch 03.12.2019, 12.12.2019, 15.01.2020 a 20.1.2020, 12.2.2020, 17.2.2020 a 19.2.2020. Uskutočnili sa dve individuálne konzultácie s otcom, dve individuálne konzultácie s matkou a dcérou, dyadická (párová) konzultácia a dve spoločné, rodinné konzultácie matky, dcéry a otca. Psychologička konštatovala, že obaja rodičia a aj maloletá Y. spolupracovali, na stretnutia chodili včas, snažili sa plniť dohodnuté úlohy a rešpektovali pravidlá poradenského procesu. Y. znášala spoločnú konzultáciu s otcom veľmi ťažko. J., že sa s otcom vidieť nechce, nechce sa s ním stretnúť a nechce sa s ním ani rozprávať, pretože podľa jej slov je veľmi zlý a bil ju. Nepáčilo sa jej, že jej zakazoval volať s matkou, keď bola u neho a bola by najradšej, keby tieto stretnutia neprebíhali. Otec prišiel do kancelárie, stál bokom, nesnažil sa na Y. tlačiť, nechal jej potrebný priestor. Y. na jeho prítomnosť reagovala plačom a tým, že sa snažila skryť za svoju matku. Na svojho otca sa ani nepozrela

a křčovito sa držala svojej matky. Otec miestnosť opustil, no položil Y. na stôl omaľovánku a pastelky. Y. nechcela tieto veci ani chytiť, nepozrela sa na ne a odmietala, aby ich matka vzala domov. Keď sa upokojila, súhlasila s tým, aby otec prišiel na ďalšie stretnutie, no želala si, aby zostal na chodbe. Druhá spoločná konzultácia dňa 12.02.2020 bola veľmi krátka, nakoľko reakcia maloletej bola vystupňovaná. V kancelárii sedela s matkou, otec zostal čakať na chodbe. Y. uviedla, že s otcom sa stretnúť nechce, zopakovala, že ju ubil a že je zlý. Uviedla, že by chcela, aby ich otec nechal už konečne tak. Následne sa veľmi rozplakala, až tak, že lapala po dychu. Povedala, že chce ísť domov a chce aby odišiel z chodby aj otec. Poradenstvo bolo ukončené, pričom sa matka následne snažila dcéru upokojiť, snažila sa s ňou rozprávať, ubezpečovala ju, že je v bezpečí a môžu ísť domov. Následne pokračovala konzultácia iba s otcom, ten si však odmieta priznať akúkoľvek chybu, odmieta vyjadrenia o bitke a opakuje, že za všetko môže matka, pretože ju manipuluje. Otec maloletej má však v istých momentoch problém chápať a vnímať situáciu okolo neho, nakoľko aj po udalostiach, kedy sa triasla a hystericky plakala uviedol, že to bolo len na matkinu žiadosť, alebo, že to nebola zasa až taká silná emócia. Počas konzultácií sa otec snaží presadiť si svoj názor a neberie do úvahy názor niekoho iného. Naznačuje, že matka nespokojuje ani na úrade a ani mimo úrad. Matka maloletej sa však Y. na všetkých spoločných konzultáciách snažila namotivovať a niekoľkokrát ju ubezpečovala, že sa nič nedeje, len sa tu s otcom na chvíľu stretne a bude pri tom s ňou. Na jednej strane je pochopiteľné a viditeľné, že je pre neho táto situácia ťažká, no na strane druhej očakáva, že Y. zmení svoje nastavenie po jednom stretnutí, pričom sám nie je ochotný zmeniť svoje nastavenie, a teda hľadať chybu aj na svojej strane. Z doposiaľ uskutočnených konzultácií psychologička konštatovala, že reakcie maloletej sa voči otcovi stupňujú. Aj napriek tomu, že obaja rodičia aj mal. spolupracovali, poradenstvo si neplní svoj účel a preto nepovažujú za vhodné, aby sa t.č. maloletá naďalej zúčastňovala konzultácií, nakoľko to môže ohroziť jej psychický vývin. Matka uviedla, že pred posledným spoločným stretnutím ju bolelo brucho a doma bola plačlivá. Nie je preto vhodné, aby bola naďalej vystavovaná tak silnej stresovej situácií akou pre ňu stretnutie s otcom momentálne je. Preto psychologička odporúča pristúpiť k súdnoznaleckému dokazovaniu, nakoľko na Referáte poradensko-psychologických služieb nie je možné naplniť stanovený poradenský cieľ.

25. Otec v podaniach zo dňa 15.03.2020 a 15.04.2020 navrhol v konaní vypočuť troch svedkov - P. W., nar. XX.XX.XXXX (matka matky maloletej), P. Q., nar. XX.XX.XXXX a U. Q., nar. XX.XX.XXXX (sestra matky maloletej a jej manžel).

26. Na pojednávaní dňa 28.04.2020 bola vypočutá psychologička Referátu poradensko-psychologických služieb Mgr. Hana Šútorová, ktorá zotrvala na záveroch ňou vypracovanej písomnej správy. Zopakovala, že rodičia k poradenstvu pristupovali dobre a spolupracovali. Spoločné konzultácie s dieťaťom prebehli dve. Počas prvej bol otec chvíľu prítomný v miestnosti, následne odišiel na chodbu. Počas druhej bol na chodbe. Maloletá mala k poradenstvu od začiatku odmietavý postoj. Na otca je nahnevaná a postupne sa emócie u nej vystupňovali. Na poslednom stretnutí sa triasla, plakala a schovávala sa za matku. Impulzom jej reakcie bolo, že otec stojí za dverami. Matka sa snažila Y. upokojiť, niekoľkokrát jej hovorila, že jej nič nehrozí, že sa nemusí ničoho báť, no maloletá bola v takom stave, že na to ani nereagovala. Tento stav trval asi 10 minút, potom sa poradenstvo ukončilo. Maloletá sa vyjadrila, že hlavným dôvodom je to, že ju otec zbil. Uviedla, že dostala po bruchu a po rukách. Neuviedla kedy sa to stalo. Povedala, že sa s ním nechce stretávať kvôli tomu, že je zlý. Uviedla, že by chcela mať už konečne pokoj. Čo sa týka citovej väzby, k matke má silnú citovú väzbu, na otca je nahnevaná. Počas poradenstva sa matka snažila maloletú namotivovať a psychologička u nej nepostrehla negatívne ovplyvňovanie. Matka postupovala v zmysle odporúčaní, s maloletou komunikovala. Otec uviedol, že reakcie maloletej ju naučila matka. Prístup otca prioritne nie je zlý, no veľmi ťažko si vie niečo vysvetliť. Počúva odporúčania, no zariadi sa aj tak podľa seba. K maloletej pristupuje trochu nátlakovo. Veľmi by pomohlo, keby otec šiel druhou cestou t.j. nie cestou nátlaku a keby si uvedomil, že aj on v rámci výchovného pôsobenia robí niečo nesprávne. Styk by bol realizovateľný, pokiaľ by sa zmenilo niečo na vzťahu otec a dcéra, momentálne však realizovateľný nie je. Psychologička vypočutie maloletej na pojednávaní neodporúčala, pretože ťažko predpokladať jej reakcie, keďže aj u nej reagovala na možné stretnutia s otcom plačom. Maloletá podľa psychologičky reaguje prakticky rovnako ako jej otec. Keď otec zatlačí na to, aby sa stretli, ona zareaguje presne naopak. Zlepšenie je možné, pokiaľ by na zmene prístupu popracoval otec. Podľa psychologičky za aktuálnej situácie nie je v záujme dieťaťa nútený výkon rozhodnutia.

27. Kolízny opatrovník na pojednávaní 28.04.2020 poukázal na závery poradenstva, ktorého cieľ sa naplniť nepodarilo. Matka maloletú motivovala k spolupráci a nebolo preukázané, že matka maloletú nevedie k stretávaniu otca. Znalecké dokazovanie odporúčili za účelom overenia tvrdenia maloletej,

ktorá počas konzultácii na RPPS ako aj u PhDr. Zitovej opakovane uviedla, že ju otec bil, čo otec odmieta. Vypočutie otcom navrhovaných svedkov kolízny opatrovník neodporučil vzhľadom na to, že sa matka s touto rodinou nestretáva. Maloletá počas prebiehajúceho poradenstva viackrát vyjadrila odmietavý postoj k otcovi, preto kolízny opatrovník odporučil návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť.

28. Otec na pojednávaní dňa 28.04.2020 zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že na prvom poradenstve boli u PhDr. Zitovej (v mesiacoch apríl a máj 2019) a tam bolo preukázané, že matka dcéru manipuluje. Písomný dôkaz o tom nemá, ale bol prítomný na sedení. Na druhé poradenstvo začali chodiť koncom roka 2019. Potvrdil, že poradenstvo prebiehalo tak, ako je opísané v správe. Má za to, že Y. mala nakázané, aby plakala. Robila to, čo jej povedala matka so sestrou. Y. na neho reagovala ustráchané. Naposledy bola u neho cez jarné prázdniny 2019 na týždeň. Na tak dlhý čas bola u neho asi dva roky dozadu. O tom, že ju údajne zbil, sa dozvedel až v máji 2019 u PhDr. Zitovej. Bola to vymyslená vec. Svedkov navrhuje vypočuť z dôvodu, že dcéra nemôže komunikovať ani s nimi. K správe školy uviedol, že ju nemohlo bolieť brucho, keďže vtedy k nemu nechodila. Uviedol tiež, že do júna 2019 sa ho dcéra nebála, bála sa ho až od januára (2020).

29. Matka na pojednávaní dňa 28.04.2020 uviedla, že psychologička k maloletej pristupovala citlivo. Odporučila im (rodičom) ako sa majú k nej správať. Postoj maloletej sa postupne zhoršoval. Prejavilo sa to veľkým plačom a strašne chcela ísť domov. Pripravovala ju v zmysle odporúčania psychologičky, citlivo jej vysvetľovala, aby sa nebála. Dcéra povedala, že otca nechce vidieť, preto tak reagovala. K navrhovaným svedkom uviedla, že sestra a švagor sú ovplyvňovaní exmanželom, pretože im v minulosti finančne pomohol. Vzťah s nimi i s matkou má zlý. Nestretávajú sa, lebo majú negatívny vzťah voči jej osobe. Y. bola po jarných prázdninách u otca ešte asi 2-krát, no bolo to veľmi problematické, pretože tam nechcela ísť, a preto vyhľadali PhDr. Zitovú. Nemá pocit, že by Y. pred ňou klamala, nechcela len priznať, čo s otcom robili cez prázdniny. Opakovane uvádza, že otec ju zbil po bruchu a po zadku. Zmena správania bola aj pred jarnými prázdninami, no vtedy to vyvrcholilo. Otec maloletej hľadá spôsob ako sa môže s ňou hádať a nehľadá spôsob ako zmeniť situáciu ohľadom dcéry. Naďalej trvá na svojom a nepočúva rady odborníkov a ani psychologičky.

30. Podľa § 370 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

31. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

32. Podľa § 376 os. 1 a 2 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (1). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (2).

33. Podľa § 377 os. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

34. Podľa § 380 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

35. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

36. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

37. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

38. Podľa § 3 ods. 4 vety prvej vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ak súd požiadava v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky.

39. Podľa § 3 ods. 5 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

40. Podľa § 3 ods. 6 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadil pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

41. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

42. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa musí byť podľa článku 1 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa je dlhodobovo všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom, ako i z Dohovoru o právach dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha, čo vyplýva aj z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva *Olsson vs. Švédsko* č. 10465/83. Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Uvedené konštatovanie predstavuje potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Keď ich vzájomná korelácia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov možná nie je, prednosť má vždy záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa musí byť teda vždy postavený na piedestál, a preto nie je umožnené rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie alebo rozvoj dieťaťa, s poukazom na rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva *Elsholzvs. Nemecko* č. 25735/94, *Ignaccolo-Zenidevs. Rumunsko* č. 31679/96 a *Nuutinenvs. Fínsko* č. 32842/96. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch (viď rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoP/18/2018 zo dňa 24.04.2018).

43. Účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí nie je to, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Účelom konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nie je sankcionovanie povinnej osoby za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia v minulosti, keďže súd vychádza zo skutkového stavu rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia.

44. Po začatí vykonávacieho konania súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Ak súd zistí, že existujú ospravedlniteľné dôvody a predpokladá, že je možné tieto dôvody odstrániť, môže

nariadiť neodkladné opatrenie, v ktorom účastníkom konania, prípadne len niektorým z nich, určí povinnosť podrobiť sa sociálnemu, psychologickému alebo inému odbornému poradenstvu. Následne súd opätovne preskúma, či je potrebné vo vykonávacom konaní pokračovať, či aj naďalej existujú ospravedlniteľné dôvody a či vydá uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia. Ak nie sú splnené podmienky na vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne podľa § 377 CMP (viď Veľký komentár k Civilnému mimosporovému poriadku autorov Smyčková, R., Števček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol., Bratislava : C. H. Beck., 2017 - komentár k § 376 - str. 1028-1029).

45. Po podaní návrhu na začatie konania súd postupoval v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. a zistil, že maloletá má výrazne odmietavý postoj k otcovi, čo predstavuje ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý nebolo možné návrhu otca vyhovieť a nariadiť výkon rozhodnutia. Súd následne v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletej a jej rodičom uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Ospravedlniteľný dôvod brániaci nariadeniu výkonu rozhodnutia sa však nariadeným poradenstvom nepodarilo odstrániť.

46. Otec v konaní spochybňoval prístup matky k motivácii dcéry na stretnutia s ním. Po neúspešnom poradenstve navrhoval tiež výsluch svedkov - rodinných príslušníkov matky (jej matky, sestry a manžela jej sestry). Kolízny opatrovník s návrhom na doplnenie dokazovania zo strany otca nesúhlasil a v konaní navrhol doplnenie dokazovania príbratím znalca za účelom overenia si pravdivosti tvrdenia maloletej o fyzickom trestaní zo strany otca. Súd návrhu otca na doplnenie dokazovania nevyhovел z dôvodu, že navrhovaní svedkovia majú negatívny vzťah k matke maloletej, čím je daná ich subjektívna predpojatosť, hlavne ale z dôvodu, že vykonaným dokazovaním boli dostatočne osvedčené rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie - citová väzba dieťaťa k obom rodičom, prístup osoby oprávnenej (otca) k realizácii styku, prístup osoby povinnej (matky) a v neposlednom rade výrazne odmietavý postoj dieťaťa. Práve postoj dieťaťa k realizácii styku je rozhodujúcou skutočnosťou, pre ktorú výkon rozhodnutia nebolo možné nariadiť. Predmetom tohto konania pritom nie sú širšie vzťahové väzby v rodine, ale citová väzba medzi rodičmi a dieťaťom a prístup matky, otca a dieťaťa k realizácii styku, v ktorom smere dokazovanie vykonané bolo. Z uvedeného dôvodu nebolo vyhovené ani návrhu kolízneho opatrovníka na znalecké skúmanie pravdivosti tvrdenia maloletej o tom, že ju otec fyzicky trestal počas realizácie styku. Takto navrhované znalecké dokazovanie by na odmietavom postoji maloletej nič nezmenilo a znalecké skúmanie by do úvahy prichádzalo pri pochybnostiach ohľadom citovej väzby medzi posudzovanými osobami, pričom v konaní otec sám opakovane potvrdil, že dcéra akýkoľvek kontakt s ním odmieta.

47. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že matka poskytovala potrebnú súčinnosť, čo opakovane potvrdil kolízny opatrovník i psychologička RPPS a dôkazom toho je aj skutočnosť, že sa sama dobrovoľne obrátila na psychologičku PhDr. Dagmar Zitovú ešte pred podaním návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zo správy o vyšetrení maloletej v Svet zdravia Nemocnica Topoľčany, a.s., správy základnej školy ako aj zo správy RPPS vyplýva, že maloletá má z dôvodu očakávanej realizácie styku s otcom zdravotné problémy. Na požiadavky na stretnutia s otcom reaguje stále viac a viac negatívne, čo ohrozuje jej psychické a fyzické zdravie. Nereaguje tak len na bezprostrednú prítomnosť otca, ale aj na len možné stretnutie s ním. Opakovane uvádza, že ju otec zbil a že je zlý. Súdom nariadené poradenstvo si nesplnilo svoj cieľ a ospravedlniteľný dôvod spočívajúci vo výrazne odmietavom postoji dieťaťa i naďalej pretrváva. Obe psychologičky, ktoré s rodinou pracovali, poukázali na nevhodný prístup otca, ktorý sa snaží napriek postoju dcéry si styk vynucovať a prejavy jej emócií bagatelizuje. Otec opakovane uvádza, že maloletá tak reaguje na pokyn matky, pričom objektívnymi dôkazmi (najmä vyjadrením psychologičky) sa nevhodný prístup matky nepreukázal. V čase, keď sa styk ešte realizoval, otec zamedzoval telefonickému styku maloletej s jej matkou, ku ktorej má maloletá silnú citovú väzbu, a na svojom postoji zotrval aj počas styku cez jarné prázdniny 2019, ktorý sa mal realizovať väčší počet dní, pričom maloletá na také dlhé odlúčenie od matky v tom čase zjavne zvyknutá nebola.

48. Súd vykonaným dokazovaním zistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Maloletá má výrazne odmietavý postoj k otcovi a vynucovanie styku v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu by malo na ňu negatívne dôsledky. Súd preto návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Vzhľadom na to, že poradenstvo si neplnilo svoj účel a jeho pokračovanie by malo na maloletú negatívny vplyv, súd zároveň v zmysle § 363 CMP zrušil neodkladné

opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 9Em/2/2019-87 zo dňa 24.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2019.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).