

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201758  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201758.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX C. proti žalovanému: Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, o určenie neplatnosti zmluvy a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovanému ukladá zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 16Csp/24/2020.

II. Žalovanému ukladá povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne N. Q. X., IČO: 32 950 306, so sídlom Moštenická 3, 971 01 Prievidza, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 16Csp/24/2020.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.4.2020 sa žalobkyňa domáha, aby súd určil, že v žalobe uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018, ktorou boli zabezpečené nároky žalovaného zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 23.5.2018, je neplatná. Súčasne sa domáha, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.5.2018 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalobkyňa spolu so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a zároveň povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobkyňa v návrhu okrem iného uviedla, že so žalovaným v ten istý deň, 23.5.2018, uzatvorila Zmluvu súčasťou ktorej je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Na základe uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, N. Q. X., IČO: 32 950 306, so sídlom Moštenická 3, 971 01 Prievidza na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne a tento zrážky zo mzdy žalobkyne aj začal vykonávať. Žalobkyňa má za to, že uvedená Zmluva, uzatvorená so žalovaným obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, svojim účelom a obsahom odporujú zákonu, alebo ho obchádzajú, alebo sa priečia dobrým mravom. Žalobkyňa považuje uzavretú dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú tak pre jej povahu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve ako aj z dôvodu, že sa jedná o akcesorickú zmluvu k pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatnej úverovej zmluve.

4. Potrebu nariadiť neodkladné opatrenie odôvodňuje žalobkyňa tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa vykonávať zrážky v trojnásobne vyššej sume (v sume 510,54 eur), ako bola dohodnutá výška zrážky zo mzdy v čl. II. bode 3 Dohody o zrážkach zo mzdy ( v sume 170,18 eur). Žalobkyňa má obavu, že v budúcnosti by mohol žalobca aj naďalej vyzvať jej zamestnávateľa k úhrade vyššej zrážky. Okrem iného má za to, že uvedený skutkový a právny stav umožňuje žalovanému siahnuť na jej majetok a to bez možnosti zamedziť vykonávaniu zrážok zo mzdy zamestnávateľovi v prospech žalovaného. Bez okamžitej úpravy právnych pomerov, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva, je jej právo ohrozené a hrozí jej nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na rozhodovacie prax Súdneho dvora EÚ a rozhodovacie prax vnútroštátnych súdov o „totožných“, resp. obdobných veciach. Ako listinné dôkazy žalobkyňa predložila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.5.2018, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018 a Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.3.2020.

5. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy žalovaného zo dňa 16.3.2020 súd zistil, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, N. Q. X., IČO: 32 950 306, so sídlom Moštenická 3, 971 01 Prievidza na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 23.5.2018, z dôvodu, že ku dňu 20.2.2020 nedošlo zo strany žalobkyne k úhrade predpísanej mesačnej splátky, a preto si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoj zákonný nárok a požiadal o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy žalobkyne.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

11. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

12. Z návrhu žalobkyne a k nemu pripojených listinných dôkazov má súd za preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na úhradu dlhu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018. Ďalej má preukázané, že v ten istý deň ako bola úverová zmluva medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá, bola uzavretá aj predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy na účely zabezpečenia pohľadávok žalovaného z tejto zmluvy. Súd má ďalej preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, ktoré tento aj začal vykonávať.

13. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorú zabezpečuje. Podľa názoru súdu preto nie je možné na ňu hľadieť ako na samostatnú zmluvu, ale len ako na jednu zo zmluvných podmienok uzavretej úverovej zmluvy a teda je možné skúmať jej prípadnú neprijateľnosť.

14. Uvedenou dohodou o zrážkach zo mzdy boli zabezpečené nie len dojednané splátky úveru, ale aj mnohé bližšie nešpecifikované ďalšie plnenia pričom spotrebiteľovi výška týchto ďalších nárokov nie je vopred, v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, známa a vycisľuje ich dodávateľ, pričom ich uhradenie môže dosiahnuť prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, bez toho, aby výška

pohľadávok, ktoré voči spotrebiteľovi takto uplatní, podliehala súdnej kontrole. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak zabezpečuje nie len poskytnutý úver, ale aj široký okruh ďalších možných nárokov žalovaného, ktorý si tieto môže prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy uspokojiť, a to aj keby sa jednalo o nároky len putatívne (domnelé).

15. V uvedenej možnosti zrážať spotrebiteľovi zo mzdy a iných príjmov aj prostriedky nad dojednanú sumu celkovej čiastky, ktorú mal zaplatiť za dojednaný úver, a to bez súdnej kontroly, len na základe vyčíslenia žalovaného, vidí súd ustanovenie zakladajúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pre ktorú súd predbežne (bez snahy prejedikovať budúce rozhodnutie) považuje uzavretú Dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú podmienku uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto za neplatnú.

16. Neoddeliteľnou súčasťou povinnosti zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uloženej žalovaným, je aj povinnosť žalovaného oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby v zrážkach zo mzdy nepokračoval. Iba tak žalovaný reálne naplní omisívnu povinnosť, ktorá mu bola uložená. Inými slovami je povinný nielen prestať vyvíjať akúkoľvek aktivitu smerujúcu k ďalšiemu uplatňovaniu zrážok zo mzdy, ale aj zabezpečiť, aby počas trvania nariadeného neodkladného opatrenia nedochádzalo k žiadnemu uplatňovaniu práv a povinností podľa tejto dohody, vyvolanému jej skoršou aktivitou.

17. Nakoľko sú žalobkyňi vykonávané zrážky zo mzdy podľa neplatnej dohody, je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa 328 ods. 1 v spojení s § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené výroku I. a II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).