

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200610  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200610.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. T. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. R. W. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - H. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, Y. W. a matky - T. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, za účasti W. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, Y. W. a P. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. R. W. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e matke T. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, odovzdať mal. T. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. R. W. XXX, do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36 na obdobie troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Súd u k l a d á povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zabezpečiť okamžité umiestnenie maloletého dieťaťa T. E., nar. XX.X.XXXX, do zariadenia Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej ÚPSVaR), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil zákonnému zástupcovi mal. dieťaťa odovzdať mal. T. E., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka.

2. Návrh odôvodnil tým, že vedie rodinu mal. dieťaťa v evidencii od augusta 2006 z dôvodu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom a o určenie vyživovacej povinnosti, následne rozvodu manželstva a určovanie otcovstva.

Po rozvode boli deti zverené do starostlivosti matky. So starostlivosťou o ne jej pomáhala jej stará mama. Po smrti starej matky, matka starostlivosť o maloleté deti nezvládala a preto boli štyri maloleté deti T. E., nar. XX.X.XXXX, X. E., nar. X.X.XXXX, X. E., nar. XX.X.XXXX, Q. E., nar. X.XX.XXXX, zverené do starostlivosti starej matky pani E.. Z manželského zväzku matky T. E. a H. E. pochádza iba mal. T. E., nar. XX.X.XXXX. Výkon náhradnej osobnej starostlivosti je pravidelne monitorovaný. Pri práci s rodinou bolo zistené, že od septembra 2018 sa začali u mal. T. a mal. X. prejavovať výchovné problémy. U X. po intervencii tunajšieho úradu došlo k náprave. Mal. T. zanedbávala povinnú školskú dochádzku, zároveň stará matka avizovala problémy doma vo forme útekov. T. odchádzala z domu bez toho, aby to doma niekomu oznámila a vypýtala si povolenie, našla si priateľa. Doma sa neukázala aj niekoľko dní a príbuzní nemali vedomosť, kde sa nachádza. Odchádzala za priateľom, za kamarátkami. Niekoľkokrát odišla aj ku starej matke zo strany otca p. E. P., kde mala podľa nej zázemie. Maloletá nerešpektovala dospelých. Matka maloletej bola v tom čase v Rakúsku a keď prišla do Starej Ľubovne, tak len na niekoľko dní. Vzhľadom na vznik nových problémov so správaním mal. T. úrad zapojil do práce s rodinou aj

zamestnancov Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, ktorí s rodinou pracovali ambulatnou a terénnou formou. Následne sa konala opakovane prípadová konferencia za účasti matky, starej matky pani E., starej matky E., sociálnych pracovníkov CDaR a pracovníkov tunajšieho úradu. Opakovane sa hodnotila situácia v rodine ako aj účinnosť výkonu opatrení SPOD a SK a to osobnými rozhovormi vyššie uvedených účastníkov. Počas rozhovorov mal. T. uvádzala, že situáciu u starej matky E. už ďalej nezvláda. Ďalej uviedla, že medzi starou matkou a starým otcom E. dochádza k vzájomným častým vzťahovým konfliktom, ktoré sa prenášajú aj na ňu. Pri starej matke E. sa cíti pod tlakom, komunikácia s ňou je len o príkazoch a zákazoch. Po určitej dobe dieťa prestalo komunikovať so starou matkou E.. Mala problém vybaviť si občiansky preukaz, pretože k trvalému pobytu ju starý otec E. v Starej Ľubovni odmietal prihlásiť a v Hniezdnom už nikto nebýva. Stará matka E. súhlasila, aby si dala trvalý pobyt k nim do Stráni pod Tatrami. Maloletá T. nemá dobrý vzťah so starým otcom E., so starou matkou nekomunikovala a matka sa odmietala vrátiť na Slovensko. Matka v tom čase chcela, aby sa všetky deti za ňou presťahovali do Rakúska, avšak T. toto razantne odmietala. Matka a stará matka mali rozdielne výchovné postupy voči T.. Maloletá trávila aj naďalej víkendy u starej matky E. v Stráňach s poukazom, že je tam väčší pokoj, lepšie bytové podmienky a majú ju tam radi, nie je svedkom žiadnych konfliktov a je ochotná cestovať do školy do Starej Ľubovne každé ráno autobusom.

So súhlasom oboch starých matiek a so súhlasom matky bola maloletá T. od 25.4.2019 skúšobne v starostlivosti pani E. P., následne podal tunajší úrad návrh na zmenu zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením starej matke pani P. E., pričom tomuto návrhu súd vyhovel. Počas starostlivosti o T. stará matka P. E. oznámila, že T. ju opakovane nerešpektuje odchádza z domu za priateľom do obce Jakubany, túlala sa po nociach, preto odmieta poskytovať náhradnú starostlivosť maloletej T.. Tunajší úrad preto návrh vo veci zmeny zverenia vzal v celom rozsahu späť. V septembri 2019 pri osobnom pohovore s matkou maloletých detí a starou matkou p. E. bol tunajší úrad informovaný, že matka sa vrátila na Slovensko. Podľa vyjadrenia matky, ona sa vrátila, aby si tu vytvorila stabilné podmienky a tak opäť podala návrh na tunajší okresný súd na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Obe zhodne deklarovali, že maloleté deti chodia k matke a tá postupne starej matke pomáhala so starostlivosťou o deti. Deti fungovali striedavo, cez deň u starej matky, na noc chodievali k matke alebo opačne. Dňa 12.12.2019 prijal tunajší úrad nové oznámenie zo školy, o zhoršených prejavoch správania sa mal. X.. Zo správy zo školy a z vlastného zistenia bolo zistené, že stará matka pani W. E. odcestovala do zahraničia za prácou a starostlivosť o maloleté deti, ktoré sú jej zverené, zabezpečuje jej manžel a matka maloletých detí. Nikto z dospelých osôb nezabezpečil maloletým deťom vyšetrenia u klinického psychológa a to aj napriek upozorneniam. Preto bolo nutné zo strany úradu prijať ďalšie opatrenie a to podať návrh na okresný súd na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou u všetkých detí. Po podaní návrhu pomoc rodine poskytovalo Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá - pracovisko Stará Ľubovňa ambulatnou a terénnou formou. Matka maloletých detí začala intenzívne spolupracovať s tunajším úradom, pravidelne začala informovať tunajší úrad o nových skutočnostiach. Našla si podnájom, kde býva aj s deťmi. Bytové pomery sú vyhovujúce, deti majú vlastný priestor na učenie a aktivity. Zamestnala sa od 13.1.2020 na základe dohody o pracovnej činnosti pre G&G Slovakia ako čašníčka. Pracovnú dobu má upravenú od 8.00 do 15.00 hod. Naďalej potrebuje sústavné sprevádzanie. ZŠ uvádza, že spolupráca matky mal. T. so školou sa zlepšila, informuje sa na správanie a vzdelávacie výsledky maloletých detí aj mimo rodičovských združení. S bratom maloletej T. - X. začala pravidelne navštevovať detskú psychologičku Mgr. Pagáčovú a pravidelne informuje tunajší úrad o ďalších sedeniach. Aktuálne sa matka maloletých detí snaží upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery s cieľom zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti. Na základe uvedeného dňa 16.02.2020 vzal tunajší úrad návrh späť. Stará matka E. sa pre opatrenia súvisiace s COVID 19 vrátila na Slovensko, avšak nezabezpečuje starostlivosť svojim vnúčatám. Tunajší úrad podal návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti na okresný súd. O tomto návrhu ešte nie je rozhodnuté. Počas uvedenej doby sa správanie maloletej T. neupravilo. Dlhodobu pretrváva a s jej správaním si nedokázali poradiť obe staré matky. Matka maloletej má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť aj T., ale bez odbornej pomoci to sama nezvládne. Požiadala úrad o jej zabezpečenie. T. aj po návrate k matke - zanedbáva povinnú školskú dochádzku a to už od začiatku školského roka, často nocuje u priateľa plnoletého G. F. v Jakubanoch, nerešpektuje žiadnu autoritu. Na odporúčanie úradu opakovane (2x) požiadali príbuzní o dobrovoľný pobyt pre T. v DC Lietavská Lúčka, aj dva krát svoju žiadosť sami stiahli, pretože ich T. uprosila. Aj keď aktuálne dieťa nechodí do školy z dôvodu uzavretia škôl v SR, naďalej pretrváva nevhodné správanie u T..

Vzhľadom na akútnosť situácie, kedy maloletá T. odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu, dlhodobu zanedbáva povinnú školskú dochádzku, odchádza z domu bez dovolenia, nenocuje doma, osoby zodpovedné za jej výchovu samé nedokážu túto situáciu zvládnuť a opatrenia, ktoré prijal úrad doteraz

nevedli k náprave, tunajší úrad dospel k záveru, že maloleté dieťa sa ocitlo v takej situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme maloletého dieťaťa odovzdať ho do starostlivosti zariadenia, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu troch mesiacov.

3. Do spisu boli doložené listinné dôkazy, a to rodný list mal. dieťaťa, správa ÚPSVaR Kežmarok, úradné záznamy navrhovateľa ohľadne mal. dieťaťa, správa SOŠ sv. Klementa Hofbauera Podolínece z 14.2.2020.

4. Súd uznesením č.k. 4P/49/2020-24 zo dňa 28.4.2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

12. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Z podaného návrhu a lustráciou v súdnom registri agendy P súd zistil, že mal. T. E. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2P/23/2016-40 zo dňa 13.9.2016 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky pani W. E., a to z dôvodu toho, že matka mal. dieťaťa nezvládala starostlivosť o svoje mal. deti.

15. Následne Uznesením č. k. 2P/155/2019-28 zo dňa 26.8.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil W. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, Y. W. odovzdať mal. T. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. R. W. XXX, J., okres X. do starostlivosti starej matke P. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. R. W. XXX, J., okres X..

16. Uznesením č.k. 4P 60/2019-24 zo dňa 7.8.2019 súd preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Kežmarok v zmysle § 112 ods. 2 CMP.

17. Na základe ďalšieho návrhu podaného ÚPSVaR Stará Ľubovňa dňa 4.3.2020 súd ďalším uznesením č. k. 4P/26/2020-34 zo dňa 30.3.2020 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti rozhodol tak, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Súd ďalej zistil, že vo veci samej rozhodol OS Kežmarok uznesením č. k. 3P/190/2019 dňa 27.2.2020 tak, že konanie o zmenu zverenia mal. dieťaťa zastavil. Rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

18. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to v zmysle podaného návrhu odovzdaním do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka

19. Ako to vyplýva z podaného návrhu mal. T. nie je v starostlivosti starej matky p. P. E., nakoľko ju nerešpektovala, odišla od nej a túlala sa po nociach. Návrh na rozhodnutie vo veci samej bol preto vzatý ÚPSVaR v Starej Ľubovni späť, keďže stará matka odmietla dieťaťu poskytovať starostlivosť pre jej správanie. Starostlivosť dieťaťu nezabezpečuje ani stará matka zo strany matky t.j. W. E. a dieťa nerešpektuje ani svoju matku/zákonného zástupcu/ T. E., nar.XX.X.XXXX, ku ktorej sa v podstate vrátila. Matka maloletej má záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť mal. T., ale bez odbornej pomoci to sama nezvládne, preto požiadala úrad o jej zabezpečenie. T. aj po návrate k matke zanedbáva povinnú školskú dochádzku a to už od začiatku školského roka, často nocuje u priateľa plnoletého G. F. v Jakubanoch, nerešpektuje žiadnu autoritu. Na odporúčanie úradu opakovane požiadali príbuzní o dobrovoľný pobyt pre T. v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, aj dva krát svoju žiadosť sami stiahli, pretože ich T. uprosila. Aj keď aktuálne dieťa nechodí do školy z dôvodu uzavretia škôl v SR pre koronavírus, naďalej pretrvávajú nevhodné správanie u T..

Zo správy SOŠ vyplýva, že od nástupu na školu 13.1.2020 do podania správy, t.j. v priebehu 1 mesiaca vymeškala 51 hodín, ktoré má aj neospravedlnené.

Vzhľadom na akútnosť situácie, kedy maloletá T. odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu, dlhodobo zanedbáva povinnú školskú dochádzku, odchádza z domu bez dovolenia, nenocuje doma, osoby zodpovedné za jej výchovu samé nedokážu túto situáciu zvládnuť a opatrenia, ktoré prijal úrad, doteraz nevedli k náprave, tunajší úrad dospel k záveru, že maloleté dieťa sa ocitlo v takej situácii, ktorá ohrozuje

jeho psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme maloletého dieťaťa odovzdať ho do starostlivosti zariadenia, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, ktorá bude trvať najdlhšie dobu troch mesiacov.

20. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

21. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele“) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

23. V súlade so znením § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti určeného zariadenia..

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.