

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010007
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010007.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému S. E., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom Y. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 28. apríla 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.03.2020, sp. zn. 6Pp/2/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného S. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený S. E. vykonáva postupne tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/114/2014 zo dňa 24.11.2014, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (na výkon ktorého nastúpil dňa 25.11.2014 a tento po započítaní väzby administratívne vykonal dňa 26.02.2019), následne nastúpil trest 3 (tri) roky uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 16.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 05.10.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák, pričom tento má predpokladane vykonať 26.02.2022. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní odo dňa 05.08.2019.

Dňa 02.01.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená písomná žiadosť odsúdeného S. E. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.03.2020 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/2/2020 tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona návrh S. E. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený S. E., ktorú však bližšie do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti postupne uložených trestov. Pokiaľ však ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, táto ani podľa názoru krajského súdu nebola splnená. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom tak, ako ho podrobne konštatoval aj súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, vyplýva, že u odsúdeného sa počas výkonu trestu vyskytovali viaceré porušenia interných noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu. Disciplinárne bol 1-krát potrestaný a disciplinárne odmenený bol 4-krát. Z hodnotenia navyše vyplýva, že odsúdený je v kolektíve menej prispôsobivý, jeho správanie je opakovane emocionálne nestabilné, jeho komunikácia v záťažových situáciách je agresívnejšieho charakteru, vyskytujú sa u neho nedostatky v prístupe k plneniu si povinností a do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája len sporadicky. V zmysle uvedeného plnenie stanoveného programu zaobchádzania odsúdeným je len čiastočné, keďže vykazuje rezervy v oblasti voľnočasových aktivít, pričom rezervy má predovšetkým v edukačnej oblasti z dôvodu postoja k výkonu trestu odňatia slobody pre nedôsledné plnenie si povinností a opakované nestabilné správanie sa v kolektíve, ale aj pre nedostatočný náhľad na vlastné správanie a konanie. Resocializačná prognóza u odsúdeného bola ústavom vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, nakoľko boli indikované odsúdenému také rizikové faktory ako opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, nízke vzdelanie, mentálna subnorma, dlhodobá nezamestnanosť, absencia príjmu, rozvinutá závislosť na alkohole, sklony ku gamblerstvu a sklony k násilnostiam najmä pod vplyvom alkoholu. Krajský súd tiež považuje za potrebné poukázať na to, že odsúdený S. E. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, a to za majetkovú trestnú činnosť s prvkami násilia a pod vplyvom alkoholu (krádeže), za čo mu boli ukladané podmiennečné tresty, no aj napriek tomu sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Správne potom okresný súd, vzhľadom na negatívny obsah hodnotenia odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, čo deklaruje skutočnosť, že odsúdený nepreukázal doposiaľ adekvátny stupeň polepšenia, dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa druhú zákonnú podmienku pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený a to predpoklad vedenia riadneho života, čo takisto správne súd prvého stupňa odôvodnil vysokým rizikom sociálneho zlyhania a vzhľadom na konštatované viaceré negatíva u odsúdeného a tiež aj skutočnosť, že iba ťažko možno dôvodne očakávať u odsúdeného pozitívnej zmeny v jeho správaní sa (predovšetkým nepáchať trestnú činnosť) po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe toho krajský súd dospel k rovnakému záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu jednak nepreukázal polepšenie a rovnako nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval za nutné krajský súd poukázať, pričom s podrobnejším odôvodnením odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil. Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného S. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.