

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/2775/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715208364
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slovíková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715208364.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: MVDr. Karin Paľová, nar. 24.05.1973, trvale bytom Partizánska 2912/30, 038 61 Vrútky, právne zastúpený: JUDr. Katarína Bezáková, advokátka, so sídlom AK Alexyho 15, 036 01 Martin, proti povinným v rade 1): U.. X. P., E.. E., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Devínska 3727/9, 036 08 Martin, v rade 2): C.. W. E., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Borcová 13, 038 44 Borcová o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2500,- € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania, trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka, so sídlom Exekútorského úradu Československej armády 1, 036 01 Martin, pod sp. zn. EX 1698/2015 proti povinnej v rade 2) **z a s t a v u j e.**

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdному exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi, so sídlom Exekútorského úradu Československej armády 1, 036 01 Martin, **t rovy exekúcie vo výške 78,11 €.**

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka sa pod sp. zn. EX 1698/2015 vedie exekúcia na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 19.05.2015 na podklade exekučného titulu - vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 16C/30/2015-22 zo dňa 25.02.2015.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506134745 zo dňa 30.09.2015.

3. Dňa 26.09.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania, nakoľko na majetok povinnej v rade 2) bol v priebehu exekúcie vyhlásený konkurz a zároveň si uplatnil trovy exekúcie v sume 90,12 €.

4. Z Obchodného vestníka má súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX bol dňa 09.08.2018 vyhlásený konkurz na majetok povinnej v rade 2) (Obchodný vestník č. 152/2018 zo dňa 08.08.2018). Správca konkurznej podstaty povinnej v rade 2) zverejnil dňa 11.07.2019 v Obchodnom vestníku č. 132/2019 oznam o zrušení konkurzu na majetok povinnej v rade 2) z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

7. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZKR“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa ust. § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa ust. § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa ust. § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa ust. § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

14. Podľa ust. § 166b ods. 2 ZKR nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 ZKR zastavil.

16. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa ust. § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku (1) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§50). (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

19. Podľa ust. § 30 Vyhl. MS SR č. 68/2017 Z. z. v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

20. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení k 31.03.2017 (ďalej len „Vyhl. č. 288/1995 Z. z.“) (1) Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

21. Podľa ust. § 15 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a. získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b. doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c. doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d. doručenie exekučného príkazu,
- e. doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f. doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g. každé zisťovanie bydliska povinného,
- h. každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i. každé zisťovanie účtu povinného,
- j. každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

22. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

23. Podľa ust. § 25 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

24. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie podľa ust. § 200 ods. 1 v spojení s ust. § 196 Exekučného poriadku v sume 78,11 €, ktoré pozostávajú z minimálnej odmene súdneho exekútora v sume 33,19 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty zo základu tvoreného touto sumou, spolu v sume 39,83 € a z náhrady hotových výdavkov v sume 31,90 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty zo základu tvoreného touto sumou, spolu v sume 38,28 €. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie spolu v sume 78,11 € .

25. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. titulom poštovného na 22 doporučených zásielok do vlastných rúk v hodnote 1,45 € za jednu zásielku, spolu v sume 31,90 €, za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - povinná v rade 1) - 1 ks, povinná v rade 2) - 1 ks, právny zástupca oprávneného 1 ks, za doručenie príkazu na začatie exekúcie prikázanim pohľadávky účtu v banke zo dňa 20.10.2015 - Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. - 1 ks, Slovenská sporiteľňa, a.s. - 1 ks, Tatra banka, a.s. - 1 ks, Všeobecná úverová banka, a.s. - 1 ks, za doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie - povinného v rade 2) - 1 ks, za doručenie príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 09.11.2015 - platiteľ mzdy povinnej v rade 1) - 1 ks, právny zástupca oprávneného 1 ks, za doručenie príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 24.11.2015 - platiteľ mzdy povinnej v rade 2) - 1 ks, povinná v rade 2) - 1 ks, za doručenie príkazu na začatie exekúcie prikázanim pohľadávky účtu v banke zo dňa 25.11.2015 - Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. - 1 ks, Slovenská sporiteľňa, a.s. - 1 ks, Tatra banka, a.s. - 1 ks, Všeobecná úverová banka, a.s. - 1 ks, právny zástupca oprávneného 1 ks, povinná v rade 1) - 1 ks, za doručenie príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 29.05.2018 - platiteľ mzdy povinných v rade 1) a 2) - 1 ks, povinná v rade 1) - 1 ks, povinná v rade 2) - 1 ks, právny zástupca oprávneného - 1ks. Pri určení tejto sumy súd vychádzal z hodnoty poštovného, ktorú pozná z vlastnej činnosti. Zo spisu súdneho exekútora nebol preukázaný iný spôsob doručovania zásielok (napríklad doporučené na doručenkú, doporučené cez podací poštový hárok, prípadne cez úradný záznam zamestnanca súdneho exekútora).

26. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov na založenie a archiváciu spisu vo výške 6,64 eur a 20 % dane z pridanej hodnoty z tejto sumy, spolu v sume 7,97 eur, nakoľko súd má za to, že založenie, vedenie spisu a jeho následná archivácia sú administratívne práce, ktorých zaplataenie je zahrnuté v odmene súdneho exekútora, v zmysle ustanovenia § 25 Vyhlášky 288/1995 Z.z, pričom vykonávať archiváciu spisov je súdny exekútor pri výkone svojej funkcie povinný v zmysle § 209 Exekučného poriadku.

27. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za súdnym exekútorom uplatnené telekomunikačné výdavky v sume 3,32 € a 20 % dane z pridanej hodnoty z tejto sumy, spolu v sume 3,98 eur, nakoľko sa v spise súdneho exekútora nenachádzali žiadne listiny preukazujúce vynaloženie týchto výdavkov v rozsahu v akom si ich uplatnil súdny exekútor, preto súd súdnemu exekútorovi náhradu za vyššie špecifikované hotové výdavky nepriznal ako nepreukázané.

28. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty celkovo v sume 13,02 €. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 € zo základu tvoreného minimálnou odmenou (33,19 €) a v sume 6,38 € zo základu tvoreného priznanou náhradou hotových výdavkov (31,90 €).

29. Na náhradu trov exekúcie vo výške 78,11 € súd zaviazal oprávneného podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku) do 15 dní od jeho doručenia.

V prípade doručenia tohto rozhodnutia v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 začína lehota na podanie sťažnosti plynúť dňom 01.05.2020 (§ 1 písm. a/, § 2 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z. z.).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.