

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200882
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200882.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matky: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX-XX, B., zastúpená: JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom v Námestove, Hviezdoslavova 49, a otca: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, B., v konaní o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Otcovi maloletého dieťaťa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke - matke maloletého dieťaťa v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom na zníženie výživného, ktorý bol súdu doručený dňa 16.05.2019 žiadala matka maloletého dieťaťa o zníženie výživného na sumu 100,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od podania návrhu.

2.Dňa 30.01.2020 doručila matka maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu späťvzatie návrhu (č.l. 143 spisu). Ako dôvod uviedla, že na pojednávaní vo veci samej sudkyňa ju oboznámila s jej predbežným posúdením, ktoré zastáva v tomto konaní a preto týmto s časovým predstihom návrh o zníženie výživného zobrala v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Súdu bolo dňa 14.02.2020 doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka (č.l. 151 spisu) z ktorého súd zistil, že súhlasia so späťvzatím návrhu a zastavením konania o zníženie výživného. Dňa 19.03.2020 bolo súdu doručené stanovisko otca maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu z ktorého súd zistil, že súhlasí so späťvzatím návrhu matky maloletého a so zastavením konania v celom rozsahu. Zároveň otec mal. dieťaťa žiadal, aby mu súd podľa § 55 CMP priznal náhradu trov konania, teda uplatnil si nárok na 100% náhradu trov tohto konania. Trovy konania predstavujú sumu 255,54 eur a pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Vo svojom vyjadrení uviedol, že matka maloletého dieťaťa podala na súd zjavne bezdôvodný návrh, v ktorom uviedla nepravdivé skutkové tvrdenia. Navyše podala aj dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/21/2018 zo dňa 30.01.2019. Ďalej uviedol, že matka maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 zotrvala na svojom návrhu na zníženie výživného i potom, ako bola oboznámená s názorom súdu podľa § 181 ods. 2 CSP. Prítom matke maloletého nič nebránilo aby svoj návrh na zníženie výživného vzala späť. Tiež uviedol, že matka maloletého vzala svoj návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť až potom čo zistila že na jeho návrh má byť na pojednávaní nariadenom na termín 13.02.2020 vypočutá ako svedkyňa jej matka L. X., ktorá mala súdu predložiť kúpno-predajnú zmluvu ohľadom kúpy bytu č. 30 nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu č.s. 141 postaveného na pozemku parcela KN-C č. XXX k.ú. Q. X.. Pri výsluchu svedkyne by sa preukázala nepravdivosť tvrdení matky maloletého v tomto konaní. V súčasnosti prebiehajú 3 konania týkajúce sa maloletého a matka maloletého je v každom z nich zastúpená advokátom.

3.Podľa § 29 CMP: (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4.Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu návrhu a otec maloletého dieťaťa ako aj kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu, súd konanie vo veci zastavil.

5.Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko si trovy konania ani jeden z účastníkov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6.Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

7.Súd má preukázané, že v danom prípade nemožno aplikovať ust. § 52 CMP a zásadu uplatňovanú v mimosporovom konaní, podľa ktorej si každý z účastníkov konania sám znáša trovy, ktoré v konaní platil, ale je nutné použiť výnimku upravenú v ust. § 55 CMP. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu sa javí ako spravodlivé priznať otcovi maloletého dieťaťa nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke - matke maloletého dieťaťa, ktorá zavinila podanie návrhu a svojim konaním zavinila aj zastavenie konania, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a otcovi maloletého dieťaťa priznal voči navrhovateľke - matke maloletého dieťaťa nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8.Pri hodnotení kritéria, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, súd zohľadňuje práve okolnosti prejednávanej veci. Súd tiež pri aplikácii tohto ustanovenia môže vyhodnocovať, ktorý z účastníkov spôsobil, že konanie muselo prebehnúť. V danom prípade je nesporné, že konanie sa začalo na návrh navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, a to dňa 16.05.2019. Navrhovateľka zobrala svoj návrh späť dňa 30.01.2020, po pojednávaní vo veci samej, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 28.11.2019. Svoje podanie odôvodnila tým, že na pojednávaní vo veci samej sudkyňa ju oboznámila s jej predbežným posúdením, ktoré zastáva v tomto konaní a preto návrh o zníženie výživného berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Z uvedeného je zrejmé, že konanie zapríčinila samotná navrhovateľka a rovnako tak spôsobila, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou. Navrhovateľka svoj návrh na zníženie výživného odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného nastala u nej výrazná zmena pomerov v dôsledku zvýšenia výdavkov a zníženia čistého dosahovaného príjmu oproti príjmu z ktorého súd v pôvodnom rozhodnutí vychádzal. Otec maloletého dieťaťa podal vyjadrenie zo dňa 13.07.2019 k návrhu na zníženie výživného (č.l. 51 spisu) a navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa vzala návrh späť aj z dôvodu, že zrejmé uvádzal relevantné skutočnosti, spochybňujúce podaný návrh. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu sa javí ako spravodlivé priznať otcovi maloletého dieťaťa nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke, ktorá zavinila podanie návrhu a svojim konaním zavinila aj zastavenie konania, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a otcovi maloletého dieťaťa priznal voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.