

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200610
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200610.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci navrhovateľa: P M, s.r.o. so sídlom Bratislava, Beňadická č. 3008/19, IČO: 31 721 974, právne zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Revúca, Kúpeľná č. 487/19, proti žalovanému: W. W.F., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX XX I. Č.. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa v celom rozsahu zamietá.
- II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 14.04.2020 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný vydať mu kľúče od zámku závery umiestnenej pred železničným priecestím, nachádzajúcim sa na pozemkoch reg. EKN, parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X zapísaným na LV č. XXX, kat. úz. K. vo vlastníctve SR a umožniť mu nerušený a plynulý prechod. Zároveň navrhol, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení návrhu uviedol, že je právnickou osobou, podnikajúcou, okrem iného v oblasti poľnohospodárstva. Je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - poľnohospodárskych pozemkov, ležiacich v kat. úz. K. a to pozemku EKN, parc. č. XXX o výmere 2 332 m² - trvalé trávnaté porasty, EKN, parc. č. XXX o výmere 2 079 m² - trvalé trávnaté porasty, zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor, pozemku EKN, parc. č. XXX o výmere 3253 m² - trvalé trávnaté porasty, zapísaného na LV č. XXX Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor a pozemku EKN, parc. č. XXX/X o výmere 3 615 m² - trvalé trávnaté porasty, zapísaného na LV č. XXX Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor. Žalovaný je vlastníkom zariadenia, ktoré mu bráni v realizácii a výkone jeho práv. Nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa sú susednými pozemkami, tvoria súvislý celok, ktorý je poľnohospodársky obhospodarovaný navrhovateľom. Nachádzajú sa po pravej strane pozemnej komunikácie, ktorá vedie z obce Gemerský Milhoš do obce Hucín. Súbežne s týmito pozemkami a pozemnou komunikáciou vedie železničná trať zapísaná na LV č. XXX, pre kat. úz. K., ako pozemok CKN, parc. č. XXX/X o výmere 64 045 m² - zastavané plochy a nádvoría.

3. Vlastníkom nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú po pravej strane pozemnej komunikácie v smere obce Gemerský Milhoš do obce Hucín a medzi pozemnou komunikáciou a železnou traťou je Slovenská republika. Ide o pozemky zapísané na LV č. XXX, pre kat. úz. K., EKN, parc. č. XXX/X o výmere 10 084 m² - orná pôda, EKN, parc. č. XXX/X o výmere 21 857 m² - orná pôda a EKN, parc. č. XXX/X o výmere 464 m² - orná pôda. Prechod na nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa je zabezpečený asfaltovou komunikáciou nachádzajúcou sa mimo cesty, ktorá plynule prechádza cez pozemky XXX/X, XXX/X a XXX/X, cez železničnú trať a prechádza na pozemok parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X a pokračuje smerom k areálu letiska. Príjazdová cesta sa nachádza na pozemkoch EKN, parc. č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX ležiacich v kat. úz. K..

4. Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom pozemkov EKN, parc. č. XXX a XXX, ako aj pozemkov XXX/X a XXX/X, cez ktoré vedie spevnená prístupová cesta k letisku. Navrhovateľ má prevádzku v obci Hucín, odtiaľ zabezpečuje starostlivosť o poľnohospodársku pôdu, ktorú vlastní, alebo ju má v nájme alebo ju iným spôsobom užíva. Desiatky rokov navrhovateľ prechádzal na pozemky v jeho podielovom spoluvlastníctve, ako aj na pozemky tvoriace areál letiska v Hucíne, cez spevnenú komunikáciu a železničné priecestie. Táto okolnosť podľa neho nie je medzi účastníkmi sporná a vyplýva aj z konania o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa vedie na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6C/35/2017. Nie je sporné ani vlastnícke právo k jednotlivým pozemkom ani to, že prístupová cesta cez železničné priecestie existuje a je užívaná všetkými obyvateľmi bez obmedzenia. Na pozemky, ktoré sú vo vlastníctve SR, nemá nikto zakázaný ani obmedzený vstup rozhodnutím akéhokoľvek orgánu.

5. Uviedol, že žalovaný umiestnil pred železničným priecestím v smere od pozemnej komunikácie zábranu vo forme závory, ktorú umiestnil tak, aby nebolo možné prejsť cez spevnenú komunikáciu a železničné priecestie na druhú stranu k letisku a na pozemky, ktoré navrhovateľ vlastní a obhospodaruje. Zábrana alebo závora je technickou prekážkou, ktorú nie je možné prejsť a ktorá reálne bráni navrhovateľovi aj iným vlastníkom v užívaní ich vlastníctva. Je uzamknutá a nie je možné ju prekonať. Závora nie je evidovaná ako stavba, nie je postavená so súhlasom vlastníka nehnuteľnosti, t. j. SR a je umiestnená v ochrannom pásme železničnej dráhy, v ktorom žalovaný nie je oprávnený umiestňovať akékoľvek zariadenia. Tieto tiež nie je oprávnený umiestňovať na miestne komunikácie a na cudzom pozemku. Žalovaný opakovane tvrdí, že závoru postavil na ochranu svojho majetku a že disponuje kľúčmi od kladky, ktorou je závora uzamknutá. Takýmto konaním spôsobuje navrhovateľovi škodu tým, že navrhovateľ nemôže realizovať poľnohospodárske práce na pozemkoch, ktoré je povinný obhospodarovať a starať sa o ne. Navrhovateľ na mieste samom vyzval žalovaného za súčinnosti PZ, aby mu umožnil riadny prechod na pozemky, ktoré vlastní a obhospodaruje cez spevnenú komunikáciu a železničné priecestie. Žalovaný toto odmietol. Na výzvy navrhovateľa žalovaný nereaguje. Samotný vlastník pozemku, ktorý bol o situácii informovaný uviedol, že vec bude riešiť súdnou cestou. Navrhovateľ nemá vedomosť či sa tak stalo.

6. V tomto období prebiehajú povinné poľnohospodárske práce, realizácie ktorých sú povinnosťou navrhovateľa vo vzťahu k starostlivosti o pôdu a v ich výkone je navrhovateľovi bránené, pretože sa nemôže dostať na pozemky, ktoré obhospodaruje. Keďže navrhovateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa uvedená prekážka nachádza, nedomáha sa odstránenia prekážky, ale uloženia povinnosti žalovanému, vydať mu kľúče od závory tak, aby mohol nerušene a plynule, bez obmedzenia prechádzať spevnenou komunikáciou na svoje pozemky a pozemky, ktoré obhospodaruje. Škodu, ktorá navrhovateľovi takto vzniká si bude navrhovateľ uplatňovať v samostatnom konaní. Obmedzenie realizácie vlastníckych práv navrhovateľa konaním žalovaného je neprijateľné a nespĺňa podmienky zakotvené v článku 20 Ústavy SR, na základe ktorých možno vlastnícke právo aj proti vôli vlastníka obmedziť a je v rozpore s dobrými mravmi.

7. Navrhovateľ zároveň poznamenal, že v prípade akejkoľvek havárie alebo nešťastnej udalosti, keby došlo k ohrozeniu života, zdravia alebo majetku tretích osôb, je závora prekážkou aj pre zásahové a výkonné zložky. Dočasná úprava pomerov je podľa navrhovateľa potrebná preto, lebo v opačnom prípade bude protiprávny stav aj naďalej pretrvávať. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka zákonnej ochrany práva navrhovateľa oproti svojvoľnému konaniu žalovaného.

8. K návrhu pripojil fotokópiu katastrálnej mapy z portálu www.zbgis.geodesy.sk <<http://www.zbgis.geodesy.sk>>, fotodokumentáciu závory a listy vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor, pre kat. úz. K., výzvu Železníc SR adresovanú žalovanému na odstránenie závory pred nezabezpečeným priecestím a výzvu navrhovateľa adresovanú žalovanému zo dňa 29.09.2019.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Podľa § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v účinnom znení (ďalej len Cestný zákon), pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na a) diaľnice; b) cesty; c) miestne komunikácie; d) účelové komunikácie

17. Podľa § 1 ods. 3 Cestného zákona pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasti. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, päťou oporných múrov a pri miestnych komunikáciách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.

18. Podľa § 22 ods. 1 Cestného zákona účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľnosti s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.

19. Podľa § 22 ods. 3 Cestného zákona účelové komunikácie sa členia na verejné a neverejné. Účelové komunikácie v uzavretých priestoroch alebo objektoch sú neverejné. Verejnú účelovú komunikáciu môže príslušná obec vyhlásiť za neverejnú len so súhlasom jej vlastníka.

20. Podľa § 22 ods. 1 Vyhl. Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v účinnom znení (ďalej len Vyhláška) účelovými komunikáciami sú najmä poľné a lesné cesty, prichodové cesty k závodom, staveniskám, lomom, baniam, pieskovniam a k iným objektom a cesty v uzavretých priestoroch a objektoch.

21. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky účelové komunikácie v uzavretých priestoroch a objektoch sú neverejné; iné účelové komunikácie môže v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi vyhlásiť za neverejnú miestny národný výbor na návrh vlastníka, správcu alebo užívateľa dotknutej komunikácie.

22. Podľa § 22 ods. 3 vyhlášky o právnych pomeroch účelových komunikácií platia všeobecné predpisy.
14)

23. Odkaz č. 14 pod čiarou znie: Napr. Hospodársky zákonník č. 109/1964 Zb. v úplnom znení vyhlásenom pod č. 45/1983 Zb., Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v úplnom znení vyhlásenom pod č. 70/1983 Zb.

24. Súd po preskúmaní splnenia podmienok konania, najmä po zistení, že má právomoc na konanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože sa v ňom jedná o právo prechodu po účelovej komunikácii, právny režim ktorých sa v zmysle § 22 ods. 3 Vyhl. č. 35/1984 Zb. riadi Občianskym zákonníkom, čo je hmotnoprávny predpis súkromného práva a spory z neho v zmysle § 3 zák. č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku prejednávajú a rozhodujú sudy, návrh meritórne posúdil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a mal za to, že mu nie je možné vyhovieť.

25. Podstatou neodkladného opatrenia je bezodkladne zabezpečiť navrhovateľovi nerušený prechod a prejazd cez spevnenú (asfaltovú) komunikáciu, po ktorej navrhovateľ dlhodobo zabezpečuje prístup z cesty k ním obhospodarovaným pozemkom a jeho ďalšiemu majetku - hospodárskemu areálu a letisku. V prechode a prejazde mu žalovaný bráni tým, že na jednu časť komunikácie, ktorá leží na pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky, umiestnil závoru, ktorú uzamkol.

26. Na základe navrhovateľom tvrdených skutočností a predložených listín mal súd za to, že pozemná komunikácia, ktorú navrhovateľ a podľa jeho tvrdenia aj iní vlastníci poľnohospodárskych pozemkov využívajú na prístup ku svojim pozemkom, je podľa jej dopravného významu, určenia a technického vybavenia účelovou komunikáciou v zmysle § 1 ods. 2 písm. d/, § 22 ods. 1 Zák. č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v účinnom znení. Ako bolo vyššie uvedené, podľa § 22 ods. 3 Vyhl. č. 35/ 1984 Zb. Federálneho ministerstva dopravy, ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) o právnych pomeroch účelových komunikácií platia všeobecné predpisy, okrem iného zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

27. Zo skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ je oprávnený užívať účelovú komunikáciu bežným spôsobom, na ktorý bola určená, teda na prechod alebo prejazd. Navrhovateľ uviedol, že na tieto pozemky nikto nemá zakázaný a ani obmedzený vstup rozhodnutím štátneho orgánu. Z tvrdení uvádzaných navrhovateľom a predloženej katastrálnej mapy vyplýva, že sa jedná o verejnú účelovú komunikáciu nakoľko sa nenachádza v uzavretom objekte alebo priestore. Zároveň z tvrdení navrhovateľa ani žiadnych súdu predložených listín nevyplývalo, že by bola príslušným orgánom vyhlásená za neverejnú (§ 22 ods. 2 Vyhl. č. 35/1984 Zb.) Na základe toho možno konštatovať, že navrhovateľ je držiteľom práva užívať účelovú komunikáciu na účel na ktorý bola určená, teda na prechod a prejazd. Osoba oprávnená vec užívať má v zmysle § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na ochranu proti zásahom do tohto jeho práva obdobne ako vlastník. Ak žalovaný navrhovateľovi neoprávnené zasahuje do jeho práva na užívanie veci, je navrhovateľ oprávnený domáhať sa uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa takýchto zásahov. Ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, môže sa domáhať aj nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ zák. č. 160/2015 Z. z. civilného sporového poriadku.

28. Na ochranu vlastníka proti rušeniu vo výkone jeho práva vec užívať alebo na ochranu inej osoby oprávnenej na výkon práva zodpovedajúceho druhému oprávneniu z vlastníckej triády slúži negatívna žaloba. V prípadoch rušenia výkonu vlastníckeho práva sa vlastník a za splnenia podmienok § 126 ods. 2 OZ aj držiteľ alebo detentor môžu domáhať, aby súd žalovanému zakázal neoprávnené rušenie vlastníka vo výkone jeho vlastníckeho práva, teda aby sa zdržal neoprávneného rušenia. Je potrebné, aby v žalobe bol neoprávnený zásah aspoň čiastočne konkretizovaný, aby rušenie, ktorého sa má povinná osoba zdržať bolo bližšie vymedzené. V danom prípade, keďže žalovaný bráni navrhovateľovi v užívaní pozemnej komunikácie prechodom alebo prejazdom po nej, sa mal navrhovateľ neodkladným opatrením domáhať uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa kladenia prekážok na pozemnú komunikáciu, ktoré by znemožňovali alebo sťažovali prechod alebo prejazd po pozemnej komunikácii, prípadne aj uloženia povinnosti žalovanému odstrániť prekážku zamedzujúcu prechodu alebo prejazdu po pozemnej komunikácii.

29. Súd sa stotožňuje s navrhovateľom, že nie je oprávnený domáhať sa odstránenia závoru ako takej z pozemku, pretože nie je jeho vlastníkom, avšak podľa názoru súdu je oprávnený domáhať sa odstránenia prekážky spôsobujúcej neprejazdnosť komunikácie (pričom za odstránenie prekážky možno považovať aj odomknutie alebo zodvihnutie závoru) a zdržania sa ďalšieho ukladania akýchkoľvek

prekážok spôsobujúcich neprejazdnosť alebo obmedzenú prejazdnosť komunikácie. Navrhovateľ však nemá právo domáhať sa od žalovaného vydania kľúčov od závory. Takéto právo mu nevyplýva zo zákona ani zo žiadneho obligačného vzťahu so žalovaným. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ vydania kľúčov od žalovaného domáhal, zamietol. Návrh zamietol aj v tej časti, v ktorej sa domáhal, aby mu žalovaný umožnil nerušený a plynulý prechod. Z petitu návrhu nie je zrejmé, aký prechod a cez čo mu má žalovaný umožniť, nie je v ňom konkretizovaný zásah žalovaného do práva navrhovateľa, ktorý sa má odstrániť a takýto petít je nevykonateľný. Pritom však nejde o nedostatok návrhu ktorý by bolo možné odstraňovať výzvou podľa § 129 CSP, ale o nesprávne zvolený prostriedok ochrany práva.

30. Nad rámec súd uvádza, že v návrhu nebol presne špecifikovaný pozemok, na ktorom sa závora postavená žalovaným nachádza. Pozemok mal byť špecifikovaný jeho parcelným číslom, výmerou a druhom pozemku ako aj listom vlastníctva na ktorom je zapísaný. Takýmto náležitým spôsobom nebol pozemok špecifikovaný ani v texte návrhu ani v petite. Navrhovateľ uvádza tri parcely s parcelnými číslami EKN XXX/X, XXX/X a XXX/X, pričom nie je zrejmé, či závora leží na všetkých troch alebo len niektorej z nich. Existuje malá možnosť, že závora svojim umiestnením zasahuje na všetky tieto parcely, čo však v návrhu tiež jednoznačne uvedené nie je.

31. V návrhu tiež neboli dostatočne presne špecifikované skutočnosti, pre ktoré je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Na strane 5 v siedmom odseku navrhovateľ len konštatuje, že „vzhľadom na vyššie uvedené tvrdenia“ má za to, „že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav pretrvávajúť“. Všetky súdne konania v zásade slúžia na odstránenie protiprávneho stavu. Rozdiel medzi bežným súdnym konaním o žalobe a konaním o nariadení neodkladného opatrenia spočíva práve v potrebe urýchleného vydania súdneho rozhodnutia upravujúceho pomery medzi stranami. Dôvod, pre ktorý je potrebný urýchlený zásah súdu, a nielen bežný vo forme štandardného súdneho konania, je potrebné riadne vymedziť. Tento dôvod nebol v návrhu vymedzený jednoznačne a súd si môže len domýšľať, či dôvodom, pre ktorý navrhovateľ zvolil inštitút neodkladného opatrenia boli prebiehajúce poľnohospodárske práce alebo iné dôvody. Aj keby dôvodom potreby nariadenia neodkladného opatrenia boli v súčasnosti poľnohospodárske práce, potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán by si vyžadovala ešte bližšie odôvodnenie, keďže poľnohospodárske práce neprebiehajú len v súčasnosti ale počas celého roka, okrem zimného obdobia.

32. Na odstránenie vyššie uvedených nedostatkov a nejasností návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd navrhovateľa nevyzýval postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, pretože ani po jeho odstránení by návrhu nebolo možné vyhovieť.

33. O nároku žalobcu na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku tak, že ako neúspešná strana nemá nárok na nich náhradu. O nároku žalovaného na náhradu trov konania nerozhodoval, nakoľko so žalovaným doteraz nekonal. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalovanému v zmysle § 331 ods. 1 nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)