

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202869
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3519202869.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa matky N. E., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., P. D. XXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpenej G. N. Z., advokátkou so sídlom P., M. X., a otca A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. J. XXX/XXA, štátny občan SR, právne zastúpený N.&E. H., so sídlom Y., C. XX/C, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, o späťvzatí odvolania po odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. novembra 2019, č.k 4P/58/2019-229, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému A. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 240,- eur mesačne, s účinnosťou od 27.09.2019 s tým, že toto je splatné vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Výrokom II. dlh na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 27.09.2019 do 30.11.2019 vo výške 192,- eur povolil otcovi splácať v šiestich mesačných splátkach po 32,- eur, zročných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok. Výrokom III. zmenil výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/44/2015-570 zo dňa 25.02.2019, v časti upravujúcej výšku bežného výživného otca k maloletému A.. Výrokom IV. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania nemá. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine.

2. Proti rozsudku vo výroku I. podala v zákonom stanovenej lehote odvolania matka maloletého, ktorá navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že zvýši vyživovaciu povinnosť otca k maloletému zo sumy 150,- eur mesačne na 240,- eur mesačne s účinnosťou od 27.09.2019, ktoré je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a zároveň zaviazhe otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor maloletého sumou 60,- eur mesačne na osobitný účet maloletého zriadený matkou, a to odo dňa podania návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Vo zvyšnej časti žiadala, aby rozsudok súdu prvej inštancie zostal nezmenený.

3. Skôr ako odvolací súd o odvolaní matky rozhodol, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.01.2020, zobrala matka svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na späťvzatie odvolania zo strany matky maloletého A. súd preto postupom uvedeným vo vyššie citovanom zákonom ustanovení odvolacie konanie o odvolaní matky proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie zastavil. Vzhľadom na procesný úkon účinného späťvzatia odvolania matkou, ktorý uskutočnila skôr ako bolo o odvolaní rozhodnuté, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vecne nepreskúmaval.

6. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Lehoty ustanovené zákonom na vykonanie procesného úkonu stranami v konaní v čase od 27.marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynú (§ 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).