

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204550
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118204550.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci navrhovateľky G. L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. kríži XXXX/X, XXX XX D., prechodne O XXX XX D., zastúpenej JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, proti F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. kríži XXXX/X, XXX XX D., zastúpenému JUDr. Stanislavom Pavlom, PhD., advokátom so sídlom Šancová 58, 811 05 Bratislava, o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní F. L. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 15C/44/2018-208 zo dňa 20.01.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Navrhovateľke nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh F. L. na zrušenie neodkladného opatrenia, vydaného uznesením č. k. 15C/44/2018-94 zo dňa 05.10.2018 a navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 16.04.2018 sa navrhovateľka domáhala, aby F. L. súd vykázal zo spoločného obydľia až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a zároveň aby mu bol uložený zákaz priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 m. Súd jej uznesením č. k. 15C/44/2018-11 zo dňa 16.04.2018 vyhovel, no Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12Co/182/2018-79 zo dňa 18.09.2018 na základe odvolania F. L. uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch o nariadení neodkladného opatrenia a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie následne uznesením č. k. 15C/44/2018-94 zo dňa 05.10.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil F. L., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu na adrese D., O. XX, spoločne s príľahlým pozemkom, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvode vedeného pod sp. zn. 11P/48/2018, a zároveň zakázal F. L. priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť 10 m, s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch.

2. V ďalšom texte odôvodnenia uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že F. L. podal vyjadrenie dňa 31.10.2018 tak, že odkedy prebieha rozvodové konanie, situácia je neúnosná; navrhovateľka sa totiž stavia do pozície trpiacej matky, ktorá urobí pre svoje dieťať a hocičo, snaží sa ho zničiť, bila ho vlhkou handrou, provokovala a tvrdila, že jej rozbil hlavu. V dome na O. ulici, kam on nemôže vstúpiť, sa zdržuje jej priateľ, ktorého ich dcéra F. vníma ako partnera matky. Vykázanie z domu bol výmysel navrhovateľky, lebo skutočnou príčinou je to, že si tam nasťahovala priateľa a jeho chce zničiť. Ten dom pritom postavil on z vlastných prostriedkov. Toto vyjadrenie doručil v elektronickej podobe bez autorizácie a v lehote 10 dní ho v listinnej podobe nedoručil, preto naň súd neprihliadal. Navrhovateľka k vyjadreniu F. L. uviedla, že je to klamstvo, pretože rodinný dom prepísal na svoju sestru a ďalší na svoju milenkú, u ktorej býva, no hypotéku spláca navrhovateľka. Uviedla, že p. W. sa v rodinnom dome pravidelne nezdržiava a on jej len pomáha. Súdu predložila lekársku správu o jej ošetrovaní zo dňa 07.04.2018, 20.03.2018, 07.04.2018

a 07.05.2018, upovedomenie Okresnej prokuratúry D. (OP D.) zo 06.09.2018 a znalecký posudok č. 56/2018 o zraneniach zo dňa 07.04.2018.

3. Podľa právneho zástupcu F. L. sa odstupom času preukázalo, že navrhovateľkou uvedené skutočnosti a jej tvrdenia pri podaní návrhu sú zavádzajúce. OČTK, vrátane OR PZ D. a ani Okresný úrad D., odbor všeobecnej vnútornej správy (OÚ D., OVVS), voči odporcovi nezistili také konanie, aké navrhovateľka opisovala. Poukázal na to, že jej žaloba o vylúčenie užívacieho práva druhého manžela k rodinnému domu v prípade domáceho násillia bola zamietnutá (7C/175/2018), jej podania boli zo strany OR PZ D. odmietnuté, prípadne odstúpené na prejednanie priestupku. Právoplatným rozhodnutím OÚ D., OVVS, č. OU-NR-OVVS2-2018/037687 zo dňa 06.12.2018 bolo zastavené konanie, pretože spáchanie skutku, o ktorom sa konalo (fyzické napadnutie navrhovateľky dňa 07.04.2018), aj vo vzťahu k meritu tejto veci, mu nebolo preukázané. Predložené listinné dôkazy, ako aj lekárska správa a znalecký posudok ho jednoznačne neusvedčujú, že toto zranenie, resp. násillie spôsobil navrhovateľke on. Pre nepravdivé tvrdenia navrhovateľky navrhol uznesenie súdu č. k. 15C/44/2018-94 zo dňa 05.10.2018 zrušiť. Následne dňa 18.06.2019 oznámil, že rozvodové konanie sp. zn. 11P/48/2018 nie je ukončené, konanie pod sp. zn. 7C/175/2018 o vylúčenie z užívania domu tiež nie je právoplatne ukončené a ďalší spor pod sp. zn. 10C/50/2018 bol ukončený z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany navrhovateľky. Navrhol zrušiť neodkladné opatrenie, lebo dôvody tvrdené navrhovateľkou sa ukázali ako nepravdivé, a teda skutok zo dňa 07.04.2018 sa mu nepreukázal. Rozhodnutie OÚ D. sa opiera o znalecký posudok MUDr. Popelku, ktorý nevyhlúčil ani pasívne konanie navrhovateľky. Pretože práve tieto skutočnosti boli dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní, avšak preukázané neboli, trval na jeho zrušení. Návrh na zrušenie podal z dôvodu, že neodkladné opatrenie považuje za právoplatné.

4. Navrhovateľka nesúhlasila so zrušením neodkladného opatrenia, lebo F. L. naďalej pokračuje v konaní so známami nátlaku na ňu, pričom sa jej verbálne vyhráža, či zhoršuje kvalitu jej života (mobilnými prostriedkami). O tom predložila nahrávky vyhotovené bez vedomia F. L.. Poukázala na nakladanie F. L. s nehnuteľnosťami, ktoré majú patriť do ich bezpodielového spoluvlastníctva, a práve z toho dôvodu podala aj žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorá je vedená pod sp. zn. 18C/50/2018 a v ktorej bolo vydané dňa 24.10.2018 neodkladné opatrenie, spočívajúce v poskytnutí súčinnosti Ing. R. Lovej, sestry F. L., pre uzatvorenie zmlúv o dodávke energií a plnení súvisiacich s užívaním nehnuteľnosti - domu, v ktorom býva navrhovateľka s mal. dcérou F.ou. Poukázala tiež na to, že voči nemu bolo vedené konanie na PZ D., ČVS: ORP-1095/CH-NR-2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. K vyjadreniu predložila opäť lekársku správu z 20.03.2018, potvrdenie OR PZ zo dňa 07.04.2018, fotokópiu žaloby o určenie vlastníckeho práva a uznesenie OP D. zo dňa 13.08.2019.

5. Súd prvej inštancie nepovažoval návrh na zrušenie neodkladného opatrenia za opodstatnený a jeho zamietnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 329 ods. 1,2, § 333 ods. 1, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Uviedol, že jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, t. j. že musí nastať zmena tých pomerov, ktoré boli relevantné pre jeho nariadenie, oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

6. V tomto prípade súd prvej inštancie urobil záver, že konanie o rozvod manželstva sp. zn. 11P/48/2018 zatiaľ nebolo právoplatne ukončené; na pojednávaní dňa 28.10.2019 súd síce manželstvo účastníkov, ktoré bolo uzatvorené dňa 5.10.2013 v Nitre, rozviedol a rozhodol aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. F.e Lovej, nar. 02.02.2015, ale rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, preto navrhovateľku a F. L. treba považovať za manželov, a to aj s poukazom na to, že sa nevzdali práva podať odvolanie proti rozsudku vo veci rozvodu. Na základe toho je zrejmé, že i keď neodkladné opatrenie trvá len po určitý čas (do právoplatnosti konania o rozvod vedeného pod sp. zn. 11P/48/2018), nedošlo k zániku neodkladného opatrenia ex offa, preto je súd povinný o ňom rozhodnúť. Súd rozhodujúci o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie je dôvodný, preto ho zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia OÚ D., OVVS, zo dňa 06.12.2018, č. OU-NR-OVVS2-2018/037687 vyplýva, že F.ovi L. nebolo dostatočne preukázané, že by sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči navrhovateľke, podľa ktorého mal dňa

07.04.2018 v čase okolo 9.00 hod. v meste D., O. XX, v pracovni rodinného domu po predchádzajúcej slovnej potýčke fyzicky napadnúť navrhovateľku tým, že ju mal udrieť keramikovou soškou do oblasti hlavy, čím jej mala byť spôsobená malá tržná ranka v záhlaví, s dobou liečenia a PN do 7 dní. Obaja v rámci priestupkového konania uviedli, že majú dlhodobu narušené vzťahy a sú v rozvodovom konaní. Správny orgán uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia, že v ten deň sa navrhovateľka s F.om L.om vzájomne hádali a sácali a obaja uvádzali rozdielne výpovede priebehu incidentu. Vyplýva z neho, že aj F. L. podal na navrhovateľku trestné oznámenie. Okrem toho navrhovateľka predložila súdu uznesenie OP D. zo dňa 13.08.2019 č. 1Pv 676/18/4403-17, z ktorého vyplýva, že bolo zrušené uznesenie príslušníka OO PZ D. - Chrenová sp. zn. ORP-1095/CH-NR-2018 zo dňa 15.05.2019, ktorým bola podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpená vec prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., ktorý sa stal na tom skutkovom základe, že F. L. po predchádzajúcej slovnej hádke dňa 11.03.2018 v presne nezistenom čase v rodinnom dome v Nitre, O. XX, sa slovne vyhrážal navrhovateľke slovami: "zabijem ťa a pichnem ti nôž do krku", ako aj dňa 21.05.2018 v čase približne o 13.00 hod. pred domom slovami: "vieš čo, ja pôjdem sedieť za vraždu, ale ty už o tom nebudeš vedieť" a dňa 27.05.2018 okolo 18.30 hod. slovami: "zabijem ťa", čím u navrhovateľky vzbudil obavu o život a zdravie, OÚ D., OVVS z dôvodu, že iný príslušný orgán by mohol konanie F. L. posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona o priestupkoch a uložil poverenému príslušníkovi OO PZ D. - Chrenová, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Právny zástupca navrhovateľky súdu oznámil e-mailom dňa 14.01.2020, že v predmetnej trestnej veci má byť vykonané 17.01.2020 psychologické vyšetrenie F. L. a následne bude poverený príslušník PZ postupovať podľa výsledkom tohto vyšetrenia podľa ustanovení Trestného poriadku.

7. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zistil, že vzťahy medzi navrhovateľkou a F.om L.om sa od nariadenia neodkladného opatrenia nezmenili a neustále sa navzájom obviňujú. Na základe toho súd urobil záver, že nie je dôvodné nariadené neodkladné opatrenie zrušiť, pretože situácia medzi nimi zostáva taká nepriaznivá, aká existovala aj v čase jeho vydania. Súd neprihliadol na nahrávky, ktoré predložila navrhovateľka, pretože listinné dôkazy, ktoré mal k dispozícii, boli dostatočné pre konštatovanie, že medzi nimi pretrvávajú nezhody, ktoré sa týkajú aj nehnuteľnosti, kde navrhovateľka spolu s ich dcérou býva. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľke priznal ich náhradu proti F.ovi L. v rozsahu 100 %.

8. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie F. L., ktoré odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), f), h) CSP. Uviedol, že pre vydanie uznesenia neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane žalovaného, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň vo veci rozhodla sudkyňa, ktorá nie je zákonnou sudkyňou podľa aktuálneho rozvrhu práce pre rok 2020, pretože vo veci rozhodoval JUDr. Ján Kováč a jeho úsek je neobsadený podľa rozvrhu práce Okresného súdu D. pre rok 2020. Poukázal na ustanovenie § 50 zákona č. 757/2004 Z. z. s tým, že zo spisu nevyplýva žiadna zmienka o tom, či sudca JUDr. Ján Kováč bol vylúčený alebo či sudca JUDr. Ján Kováč mal náhlu prekážku rozhodovať, zároveň tak je zrejmé, že veci 15C sú neobsadené. Navyše rozhodnutie trpí vadou, ktoré má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pretože súd nezistil skutočný stav veci a zároveň porušil procesné pravidlá podľa § 193 CSP. Súd sa opiera o tvrdené skutočnosti právneho zástupcu žalobkyne a oboznamoval sa s nezákonne získanými dôkazmi, žalovaná strana nemala možnosť vyjadriť sa k týmto tvrdeniam pred vydaním rozhodnutia súdu prvej inštancie a nemohla tak prezentovať dôkazy na svoju obranu, a tak súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V konečnom dôsledku rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom sa súd neoboznámil s objektívnymi skutočnosťami týkajúcimi sa merita veci samej. Oboznámením sa s uznesením Okresného súdu D. č. k. 15C/44/2018-208 zo dňa 20.01.2020 súd preverení stavu podľa bodu 13. svojho rozhodnutia bez vyjadrenia žalovanej strany a odňatia možnosti žalovanému na procesnú obranu zistil, že vec sp. zn. 11P/48/2018 nie je právoplatne skončená. Súd podľa neho porušil ustanovenie § 193 CSP pri opise skutočností, ktoré vychádzali z odôvodnenia správneho orgánu v priestupkovom konaní vedenom pod č. OU-NR-OVVS2-2018/037687 a taktiež poukázal na konanie vedenom pred Okresnou prokuratúrou č. 1Pv 676/18/4403-17, ktoré je v štádiu vyšetovania a v súčasnosti nie je žiadna osoba v tejto veci obvinená. Priestupkové konanie sa neskončilo vydaním rozhodnutia o tom, že bol spáchaný priestupok a kto bol jeho páchatelom, a tak všeobecný súd nie je výsledkom priestupkového konania viazaný. Neboli splnené procesné podmienky k tomu, aby súd uvádzal a vychádzal zo skutočností uvedených v bode 14. svojho rozhodnutia. K priestupkovému konaniu predložil s odvolaním rozhodnutie Ministerstva vnútra SR č. SVS-OVS2-2019/025766/BUS zo dňa 15. 8. 2019, ktorým potvrdil rozhodnutie správneho orgánu o zastavení priestupkového konania proti žalovanému. Doposiaľ teda žalovaný nebol trestne stíhaný a taktiež nebol ani v priestupkovom konaní uznaný za vinného. K prebiehajúcemu konaniu

pred Okresnou prokuratúrou č. 1Pv 676/18/4403-17 sa žalovaný nevie vyjadriť, nakoľko nie je stranou konania a nie je v tejto veci obvineným. Zo strany žalobkyne boli prezentované skutočnosti, o ktorých sa nemali ako dozvedieť a zároveň tak nemali mať vedomosti dňa 14.01.2020, že v predmetnej veci má byť vykonané 17.01.2020 psychologické vyšetrenie F. L. a následne bude poverený príslušník PZ postupovať podľa výsledkom tohto vyšetrenia podľa ustanovení Trestného poriadku. Ak boli súdu tieto skutočnosti prezentované ešte pred vykonaním úkonov v rámci trestného konania, o ktorých sa nemali ako dozvedieť a nemali mať k týmto informáciám prístup v súlade s procesnými pravidlami podľa CSP, ale aj procesnými pravidlami v zmysle Trestného poriadku, vznikajú dôvodne vážne pochybnosti o nestrannosti nielen tohto konania, ale aj prebiehajúce trestného konania, ktoré bolo zo strany žalobkyne a jej právneho zástupcu avizované súdu. Ak konanie nebolo skončené, všeobecný súd nie je v občianskom konaní s poukazom na § 193 CSP (argumentum a contrario) takýmto výsledkom konania viazaný. V tomto konaní dochádza aj k porušovaniu čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, práva na spravodlivý proces, ak sú prezentované informácie a skutočnosti, ktoré nemajú dôkaznú hodnotu v prebiehajúcom konaní a zároveň tak výrazným spôsobom zasahujú do nestrannosti a spravodlivosti v rozhodovaní súdu. Uznesením č. k. 15C/44/2018-94 zo dňa 5. 10. 2018 bolo výrazným a ústavne nekonformným spôsobom v rozpore s čl. 20 Ústavy SR zasahované do vlastníckych práv tretích osôb, týkajúcich sa sporovej nehnuteľnosti, ak žalobkyňa má vo svojom výlučnom vlastníctve byt na ul. Pri Červenom kríži 1559/7, 949 01 D., a bráni vlastníckemu právu tretej osoby, mimo osoby žalovaného. Je zrejmé, že konanie žalobkyne je účelové a vykonávané v rozpore s čl. 2 CSP v spojení s čl. 5 CSP. Súd zasiahol do práv žalovaného na spravodlivý proces podľa čl. 46 Ústavy SR a nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a navyše vo veci rozhodol nezákonný sudca. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Kristína L.ová Karabínošová sa k odvolaniu nevyjadrila.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 15C/44/2018-94 zo dňa 05.10.2018 sudcom JUDr. Jánom Kováčom právoplatne rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia tak, ako ho opísal v napadnutom uznesení súd prvej inštancie, teda že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil F.ovi L., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu na adrese D., O. XX, spoločne s príľahlým pozemkom, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvode vedeného pod sp. zn. 11P/48/2018, a zároveň zakázal F.ovi L. priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť 10 m, s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch, rovnako až do právoplatného skončenia konania o rozvode vedeného pod sp. zn. 11P/48/2018. F. L. podal následne návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaním jeho právneho zástupcu zo dňa 07.06.2019 z dôvodov opísaných v bode 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Poukazoval najmä na to, že nebol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a skutočnosti uvádzané navrhovateľkou neboli preukázané a sú zavádzajúce.

12. Z obsahu spisu (č. l. 168) ďalej vyplýva, že dňa 16.09.2019 bol spis pridelený (po úmrtí sudcu JUDr. Jána Kováča) na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Okresného súdu D. JUDr. Kataríne Moravčíkovej, ktorá potom o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodla.

13. Odvolací súd sa pojmom zákonného sudcu zaoberal v tejto veci už aj v uznesení č. k. 12Co/182/2018-79 zo dňa 18.09.2018, keď konštatoval, že pojem zákonného sudcu je definovaný viacerými na seba nadväzujúcimi kritériami, ktoré súčasne tvoria navzájom prepojené garancie reálneho obsahu tohto základného práva. K týmto kritériám treba priradiť v prvom rade vecnú, funkčnú a miestnu príslušnosť súdov, ako aj obsadenie príslušného súdu, ktoré je vymedzené v procesných poriadkoch a v zákone č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na to nadväzuje zásada pridelovania vecí jednotlivým sudcom alebo senátom v súlade s pravidlami obsiahnutými v rozvrhu práce a spôsobom, ktorý určuje zákon. Iba sudca určený podľa rozvrhu práce, ktorý je sudcom vecne a miestne príslušného súdu ustanoveného

zákonom, je zákonným sudcom v zmysle čl. 48 ods. 1 ústavy a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“). Základné právo na zákonného sudcu predstavuje v právnom štáte jednu zo základných garancií nezávislého a nestranného rozhodovania súdu a sudcu. Toto základné právo je ústavnou zárukou pre každého účastníka konania (stranu sporu), že v jeho veci bude rozhodovať súd a sudcovia, ktorí sú na to povolaní podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhov práce upravujúcich pridelovanie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola zachovaná zásada pevného pridelovania súdnej agendy a aby bol vylúčený (pre rôzne dôvody a rozličné účely) výber súdov a sudcov „ad hoc“. Rozhodovanie vecí zákonným sudcom je základným predpokladom na naplnenie podmienok spravodlivého procesu.

14. Odvolací súd primárne v tomto odvolacom konaní riešil to, či vo veci rozhodla zákonná sudkyňa, pričom vychádzal z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

15. Podľa § 44 ods. 1 CSP na okresnom súde koná a rozhoduje sudca.

16. Podľa § 3, § 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“): (3) Zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4. (4) Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

17. Podľa § 50 ods. 1, ods. 2 písm. a),c), ods. 4 zákona o súdoch: (1) Na účely tohto zákona sa rozvrhom práce rozumie akt riadenia predsedu súdu, ktorým sa riadi organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva na príslušný kalendárny rok. (2) Rozvrh práce obsahuje: a) určenie senátov, samosudcov, súdnych úradníkov a notárov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, ktoré došli na súd, c) určenie spôsobu zastupovania senátov, sudcov, samosudcov, predsedov senátov a súdnych úradníkov tak, aby bolo možné zabezpečiť v súlade s osobitnými zákonmi konanie a rozhodovanie v prejednávanej veci v prípade vylúčenia sudcu alebo súdneho úradníka a v prípade náhlej prekážky brániacej sudcovi alebo súdnemu úradníkovi vykonať jednotlivé úkony. (4) Rozvrh práce spolu so stanoviskom sudcovskej rady sú verejne prístupné. Predseda príslušného súdu je povinný zabezpečiť rozvrh práce každému sudcovi tohto súdu. Každý má právo nazrieť do rozvrhu práce a robiť si z neho výpisy a odpisy.

18. Podľa § 51 ods. 1 prvej vety zákona o súdoch: (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí.

19. S ohľadom na obsah spisu je zrejmé, že pôvodným zákonným sudcom bol v tomto prípade JUDr. Ján Kováč, ktorý však v priebehu konania (dňa 27.07.2019) zomrel, a tak mu funkcia sudcu v zmysle § 17 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zanikla smrťou. Predsedníčka Okresného súdu D. následne vydala dňa 06.09.2019 dodatok č. 8 k Rozvrhu práce pre rok 2019, ktorým podľa § 52 ods. 7 zákona o súdoch prerozdělila náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov medzi ostatných sudcov veci zapísané v senáte 15C. To, že vec sp. zn. 15C/44/2018 bola potom náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov pridelená sudkyňi JUDr. Moravčíkovej, vyplýva z potvrdenia založeného v spise (č. l. 168). Dátum úmrtia sudcu JUDr. Kováča a aj dodatok k rozvrhu práce Okresného súdu D. sú zverejnené na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Na podklade týchto skutočností je zrejmé, že odvolacia námietka týkajúca sa nezákonného sudcu nebola relevantná a vo veci rozhodla zákonná sudkyňa.

20. Keďže neodkladné opatrenie bolo nariadené v jeho I. aj II. bode len do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde D. pod sp. zn. 11P/48/2018, odvolací súd v priebehu odvolacieho konania zisťoval, v akom štádiu je rozvodové konanie. Pritom zistil, že pod uvedenou sp. zn. ide o konanie vo veci návrhu navrhovateľa F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. križi XXXX/X, XXX XX D., zastúpeného JUDr. Stanislavom Pavolom, PhD., advokátom so sídlom

Šancová 58, 811 05 Bratislava, proti manželke G. L.ovej G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. kríži XXXX/X, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Pavlom Gráčíkom, advokátom so sídlom Farská 40, XXX XX D., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej F.e L.ovej, nar. 02.02.2XX5, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D.. Okresný súd D. v tejto veci rozhodol rozsudkom č. k. 11P/48/2XX8-327 zo dňa 28.10.2XX9, pričom rozhodol: I. výrokom, že manželstvo navrhovateľa F. L., nar. XX.XX.XXXX, a manželky Kristíny L.ovej Karabínošovej, nar. XX.XX.XXXX, sa rozvádza, II. výrokom, že maloletá F. L.ová, nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, III. výrokom, že obaja rodičia budú maloletú F.u L.ovú zastupovať a spravovať jej majetok, IV. výrokom, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej F.y L.ovej výživným v sume 200 eur mesačne do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode, V., VI., VII. a VIII. výrokom súd rozhodol o úprave styku otca s maloletou F.ou L.ovou, a napokon IX. výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Rozsudok bol právnomu zástupcovi F. L. doručený dňa 17.02.2020, právnomu zástupcovi Kristíny L.ovej G. dňa 04.02.2020 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 03.02.3020. Proti tomuto rozsudku podal dňa 19.02.2020 odvolanie len navrhovateľ s výslovným uvedením, že odvolanie je podané len proti výroku IV. a V., t. j. vo výroku o určení vyživovacej povinnosti a vo výroku o úprave styku. Z právneho hľadiska je zrejmé, že odvolanie podal aj proti výrokom VI., VII. VIII. týkajúcim sa úpravy styku a aj proti výroku o trovách konania, ktorý nadväzuje na rozhodnutie vo veci samej. Podľa obsahu spisu odvolanie proti výroku rozsudku o rozvode manželstva ani jeden z účastníkov konania nepodal, a tak uplynutím 15. dňa od posledného doručenia 17.02.2020 zástupcovi navrhovateľa rozsudok o rozvode manželstva v jeho I. výroku nadobudol právoplatnosť (dňom 03.03.2020).

21. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

24. Neodkladné opatrenie môže byť vo všeobecnosti vydané súdom pred samotným začatím konania, v priebehu konania vo veci samej, ale aj po skončení konania. Civilný sporový poriadok taxatívne upravuje len jeden dôvod zániku neodkladného opatrenia, keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 333 CSP neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. V ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

25. Odvolací súd svoje zistenie o zániku nariadeného neodkladného opatrenia oznámil právnomu zástupcovi odvolateľa, ktorý sa následne vyjadril tak, že na odvolaní trvá a s ohľadom na ich právnu argumentáciu navrhol podľa § 389 ods. 1 písm. b),d) CSP a § 391 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

26. V tomto prípade je zjavné, že nariadené neodkladné opatrenie zaniklo, pretože uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Neodkladné opatrenie bolo totiž nariadené v jeho oboch bodoch len do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného pod sp. zn. 11P/48/2XX8. Právoplatnosť konania o rozvod manželstva nastala dňom 03.03.2020, v dôsledku čoho už vôbec nebol daný dôvod na rozhodovanie súdu o jeho zrušení. Procesný predpis vo svojej podstate nepripúšťa možnosť, ktorú v odvolacom konaní navrhoval právny zástupca F. L., t. j. zrušenie uznesenia o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Taký postup by prichádzal do úvahy za situácie, keby bolo rozhodované o odvolaní priamo proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. V tejto veci je však nesporné, že nariadené neodkladné opatrenie iným uznesením, než ktoré je predmetom odvolacieho konania, zaniklo v zmysle § 333 CSP, takže nebol daný dôvod na to, aby F. L. naďalej zotrval na podanom odvolaní, v ktorom predniesol jasný odvolací petit.

27. S ohľadom na uvedené odvolací súd vychádzajúc z toho, že súd prvej inštancie zamietol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a v súčasnosti v čase rozhodovania odvolacieho súdu je neodkladné opatrenie už zaniknuté, odvolací súd zamietnutie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vo výroku napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie považoval za vecne správne. Na ostatné odvolacie námietky F. L. z toho dôvodu odvolací súd nereagoval, keďže za daného stavu to už nie je právne významné.

28. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľke ich náhradu nepriznal, pretože jej v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).

29. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).